

# **Regionale forskjeller i tidsbruk i Norge**

## **Regional differences in time allocation in Norway**

av

**Marita Iversen Lea**



---

**Universitetet  
i Stavanger**

**Masteroppgave i økonomi og administrasjon**

**Det samfunnsvitenskapelige fakultet**

**Handelshøgskolen ved UiS**

**Juni 2013**

**Standard forside**



Universitetet  
i Stavanger

**DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET,  
HANDELSHØGSKOLEN VED UIS  
MASTEROPPGAVE**

STUDIEPROGRAM:

Master i økonomi og administrasjon

OPPGAVEN ER SKREVET INNEN FØLGENDE  
SPESIALISERINGSRETNING:

Økonomisk analyse

ER OPPGAVEN KONFIDENSIELL? Nei  
(**NB!** Bruk rødt skjema ved konfidensiell oppgave)

TITTEL:

Regionale forskjeller i tidsbruk i Norge

ENGELSK TITTEL:

Regional differences in time allocation in Norway

FORFATTER(E)

Studentnummer:

203938

Navn:

Marita Iversen Lea

VEILEDER:

Ingeborg Foldøy Solli

OPPGAVEN ER MOTTATT I TO – 2 – INNBUNDNE EKSEMPLARER

Stavanger, ...../..... 2013

Underskrift administrasjon:.....

# Forord

Denne masteroppgaven er skrevet som en siste og avsluttende del av masterstudiet i økonomi og administrasjon ved Universitetet i Stavanger med spesialisering innen økonomisk analyse. Oppgaven er en obligatorisk avsluttende del av studiet og tilsvarer 30 studiepoeng.

Ettersom tidsbruk er ett spennende område og tidsbruksundersøkelsen fra 2010 nå var tilgjengelig ble tidsbruk temaet for denne oppgaven. Mye av det som er gjort tidligere med tidsbruksundersøkelser er å sammenligne med tidligere år, derfor ønsket jeg å gjøre noe annet. Valget falt derfor på å se på regionale forskjeller i Norge og om det er mulig gjøre noen spennende funn innenfor dette emnet.

Oppgaveskrivingen har vært mye jobb og til tider veldig slitsomt, men det har også vært en veldig lærerik prosess hvor jeg selv har fått kjenne på tidsklemma og hvordan min egen tid bør fordeles og brukes.

Jeg vil gjerne gi en stor takk til min veileder Ingeborg Foldøy Solli som har vært en fantastisk veileder og har stilt opp med faglig hjelp og støtte i forbindelse med skrivingen av oppgaven. I tillegg vil jeg takke familie og venner for all støtte og oppmuntring gjennom denne oppgaveskrivingsprosessen.

De data som er benyttet her er hentet fra Statistisk sentralbyrås "Tidsnyttingsundersøkelse 2010". Data er tilrettelagt og stilt til disposisjon i anonymisert form av Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS (NSD). Verken Statistisk sentralbyrå eller NSD er ansvarlig for analysen av dataene eller de tolkninger som er gjort her.

Marita Iversen Lea

Stavanger, juni 2013

## Sammendrag

I denne oppgaven blir data fra Statistisk sentralbyrås tidsbruksundersøkelse 2010 analysert for å undersøke om det er noen regionale forskjeller når man ser på hvordan norske menn og kvinner i alderen 16-65 år bruker tiden sin. Utfallsvariablene det blir sett nærmere på er inntektsgivende arbeid, husarbeid, personlig pleie, måltider og idrett og friluftsliv.

Det er mange faktorer som har innvirkning på hva nordmenn bruker døgnetts 24 timer på. Alle har det samme tidsbudsjettet, men det er opp til hver enkelt hvordan man vil fordele denne tiden. I dagens samfunn er det mange valgmuligheter og man kan derfor ikke få med seg alt, noe som kan være frustrerende. Hovedsakelig kan en dele de forskjellige situasjonene man bruker tid på inn i de 4 sfærene arbeidssfæren, privatsfæren, fritidssfæren og utdanningssfæren. Hvordan man fordeler tiden innenfor disse varierer veldig og er avhengig av diverse variabler som alder, yrke, bosted osv. Det kan være vanskelig å balansere disse 4 sfærene ettersom de fort kan komme i konflikt med hverandre. Spesielt vanskelig kan det være å balansere arbeid og familieliv ettersom man møter forskjellige krav i de ulike sfærene.

For hver utfallsvariabel ble det utført flere regresjonsanalyser i dataprogrammet stata hvor man først så på hele utvalget under ett og deretter så på menn og kvinner hver for seg samtidig som nye kontrollvariabler ble lagt til for å se hvordan dette virket inn på koeffisientene for regionene.

En kort oppsummering av resultatene i denne oppgaven viser at i vest bruker menn lite tid på jobb, mens kvinner bruker mye tid på husarbeid når man sammenligner med andre steder i landet. På Østlandet bruker både menn og kvinner lite tid på personlig pleie, mens menn i denne regionen bruker mye tid på inntektsgivende arbeid i forhold til menn i andre regioner. I Nord-Norge bruker kvinnene mye tid på jobb og lite tid på måltider og idrett og friluftsliv, mens menn ser ut til å bruke mye tid på måltider og lite tid på aktiviteter innen idrett og friluftsliv i forhold til andre regioner. Sørlandet kjennetegnes ved at både menn og kvinner her bruker mye tid på personlig pleie og lite tid på husarbeid sammenlignet med andre steder i landet.

# Innholdsfortegnelse

Forord .....	3
Sammendrag.....	4
Innholdsfortegnelse .....	5
Tabeller.....	7
Figurer .....	7
<b>1. Innledning.....</b>	<b>8</b>
1.1 Problemstilling.....	8
1.2 Oppbygging .....	8
<b>2. Teori.....</b>	<b>10</b>
2.1 Tidsbudsjett .....	10
2.2 Valgmuligheter .....	11
2.3 Disponering av tid i ulike sfærer .....	12
2.4 Krysspress og balansering av hjem og arbeid .....	13
2.5 Arbeidstid .....	16
2.6 Tidsklemma .....	17
2.7 Roller og kvalitetstid .....	17
<b>3. Regionale forskjeller .....</b>	<b>19</b>
3.1 Generelle forskjeller .....	19
3.2 Utdanning .....	20
3.3 Internasjonale studier.....	20
<b>4. Metode.....</b>	<b>22</b>
4.1 Multippel regresjonsanalyse .....	22
4.1.1 Ulike typer variabler.....	23
4.1.2 Signifikansnivå.....	23
4.1.3 Forklaringskoeffisienten $R^2$ .....	24

<b>5. Tidsbruksundersøkelsen.....</b>	<b>25</b>
5.1 Bakgrunn og formål.....	25
5.2 Datainnsamling.....	25
5.3 Analyseutvalg og frafall .....	26
5.4 Utvalgsskjevhet .....	27
<b>6. Data .....</b>	<b>28</b>
6.1 Behandling av datasett.....	28
6.2 Utfallsvariabler .....	28
6.3 Kontrollvariabler .....	29
6.4 Deskriptiv statistikk.....	31
6.4.1 Avvik fra gjennomsnitt.....	34
6.5 Deskriptiv statistikk kvinner og menn.....	36
6.5.1 Avvik fra gjennomsnittet for kvinner.....	40
6.5.2 Avvik fra gjennomsnittet for menn .....	41
<b>7. Resultater og diskusjon .....</b>	<b>42</b>
7.1 Inntektsgivende arbeid.....	43
7.2 Husarbeid.....	47
7.3 Personlig pleie .....	51
7.4 Måltider .....	55
7.5 Idrett og friluftsliv .....	58
7.6 Koeffisienter og standardavvik.....	62
<b>8. Oppsummering og konklusjon.....</b>	<b>67</b>
Litteraturliste .....	69

## Tabeller

Tabell 1 Fordeling over regionene .....	30
Tabell 2: Deskriptiv statistikk for regionene .....	31
Tabell 3: Deskriptiv statistikk for menn og kvinner .....	36
Tabell 4: Regresjonsanalyser inntektsgivende arbeid .....	44
Tabell 5: Regresjonsanalyser husarbeid .....	48
Tabell 6: Regresjonsanalyser personlig pleie .....	52
Tabell 7: Regresjonsanalyser måltider .....	56
Tabell 8: Regresjonsanalyser idrett og friluftsliv .....	59
Tabell 9: Koeffisienter og standardavvik for alle variabler .....	62

## Figurer

Figur 1: Disponering av tid i de ulike sfærene .....	12
Figur 2: Inndeling i regioner .....	29
Figur 3: Regionale avvik fra gjennomsnittet .....	34
Figur 4: Regionale avvik fra gjennomsnittet for kvinner .....	40
Figur 5: Regionale avvik fra gjennomsnittet for menn .....	41

# 1. Innledning

## 1.1 Problemstilling

Problemstillingen for denne oppgaven er:

*Finnes det regionale forskjeller i hvordan menn og kvinner bruker tiden sin i Norge?*

Oppgaven fokuserer på tidsbruksundersøkelsen for 2010 som er gjennomført av statistisk sentralbyrå. Dataene fra denne undersøkelsen vil bli brukt til å se nærmere på regionale forskjeller i hvordan mennesker innad i Norge forbruker tiden sin. Er det større regionale forskjeller hvis vi ser på menn og kvinner hver for seg enn hele utvalget under ett? Hvordan forandrer forskjellene seg etter hvert som flere kontrollvariabler blir lagt til i analysene? Forandrer resultatene seg når man kun tar med de som er registrert som yrkesaktive i analysen? Er disse forskjellene statistisk signifikante? Det vil også bli sett på regionale forskjeller i de forskjellige kontrollvariablene for utdanning, sivilstatus, yrkesstatus og føringsdag.

Ettersom den nyeste tidsbruksundersøkelsen ble utført i 2010 er det ikke gjort så mange studier med denne og det meste av det som er gjort sammenligner nordmenns forandringer i tidsbruk over tid. Denne oppgaven er derfor aktuell siden den bruker disse nye dataene til å se på regionale forskjeller, noe som ikke er gjort tidligere. Det er derfor en liten del av ett spennende og nytt felt denne oppgaven utforsker.

## 1.2 Oppbygging

Etter dette første innledende kapittelet kommer kapittel 2 som forklarer det teoretiske grunnlaget bak oppgaven. Her ser man nærmere på hvordan og hvorfor nordmenn fordeler tiden sin slik som de gjør, og gjennomgår ulike sfærer og dilemmaer som oppstår når det kommer til tidsbruk.

Kapittel 3 ser nærmere på hvilke regionale forskjeller som tidligere er funnet i Norge. Her ser man spesielt på utdanningsnivå og diverse andre generelle forskjeller. Det blir også sett nærmere på internasjonale studier som tidligere er gjort med regionale forskjeller i tidsbruk.



Metoden blir beskrevet i kapittel 4. Her blir det sett nærmere på hva en multippel regresjonsanalyse er og forutsetninger for denne. I tillegg blir begreper som kontinuerlig variabel, dummyvariabel, signifikansnivå og forklaringskoeffisient beskrevet.

Kapittel 5 går nærmere inn på tidsbruksundersøkelsen som er brukt i denne oppgaven. Her ser man på bakgrunn og formål, samt hvordan dataene er samlet inn og frafall i undersøkelsen.

I kapittel 6 finner man en beskrivelse av dataene som er brukt i analysene. Hvordan datasettet er behandlet, hvilke variabler som blir brukt samt den deskriptive statistikken blir beskrevet her.

Kapittel 7 presenteres regresjonsanalyser med resultater i tabellform etterfulgt av en diskusjon av hver tabell. En tabell med koeffisienter og standardavvik for alle kontrollvariablene blir også presentert og diskutert på slutten av dette kapitlet.

En oppsummering og konklusjon vil komme i kapittel 8.

## 2. Teori

### 2.1 Tidsbudsjett

I 1965 innførte økonomen og nobelprisvinneren Gary Becker et inntektsbegrep kalt fullinntekt som kopler sammen tid og penger. Han tar utgangspunkt i at alle har en bestemt mengde med tid som er lik for alle (Becker, 1965). Normalt er denne 24 timer i døgnet men man kan også trekke fra for nødvendig tid brukt til søvn og dermed bruke 16 timer i stedet. Budsjettbegrensningen er altså på 24 timer. Denne tiden kan brukes til fritid, lønnet arbeid eller hjemmearbeid (ulønnet arbeid). Becker antar at det er opptil hver enkelt og at alle kan velge fritt hvordan tiden skal fordeles mellom disse aktivitetene. Ettersom tid er en begrenset ressurs er det naturlig at det er ett negativt kompromiss mellom arbeid utenfor hjemmet og arbeid i hjemmet.

I Beckers modell ble det foreslått at husholdninger kan produsere varer i tillegg til å forbruke dem. I tillegg ble tid lagt inn i modellen da alle aktiviteter vil bruke en begrenset mengde med tid og husstandene må selv velge hvor mye tid de vil bruke på hver aktivitet (Becker, 1965). Fritid blir også tatt med i modellen og det er da opp til hver enkelt hvilken kombinasjon av arbeid og fritid en foretrekker. Har man for eksempel en høyere preferanse for fritid kan det bety at man ikke vil jobbe utenfor hjemmet men heller ønsker å jobbe i hjemmet. Hvis man derimot har en høyere preferanse for materielle goder kan det bety at man heller vil jobbe mer for å få en høyere inntekt som igjen kan gi et høyere forbruk. Alle aktiviteter tar tid og det varierer fra aktivitet til aktivitet hvor lang tid det tar. Det å se på hvor mye inntekt som går tapt av å delta i forskjellige aktiviteter er en måte å se på hvordan individer foretrekker å bruke tiden sin samt hvilken verdi de forskjellige aktivitetene har for dem. En økning i inntektene vil dermed også øke kostnaden av å bruke tiden på aktiviteter uten inntekt og vil gjøre at folk ofte substituerer disse aktivitetene med flere timer på jobb pga den høyere inntekten.

Man kan selv bestemme om det blir tid til det ene eller det andre i våre planer om hvordan tiden skal fordeles (Flaherty, 2011). Tid er den eneste ressursen som går av seg selv med mindre man aktivt griper inn og bruker tiden til noe. I dagens samfunn ser det ut til at folk blir mer og mer i mot å kaste bort tiden og heller vil bruke så mye av tiden som mulig til å gjøre noe produktivt. Ettersom det kun er 24 timer i ett døgn har man alltid en begrensning og det er

alltid valg som må tas. Fordeling av tid reflekterer beslutninger vedrørende riktig bruk av vår mest dyrebare ressurs.

Klokken kan ses på som et symbol for den tiden vi lever i (Thompson, 2003). Den representerer forpliktelser, avtaler og timeplaner men også regelmessighet, forutsigbarhet og bestemte tidspunkt, som for eksempel arbeidsoppgaver som skal være ferdige på bestemte tider eller pauser som ofte er fastsatt til et bestemt tidspunkt. I dagens samfunn blir tiden i større grad målt hele tiden. Eksempler kan være hvor raskt man blir ekspedert i butikken, hvor lang tid en hendelse eller et arrangement tar eller lignende.

## ***2.2 Valgmuligheter***

Materielle goder, ting og aktiviteter er noe man fyller mer og mer på med, både på fritiden og på jobb. Man har nå økte valgmuligheter både når det kommer til økonomiske ressurser, fritidstilbud og ting å bruke penger på (Eriksen, Storeulvsyndromet: jakten på lykken i overflodssamfunnet, 2008). Den materielle velstanden ser ut til å fremme et ønske om mer frihet ettersom at man aldri har hatt så mange valg og muligheter som det man har nå. Dette gjør at man har mange forskjellige mulige måter å bruke tiden sin på. Ulike gjøremål gir ulik glede (Barstad, 2009). Ettersom man har så mange valgmuligheter når det gjelder hva man vil bruke tiden sin på kan denne valgfriheten lett gjøre en frustrert ettersom man ikke kan klare å gjøre alt og man derfor føler at man går glipp av en eller flere opplevelser (Eriksen, 2008). I dag er levealderen, utdannelsen, yrkesmulighetene, fritidsaktiviteter og underholdningstilbud mye bedre enn hva det har vært tidligere. Men de fleste klager på at de ikke får tid til alt, blir slitne og muligens også deprimerte pga dette (Eriksen, 2003). En del av disse valgmulighetene kan man beskrive som snarveier som fører til nytelse eller lykke (Barstad, 2009). Mengden av disse snarveiene har økt veldig og ved å bruke disse er det en stor fare for at man mister noe verdifullt på veien.

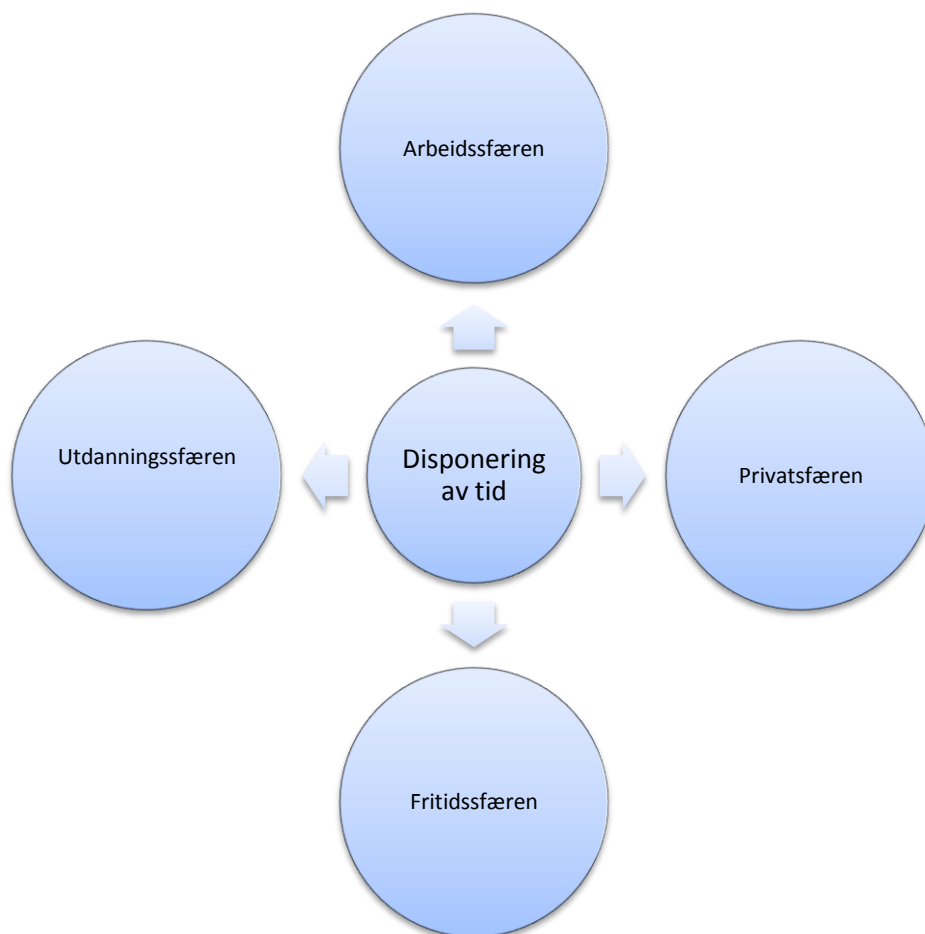
Det finnes aktiviteter som stjeler tid fra de flestes hverdag. For eksempel er internett er en veldig stor tidstyv. Kanskje spesielt for studenter. Man kan lett sette seg ned ved PC-en bare for å sjekke en enkel ting og ende opp med å sitte flere timer foran skjermen. (Gudbrandsen, 2012) En stor del av hverdagen til studentene er å disponere tiden og vite hvor den blir av og hva den blir brukt til. Følelsen av og ikke få gjort det man skal, kan lett gi dårlig samvittighet. Det å bli bevisst på hva tiden går til, kan gjøre deg mer effektiv, noe som igjen fører til mer

fritid ettersom du får gjort mer på kortere tid og derfor kan unne deg litt kjekke ting også utenom studiene.

### ***2.3 Disponering av tid i ulike sfærer***

Det er forskjell på hva man mener er viktig i livet og hvordan man faktisk disponerer tiden i forhold til dette. (Thompson, 2003). For eksempel vil det å bruke tid på overtid, reiser og arbeid hjemmefra komme i veien for å kunne tilbringe mer tid med ektefelle og barn. Man kan hovedsakelig dele de forskjellige situasjonene man bruker tid på inn i 4 sfærer eller livsområder hvor de fleste disponerer sin tid innenfor disse fire sfærene. Måten tiden blir disponert på innen disse sfærene varierer avhengig av diverse variabler som alder, yrke, bosted osv. Disse fire sfærene er arbeidssfæren, utdanningsfæren, privatsfæren og fritidssfæren slik som vist i figuren under.

***Figur 1: Disponering av tid i de ulike sfærene***



Figur basert på Thompson (2003).

Arbeidssfæren er hovedsakelig arbeidsplassen og de arbeidsoppgavene en arbeidstaker har. Man må derfor, for å kunne kontrollere denne delen av figuren, føle at man har kontroll over arbeidsmengden, samt ha en følelse av å være effektiv (Thompson, 2003). Det er også viktig med en god ledelse som kan håndtere den daglige driften på en god måte slik at man slipper å bruke mer tid enn nødvendig i denne sfæren.

I privatsfæren regnes tiden som brukt på familie, venner og seg selv. Arbeidssfæren inntar ofte deler av privatsfæren (Thompson, 2003). Dette skjer for eksempel gjennom hjemmekontor eller ved at tiden brukt hjemme i en mye større grad blir planlagt og organisert slik man ofte gjør med tiden på jobb for å kunne gjøre privattiden mer effektiv. Balansen mellom lønnsarbeid og privatliv er blitt et stort tema som har utviklet seg til noe man kan betegne som et eget internasjonalt forskningsfelt under betegnelsen ”work-life balance” (Ellingsæter, 2009).

Fritidssfæren innebærer tiden man bruker til ulike aktiviteter som ikke er jobberelaterte, foreningsarbeid, frivillige organisasjoner, politikk osv (Thompson, 2003). Men også i denne sfæren tar arbeidssfæren over. Ferier blir fylt med flere aktiviteter, man har internett på hytta slik at man skal kunne jobbe litt selv om man er bortreist, og fritid generelt blir planlagt for å fylle mest mulig av tiden. Det blir sjeldent tid til å kjede seg og lade skikkelig opp.

Utdanningssfæren innebærer tiden brukt til utdanning som igjen er med på å avgjøre hva og hvordan arbeidssfæren blir. Man ser derfor at skillet mellom arbeidssfæren og utdanningssfæren er noe uklart (Thompson, 2003). Mange vet at det er blitt veldig vanlig å ta med seg jobben hjem, men det er nå også blitt vanligere å ta med jobben på seminarer, kurs og lignende. Folk forlater forelesningssalen for å ta en viktig telefon, bruker PC for å skifte mellom notater og jobberelaterte saker som haster og pauser benyttes ofte til telefonmøter eller andre jobberelaterte gjøremål.

#### ***2.4 Krysspress og balansering av hjem og arbeid***

Det å balansere krav og forventninger fra arbeidsgiver, medarbeidere, familie, barn, venner osv er noe mange opplever som vanskelig (Thompson, 2003). Det blir for mange krav og disse kommer i konflikt med hverandre. Hver enkelt må lage sin egen balanse mellom de fire sfærene som passer deres livssituasjon. Stress og utbrenthet kan være konsekvensene av å leve et liv i høy hastighet hvor man prøver å få tid til alt. Geir Thompson (2003) skriver i sin

tekst om å ta ”*Regi i eget liv*” om flere studier (Burke & Greenglass, 1987; Lambert, 1990; Zedeck, 1992; Eckenride & Gore, 1990) som anbefaler segmentering, altså å skille arbeid og familie slik at disse to sfærene ikke påvirker hverandre. Dette innebærer bevisst å undertrykke arbeidsrelaterte tanker, følelser og adferd i fritiden, og er en av måtene å balansere disse to sfærene i livet sitt på.

”Hvis du haster gjennom livet, ser du kanskje målet i det fjerne, men ikke blomstene langs veien.” Gammelt kinesisk ordtak (Thompson, 2003, s. 58)

Dette ordtaket kan gi oss en påminnelse om at det er viktig å stoppe opp slik at vi kan glede oss over det som gir oss glede og dybde i tilværelsen. Man kan bruke den tiden man stopper opp til å reflektere over den retningen livet tar og om denne retningen oppleves som meningsfull for hver enkelt (Thompson, 2003).

Mange kan tenke at familie og hyggelige gjøremål kan vente, ettersom at de alltid vil være der, de forsvinner ikke (Eriksen, 2003). Dermed blir ting som ikke haster utsatt på ubestemt tid da jobben alltid haster mer og man tenker kanskje at man aldri vil få denne jobbmuligheten igjen. Hva man jobber med og faktisk gjør på jobb har betydning for opplevelsen av tid, som for eksempel hvor mye man orker når man kommer hjem fra jobb. Det er også noen som kan bruke jobben som en god grunn eller emosjonell flukt fra hjemmet (Hochschild, 1997). De kan da være lengre på jobb i stedet for å gå hjem og møte familieproblemene og alt stresset som er forbundet med disse. En som trives godt på jobb vil derfor gjerne heller tilbringe tiden der enn hjemme, selv om man kanskje har en travel hverdag også på fritiden. Negative hendelser i familielivet eller at man mistrives kan også oppmuntre en til å søke tilflukt andre steder, som for eksempel på jobb. Arbeidserfaring kan også bidra til økt selvspekt på en måte som man ikke klarer gjennom familielivet. Her kan man styrke selvbildet på en helt annen måte enn hva man kan i familierollen samtidig som man blir utfordret faglig og kan være mer kreativ.

Mengden tid brukt på jobb har gjennom historien aldri vært konsekvent større enn tiden brukt på andre aktiviteter (Becker, A theory of the allocation of time, 1965). Unge mennesker kommer seg senere ut i jobb i dag enn tidligere ettersom flere og flere nå tar høyere utdanning og dermed ikke begynner i fulltidsjobb før etter endt utdanning. Mange økonomer har understreket at tiden brukt til utdanning kunne blitt brukt til å delta mer i arbeidsmarkedet og at denne inntekten studenter gir avkall på er en av kostnadene ved å studere.

Det finnes mange muligheter for hvordan familier kan balansere arbeid og hjem. Eksempler kan være å betegne parforhold som symbiotiske forhold, allierte, motparter eller akrobater (Burke & Greenglass, 1987). I et symbiotisk forhold vil en part satse på karrieren mens den andre satser på familien. Dette vil føre til lite problemer i kombinasjonen av hjem og arbeid ettersom rollene her er klart fordelte. De allierte kjennetegnes ved at de er enige om å satse enten på familien og ikke så mye på jobb og karriere eller motsatt. I denne kategorien er det vanligste at begge satser på karriere og da aksepterer at dette går utover familielivet. Hvis begge velger familielivet er de da villige til å akseptere en lavere levestandard grunnet lavere inntekt. Hos motparter satser begge på jobb mens de samtidig vil ha et familieliv. De ønsker ikke å legge ned noe arbeid på begge stedene men overlater til den arenaen de selv ikke ønsker å bruke tid på til partneren. I kategorien akrobater finner man dem som ønsker å satse både på jobben og på et aktivt familieliv. Det er her man mest sannsynligvis vil se en konflikt mellom arbeids- og privatsfæren ettersom det kan være vanskelig å få tid til alt.

Hvordan folk velger å balansere arbeid og hjem avhenger blant annet av type personlighet, innstillinger og holdninger, samt ressurstilgang. Et eksempel på hvordan man kan kategorisere folk etter ulike typer preferanser er gjennom å dele dem inn i hjemsentrert, arbeidssentrert, og tilpasningsdyktig (Hakim, 2003). De som er sentrerte om arbeidet verdsetter verdier, ønsker å oppnå noe, er individualistiske og blir motiverte av konkurranse. Dette er vanligvis en mann som har en sterk emosjonell tilknytning til jobb og karriere og som har arbeidslivet som den viktigste kilden til mening, identitet og selvutvikling (Blair-Loy, 2003). Mens de som sentrerer seg om hjemmet foretrekker å dele omsorgen og setter familielivet først istedenfor å bruke mye tid på karrieren (Hakim, 2003). Disse kjennetegnes ved at de er sterkt knyttet til hus og familie (Blair-Loy, 2003). I mellom disse to finner man de tilpasningsdyktige som står fast midt i mellom jobb og hjem og dermed deler tiden mellom arbeid og familie (Hakim, 2003).

Tidsressurshypotesen er en teori om komparative fortrinn som søker å forklare kjønnsforskjeller i betalt og ubetalt arbeid med utgangspunkt i en antakelse om at menn og kvinner i parforhold vil fordele tiden på en mest mulig økonomisk og tidseffektiv måte (Becker, 1991). Dette går ut på at partene i et parforhold blir enige om en arbeidsfordeling som fører til maksimal utnyttelse av ressursene, som for eksempel inntekt, innsats og tid, til begge parter. Denne teorien er i prinsippet kjønnsnøytral og det kan derfor like gjerne være kvinnen som jobber mest mens mannen er mer hjemme. Men ettersom at menn vanligvis

tjenere mer enn kvinner vil det da være økonomisk lønnsomt at mannen jobber mer enn kvinnen.

## ***2.5 Arbeidstid***

I 1915 ble det innført en normal arbeidstid på 54 timer i uken i Norge, etterfulgt av en 48 timers uke i 1919 (Stoltz, Stokke, & leksikon, 2013). Arbeidsuken ble så redusert til 45 timer fra 1979, og til 42,5 timer i 1968. Flere ganger i løpet av 1970-årene ble arbeidstiden endret. Det ble så slått fast i arbeidsmiljøloven 1977 at arbeidstiden ikke skulle overstige 40 timer i uken. I 1986 ble så arbeidstiden regulert til å være lik 37,5 timer per uke slik den er i dag. Nedgangen i arbeidstimer gjør at nordmenn får mer tid utenfor arbeidet. Selv om arbeidstiden er redusert, øker produktiviteten. Alt skal gå fortere (Eriksen, 2003). Man bruker ofte stabling, altså at man presser mer inn i hvert øyeblikk og helst vil gjøre alt på en gang.

Det er gjort en del forskning på preferanser i forhold til arbeidstid som er opptatt av både arbeidstidens organisering og lengde (Ellingsæter, 2009). For over 20 år siden var det ganske stor variasjon i ønsker om endringer i arbeidstidens organisering. Hvis man skulle redusere normalarbeidstiden, var ikke kortere arbeidsdag høyt prioritert. Derimot gikk preferansene i retning mot å samle opp fritid til lengre friperioder. Disse preferansene ble ikke bare påvirket av den enkeltes livsfase, men også hvor belastende arbeidssituasjonen var og hvor fleksibel ordningen for arbeidstid var. Hvis arbeidstiden skulle være uendret så var det mer fleksibilitet, mer standardiserte ordninger og sterkere konsentrasjon av arbeid og friperioder som sto høyest på ønskelisten.

Man hører ofte at ”Tid er penger”. Dette uttrykket stammer fra oppfinneren, forfatteren og forskeren Benjamin Franklin som formulerte uttrykket på slutten av 1700-tallet (Eriksen, 2003). Stadig flere innså på den tiden at tid spart kunne være penger tjent forutsatt at man brukte tiden man sparte på en effektiv og produktiv måte. Først på 1800-tallet ble vitenskapelige tidsstudier brukt til å effektivisere produksjonen i industrien.



## ***2.6 Tidsklemma***

Ordet ”Tidsklemme” ble først tatt i bruk på 1980-tallet og var ment å skulle beskrive situasjonen til ektepar med to jobber og barn (Eriksen, 2003). Begrepet ble til ut fra det faktum at det største knapphetsgodet for disse familiene var tid. Dagliglivet var som en hinderløype fra hjem til skole/barnehage, så på jobb og tilbake til skole/barnehage før man gjorde unna handlingen og lagte middag før det til slutt ofte var tid for fritidsaktiviteter for både barn og voksne. Tidsklemma gjør at folk prøver å gjøre ting fortere, også kalt komprimering, eller prøver å gjøre flere ting på en gang, noe som kalles stabling.

I tidsklemmedebatten kom det opp et nytt begrep ”æresklemme” som har tilknytning til normer og idealer (Skre, 2011). Her blir det hevdet at tidsklemma ikke handler om tid først og fremst, men om forbruk, forventninger og forestillinger om skam og ære. De urealistiske forventningene handler om å være mye sammen med barna, jobbe mye, trene mye, pusse opp hus og i tillegg ha tid til venner og kjærlighetsliv. Dagens samfunn har et fokus på det å være vellykket, samt at det er visse forventninger til hva man skal gjøre, hvordan man skal gjøre det, hvordan man skal opptre osv. Dette kan for mange føre til en følelse av at man ikke strekker til. Bekymringer har en tendens til å følge med når det oppstår forventninger. Man kan bekymre seg over jobben med sine forpliktelser, samt om man bruker nok tid med barna, til å pleie kjærligheten osv. Man kan også bekymre seg over eget liv og lure på om man gjør de rette valgene.

Opp igjennom tidene er det blitt vanlig at produksjon av mat og selve måltidene også tar mindre tid (Eriksen, 2003). For eksempel har poteter og tomater i dag en kortere vekstsyklus, kyllinger når idealvekten sin innen en måned og mat med kort tilberedningstid blir stadig vanligere. Når det gjelder kortere tid til måltider har for eksempel frokostblandingen erstattet grøt, egg, og andre frokostvarer ettersom at det går så fort å lage til.

## ***2.7 Roller og kvalitetstid***

Alle mennesker er medlemmer av forskjellige grupper som for eksempel familien, arbeidsstedet, vennegjengen, og forskjellige fritidsklubber. Hvordan et menneske oppfører seg kan forklares ut fra ytre faktorer som forventninger, regler, normer og andre krav (Bjørvik & Haukedal, 1997). Hver rolle har ulike forventninger og man prøver da gjerne å oppfylle disse. En rolle har man enten ervervet eller blitt tilskrevet. De rollene som er ervervet er roller som

man selv har innflytelse på. Eksempler kan være utdanning eller praktisk erfaring gjennom arbeid. De tilskrevne rollene har man ikke kontroll over ettersom man blir tildelt disse ved fødselen eller når man oppnår en viss alder.

Gjennom årene har mødres yrkesaktivitet økt betraktelig, noe som fører til en voksende bekymring for barnas velferd, det at barna får for lite tid sammen med foreldrene og at familielivet blir for hektisk (Ellingsæter, 2009). Når mengden av tid som tilbringes i familien blir mindre, blir symbolsk tid enda viktigere (Gillis, 1996). For eksempel er familiemiddag et sentralt symbol på et fellesskap for familien. I dag tolkes ofte lavere oppslutning til familiemiddagen som et tegn på forfall.

Begrepet kvalitetstid med barn blir ofte oppfattet som foreldres forsøk på å bortforklare at de bruker for liten tid på barna sine (Ellingsæter, 2009). Det å kritisere foreldre som bruker for lite tid på barna sine er i realiteten en kritikk av mødrene, ettersom det er de som oppfattes som å ha en konflikt mellom jobb og barn. Konflikten mellom fedre i jobb og tid til barn er en problemstilling som nærmest ikke eksisterer, selv om de jobber mer enn en heltidsstilling, mens hos mødre er det nok med ordinært heltidsarbeid for å utløse denne konflikten. ”Den gode mor” symboliseres i dag i stor grad gjennom tidsbruk. Selve målestokken for en mors kjærighet er blitt mengden tid hun tilbringer med barnet. Denne kritikken av hvordan foreldre bruker tiden sin kan tolkes som et forsøk på å holde fast ved tradisjonelle familieverdier.

### 3. Regionale forskjeller

Dette kapittelet skildrer forskjellige regionale forskjeller i Norge samt at man ser nærmere på internasjonale studier som tidligere er gjort i forbindelse med tidsbruksundersøkelser og regionale forskjeller.

#### 3.1 Generelle forskjeller

Når man ser på Forbrukerundersøkelsen for årene 2007, 2008 og 2009 kan man finne regionale forskjeller i forbruk blant private husholdninger (Lodberg-Holm & Normann, 2010). Det ble brukt mest penger totalt i husholdningene i Oslo og Akershus med 426 000 kroner per husholdning i gjennomsnitt. Forbruket var lavest i Nord-Norge med 345 000 kroner. Hva slags type byer man bor i har også betydning. I de store byene Oslo, Bergen og Trondheim har husholdningene et gjennomsnittsforbruk på 395 000 kroner per år mens det i spredtbygde strøk ligger på 351 000 kroner per år.

I en rapport som kartlegger nordmenns fysiske form ble det avdekket noen regionale forskjeller (Rotevatn, 2010). Menn på Vestlandet og i Trøndelag er i gjennomsnitt i bedre fysisk form når det kommer til kondisjon enn menn på Sørlandet og i Nord-Norge. På Østlandet har menn i gjennomsnitt høyere kondisjon enn menn fra Sørlandet. Kvinner har lavere kondisjon i gjennomsnitt på Sørlandet enn kvinner på Østlandet, Vestlandet og i Trøndelag. Selv om disse forskjellene ikke er store så gjenspeiler dette aktivitetsnivået i regionene.

Det er ikke så veldig store svingninger når det kommer til fruktbarhetstall i Norge, men man kan allikevel finne noen forskjeller mellom regionene (Jensen, 2012). Vestlandet ligger høyest når det gjelder antall barn født av hver kvinne. I 2011 var det for eksempel født 2,09 barn per kvinne i Sogn og Fjordane, tett etterfulgt av 2,07 barn i Rogaland. Helt på bunn finner man tre fylker fra Østlandet; Oppland, Oslo og Hedmark med henholdsvis 1,79, 1,78 og 1,76 barn per kvinne. Det er ingen faste data som kan forklare hvorfor kvinner på Vestlandet får flere barn enn dem på Østlandet. En forklaring kan være at andelen kvinner som får assistert befruktning er høyere på Vestlandet.

### ***3.2 Utdanning***

Utdanningsnivået til Norges befolkning har økt mye siden 1980 (Boateng, 2005). En større andel har høyere utdanning og dette gjelder særlig for kvinner. I 2003 var det flere kvinner enn menn som hadde utdanning på universitets- eller høyskolenivå i de fleste fylker. Dette har utviklet seg slik at det i 2009 var flere kvinner enn menn som studerte ved universitet eller høyskole i alle fylker (Moafi & Aamodt, 2009). Utdanningsnivået er høyest i fylkene med universitet. Det blir stadig færre som har grunnskole som sin høyeste fullførte utdanning (Boateng, 2005). Hedmark, Finnmark og Nordland er de fylkene som har den største andelen på ca 25 % som har grunnskole som høyeste fullførte utdanning. Denne andelen er lavest i Oslo og Akershus hvor den er på henholdsvis 15 % og 16 %.

Den høyeste andelen personer med høyere utdanning befinner seg i Oslo og Akershus på Østlandet (Kommunal- og regionaldepartementet, 2011). Det er en jevnere fordeling når det gjelder personer med kort og middels utdanning. Sannsynligvis er dette pga at denne gruppen blant annet inneholder lærere og helsepersonell som man finner ganske jevnt fordelt over hele landet. Man finner flere personer med lang utdanning i fylker med store byer som Hordaland, Rogaland, Sør-Trøndelag, Oslo og Akershus. Lengden på studiene og viljen til å studere henger sammen med foreldrenes utdanningsnivå, karakterer og frafallet i videregående skole, nærhet til studiestedet, samt konkurransen om studieplasser. Kvinner tar i større grad høyere utdanning enn menn, og forskjellene mellom kvinner og menn er større for de som kommer fra mindre sentrale steder enn de fra storbyene.

### ***3.3 Internasjonale studier***

En tidligere amerikansk undersøkelse brukte data fra en nasjonal utvalgsundersøkelse fra 1973 til å undersøke om det var forskjeller i bruken av fritid mellom sørstatene og andre amerikanere (Marsden, Reed, Kennedy, & Stinson, 1982). Her ble det særlig sett på ni forskjellige kunst relaterte fritidsaktiviteter hvor det ble funnet regionale forskjeller i alle ni, og seks av disse forskjellene var fortsatt statistisk signifikante etter at det ble kontrollert for demografiske og samfunnsøkonomiske kjennetegn, samt for regionale forskjeller i tilgang og tidlig eksponering. Det ble da funnet at sørstatene deltar i mindre grad enn andre amerikanere i de fleste av disse aktivitetene. En mulig forklaring som er foreslått er at forskjellene kan gjenspeile at livsstilen i sør er mer hjem-, familie- og kirkesentret.

I Romania ble tidsbruksundersøkelsen fra 2000 brukt til å se på signifikante forskjeller mellom åtte regioner i Romania (Roman & Roman, 2003). Her ble det blant annet funnet at menn bruker mer tid på personlig pleie enn kvinner i mesteparten av landet. Samt at regioner med mye jordbruk brukte mer tid på betalt arbeid enn andre regioner.

I en annen artikkel blir tidsbruk på hverdager i Italia og USA sammenlignet (Spissu, Naveen, Pendyala, Bhat, & Konduri, 2007). Her kom det frem at italienere bruker mer tid på fritid og avslappende aktiviteter enn amerikanerne, mens det er motsatt for fritidsaktiviteter som finner sted i hjemmet. På begge plassene er det hovedsakelig kvinner som tar seg av husholdningen men dette skjer i en mye større grad i Italia enn i USA.

## 4. Metode

For å undersøke om det er noen regionale forskjeller i utfallsvariablene vil det i denne oppgaven bli brukt multiple regresjonsanalyser for å teste samspillseffekter og kontrollere for kontrollvariablene. Disse analysene vil bli utført i dataprogrammet Stata versjon 11. I dette kapitlet vil regresjonsanalysen bli nærmere forklart og man vil også se nærmere på begreper som oppstår i forbindelse med disse analysene.

### 4.1 *Multipel regresjonsanalyse*

Hensikten med en regresjonsanalyse er å undersøke om og i hvilken grad en eller flere variabler forklarer den avhengige variabelen (Skog, 2004). De avhengige variablene i denne oppgaven har aldri kun en årsak. Vi vil derfor se på flere forklaringsvariabler og ender da opp med å foreta en multipel regresjonsanalyse (Midtbø, 2012). Likningen for denne typen regresjon får man ved å legge til de ekstra variablene multiplisert med deres respektive koeffisienter i likningen for enkel regresjonsanalyse.

$$Y = \beta_0 + \beta_{nord}x_{nord} + \beta_{\text{ost}}x_{\text{ost}} + \beta_{vest}x_{vest} + \beta_1x_1 + \dots + \beta_Kx_K + \varepsilon$$

Siden man her ønsker å se på regionale forskjeller blir dummyvariablene for nord, øst og vest tatt med i begynnelsen av likningen mens sør blir utelatt som referansekategori. K'en indikerer at det er K uavhengige variabler med i analysen. De tre punktumene i likningen representerer at det samme mønsteret blir gjentatt for hele modellen helt opp til variabel nr K.  $\beta_0$  er skjæringspunktet mens  $\beta_1, \beta_2$  osv er stigningstallene til de forskjellige forklaringsvariablene og  $\varepsilon$  er et uttrykk for de variablene som ikke er med i analysen ettersom disse ikke er observerbare (Naghshpour, 2012).

Forutsetninger for den lineære multiple regresjonsmodellen (Wooldridge, 2006):

- Modellen kan skrives som:
- $Y = \beta_0 + \beta_{nord}x_{nord} + \beta_{\text{ost}}x_{\text{ost}} + \beta_{vest}x_{vest} + \beta_1x_1 + \dots + \beta_Kx_K + \varepsilon$   
Hvor  $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_K$  er ukjente konstanter av interesse og  $\varepsilon$  er ett uttrykk for en uobserverbar tilfeldig feil.
- Vi har et tilfeldig utvalg av n observasjoner,  $\{(x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{ik}, y_i) : i = 1, 2, \dots, n\}$  som følger modellen i forrige forutsetning.

- I utvalget (og dermed også i befolkningen), er ingen av de uavhengige variablene konstante og det er ingen eksakte lineære sammenhenger mellom de uavhengige variablene.
- Feilen  $\varepsilon$  har en forventet verdi lik null gitt enhver verdi av de uavhengige variablene.  
Altså,  $(\varepsilon|x_1, x_2, \dots, x_K) = 0$
- Feilen  $\varepsilon$  har samme varians gitt enhver verdi av forklaringsvariablene.  
Altså,  $Var(\varepsilon|x_1, x_2, \dots, x_K) = \sigma^2$

#### **4.1.1 Ulike typer variabler**

Kontrollvariablene som er brukt i disse analysene er enten dummyvariabler eller kontinuerlige variabler. En dummyvariabel tar verdien 0 eller 1 (Wooldridge, 2006). Kvalitative forhold som er i form av binær informasjon som for eksempel om en person er mann eller kvinne, om en person er gift eller ikke eller om en person er yrkesaktiv eller ikke kan settes opp som en dummyvariabel som for eksempel tar verdien 1 for kvinner og 0 for menn. Kontinuerlige variabler som for eksempel alder eller inntekt, kan ha et uendelig antall forskjellige verdier.

#### **4.1.2 Signifikansnivå**

Verdiene man får ut av en regresjonsanalyse er knyttet til en såkalt p-verdi. Denne uttrykkes i prosent og beskriver hvor sannsynlig det er at koeffisienten som er tilknyttet variabelen beskriver et virkelig forhold (Hill, Griffiths, & Lim, 2011). For eksempel vil en p-verdi på 0,10 bety at det er 10 % sjanse for at forholdet, altså den estimerte betaverdien, mellom den avhengige og den uavhengige variabelen har oppstått tilfeldig. Det er dermed 90 % sjanse for at dette forholdet er ekte. I denne analysen bruker man signifikansnivåer på 10 %, 5 % og 1 %. Dette er markert med stjerner i tabellene med resultater. Ettersom utvalget i denne analysen er relativt lite kan man forvente at en del av verdiene ikke er signifikante. Man vil ofte få mer signifikante koeffisienter ved større utvalg.

### **4.1.3 Forklaringskoeffisienten $R^2$**

Forklaringskoeffisienten  $R^2$  gir et mål på hvor mye av variasjonen i utfallsvariabelen som blir forklart av kontrollvariablene (Hill, Griffiths, & Lim, 2011). Denne uttrykkes i prosent og ligger derfor mellom 0 og 1. Jo nærmere 1 denne verdien er, jo nærmere den estimerte linjen ligger y-verdiene. For eksempel vil en  $R^2$  verdi på 0,40 bety at modellen forklarer 40 % av variasjonene i de observerte verdiene til den avhengige variabelen, mens de resterende 60 % forblir uforklart i feilleddet  $\varepsilon$ . Ettersom de utfallsvariablene som blir undersøkt i denne analysen har svært mange forklaringsvariabler vil det være vanskelig å få med alle i analysen og  $R^2$  verdien blir derfor mest sannsynlig forholdsvis liten.



## 5. Tidsbruksundersøkelsen

### 5.1 Bakgrunn og formål

Analysen i denne oppgaven er basert på data fra Statistisk Sentralbyrås tidsbruksundersøkelse 2010 som er tilrettelagt og stilt til disposisjon av Norsk samfunnsvitenskapelige datatjeneste (NSD). Hovedformålet med denne undersøkelsen er å gi en samlet oversikt over hvordan folk bruker tiden sin (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). På denne måten kan man også se nærmere på hvor mye tid som blir brukt på ulike gjøremål samtidig som vi får vite når disse gjøremålene blir utført, hvor og sammen med hvem. Tidsbruksundersøkelsen kan også for eksempel utfylle levekårsundersøkelsen med informasjon om hvordan folk faktisk lever innenfor de levekårene som er gitt (Rønning, 2002).

Tidsbruksundersøkelsen består av tverrsnittsdata av et utvalg individer tatt på et gitt tidspunkt (Wooldridge, 2006). Tverrsnittsdata er kjennetegnet ved at de ikke alltid er samlet inn på akkurat samme tidspunkt men kan for eksempel være samlet inn over flere ganger i løpet av et år. Denne typen datasett kjennetegnes ofte ved at det er samlet inn gjennom et tilfeldig utvalg.

Dette er femte gangen tidsbruksundersøkelsen er blitt gjennomført. Lignende gjennomføringer ble gjort i 1971-72, 1980-81, 1990-91 og 2000-01 (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Folks dagligliv blir kartlagt av denne undersøkelsen og ved å gjenta undersøkelsen hvert 10. år kan man se hvordan levemåten forandrer seg i Norge. Det er også et internasjonalt samarbeid om disse tidsbruksundersøkelsene slik at de er like nok til at man enklere kan sammenligne tidsbruk til nordmenn i forhold til folk fra andre land.

### 5.2 Datainnsamling

Denne undersøkelsen kartlegger folks gjøremål og samværsmonster gjennom et representativt utvalg som førte opp daglige gjøremål, oppholdssted og hvem de var sammen med over to sammenhengende døgn (48 timer) delt inn i 10 minutters intervaller (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Hver deltaker førte dagbok over to døgn sammenhengende. Analyseenheten blir derfor dagboksdøgn og ikke individer. Ett døgn tilsvarende føring fra fire om morgenen til fire om morgenen neste dag. En slik tidsdagbok tillater oss å undersøke aspekter av hverdagen som ellers ikke kan observeres (Robinson & Goodbey, 1997). Respondentene ble også

intervjuet gjennom telefon eller besøk for å samle inn bakgrunnsinformasjon (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012).

Hvert intervjuobjekt fikk et føringshefte hvor de selv førte inn sine viktigste gjøremål samt eventuelle samtidige biaktiviteter for hvert ti minutters intervall (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Samvær ble også registrert ved at man for hvert tidsintervall førte opp om man var alene eller sammen med andre og i så fall hvem. For hvert av tidsintervallene registrerte de også oppholdssted eller transportmåte. Aktivitetskodene er delt inn i 5 hovedaktiviteter: inntektsarbeid, husholdsarbeid, utdanning, personlige behov og fritid. Hver av disse inneholder flere aktiviteter.

Dataene for tidsbruksundersøkelsen ble samlet inn over 13,5 måneder fra februar 2010 til mars 2011 (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Alle dager ble likt representert da intervjuobjektene fikk tildelte dager hvor de skulle føre dagbokhefte. Det var varierende frafall i ulike måneder ettersom respondenter fikk lov å forskyve føringsperioden med opptil fire uker frem i tid, noe 35 % benyttet seg av.

### ***5.3 Analyseutvalg og frafall***

Det ble trukket ut et landsrepresentativt utvalg på 8500 personer fra folkeregisteret til å delta i tidsbruksundersøkelsen 2010 (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Trekningen var blant personer som hadde fylt 9 år per 15.februar 2010 og som ikke hadde fylt 80 år pr. 15. februar 2010. Av disse var det 222 personer som ikke hørte til målpopulasjonen og bruttoutvalget omfatter dermed 8278 personer. Totalt var det 3978 personer svarte på både intervju og dagbokdelen. Dette er en svarprosent på 48 % av bruttoutvalget.

Den viktigste årsaken til det store frafallet er at over 25 % ikke ønsket å delta i undersøkelsen (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Det var også 11 % som man ikke fikk tak i, samt 11 % som gjennomførte intervjuet uten å føre heftet. De mulige årsakene til dette kan være at respondenten har glemt det, at de har ombestemt seg og ikke ønsker å delta allikevel, manglende oppfølging fra intervjueren eller at det har vært vanskelig å komme i kontakt med respondenten.

Selv om det var flere menn enn kvinner i bruttoutvalget, er det flere kvinner enn menn som har deltatt i undersøkelsen. 45 % av mennene deltok og 51 % av kvinnene (Holmøy,

Lillegård, & Löfgren, 2012). Menn har noe høyere frafall i føring av hefter og var litt vanskeligere å få tak i, men ellers var andelen som ikke ønsket å delta nokså lik for menn og kvinner. Nord-Norge har den høyeste svarandelen med 56 %, mens Oslo, Akershus, Oppland og Hedmark er de som kommer dårligst ut med en svarprosent på 43 %. Dette skyldes at det var en lav andel som ikke ønsket å delta i nord.

Frafall i utvalgsundersøkelser har gått vesentlig opp over de siste tiårene (Thomsen, Kleven, Wang, & Zhang, 2006). Dette er tilfellet i mange land og ikke bare i Norge. Dette har gjort gjennomføringen av undersøkelser dyrere enn nødvendig ettersom man må prøve flere ganger for å få nok respondenter som er villige til å svare på hele undersøkelsen.

#### ***5.4 Utvalgsskjevhet***

Det store frafallet i undersøkelsen kan føre til skjevheter i utvalget ettersom fordelingen av et bestemt kjennemerke kan være annerledes blant dem som svarte i forhold til alle som ble trukket ut til undersøkelsen (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Dette kan igjen føre til at nettoutvalget ikke er statistisk representativt. Selv om det er skjevhet i forhold til ett av kjennetegnene, er ikke nødvendigvis nettoutvalget skjevt i forhold til andre kjennemerker. Hvis man ikke kjenner den faktiske fordelingen av kjennemerker i bruttoutvalget, kan det være vanskelig å oppdage slike skjevheter. Dette kan være spesielt vanskelig i målinger av meninger og holdninger som er en del av tidsbruksundersøkelsen.

Utvalgsskjevhet kan også oppstå hvis et bestemt kjennemerke er annerledes i bruttoutvalget enn i populasjonen (Holmøy, Lillegård, & Löfgren, 2012). Denne typen kan oppstå i trekkingen av utvalget ettersom tilfeldigheter kan føre til at enkelte kjennetegn i utvalget ikke har helt samme fordeling som i populasjonen. Avvik mellom populasjonen og bruttoutvalget skyldes tilfeldig utvalgsvarians og man kan forvente at personer som blir trukket ut i hver befolkningsgruppe ikke vil skille seg systematisk ut fra personer som ikke trekkes ut. Denne undersøkelsen har fulgt normale rutiner når det gjelder å trekke et tilfeldig utvalg. Det er derfor ingen indikasjoner på at det har oppstått noe betydelig utvalgsvarians.

## 6. Data

### 6.1 Behandling av datasett

Datasettet ble mottatt i to deler, en intervjudel og en dagbokdel, fra Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD). Disse to ble slått sammen til ett datasett i dataprogrammet Stata. Deretter er de som bare har svart på enten intervjudelen eller dagbokdelen tatt bort slik at vi står igjen med bare dem som har svart på begge delene. De intervjuobjektene som bare hadde ført for ett av dagbokdøgnene er også tatt bort. I denne oppgaven med de utfallsvariablene man her ønsker å se nærmere på er alderen 16-65 år mest aktuell ettersom disse er i yrkesaktiv alder. Personene under eller over denne alderen er derfor tatt bort fra datasettet. Totalt sitter man da igjen med 6076 observasjoner, altså to døgn for hver av 3038 personer. Analyseutvalget brukt i denne analysen består av 47,8 % menn og 52,2 % kvinner i alderen 16-65 år.

### 6.2 Utfallsvariabler

Utfallsvariablene er målt i minutter over et døgn og består av hovedgrupper og undergrupper med diverse aktiviteter. I denne oppgaven er det disse gruppene med aktiviteter en ønsker å se nærmere på:

Inntektsgivende arbeid består av aktivitetene uspesifisert inntektsarbeid, ordinært arbeid i hovedyrke, overtidsarbeid i hovedyrke, dagmammaarbeid i eget hjem og arbeid i biyrke.

Husarbeid består av aktivitetene uspesifisert husholdsarbeid, matlaging, borddekkning, servering, baking, oppvask, rydding av bord, rengjøring og rydding av boligen, vasking av tøy, stryking av tøy, vedlikehold av tøy og sko, søm, firing, vedhugging og vannhenting, egenproduksjon av bær, frukt og grønt, egenproduksjon av kjøtt, egg, fisk og annet spesifisert husarbeid.

Personlig pleie består av aktivitetene sengeleie i tilknytning til sykdom, personlig hygiene, av- og påkledning, nattesøvn, søvn ellers, hvile og andre private aktiviteter.

Måltider består av undergruppene måltider og kaffe- og tedriking og andre forfriskninger (småspising og drikkepauser).

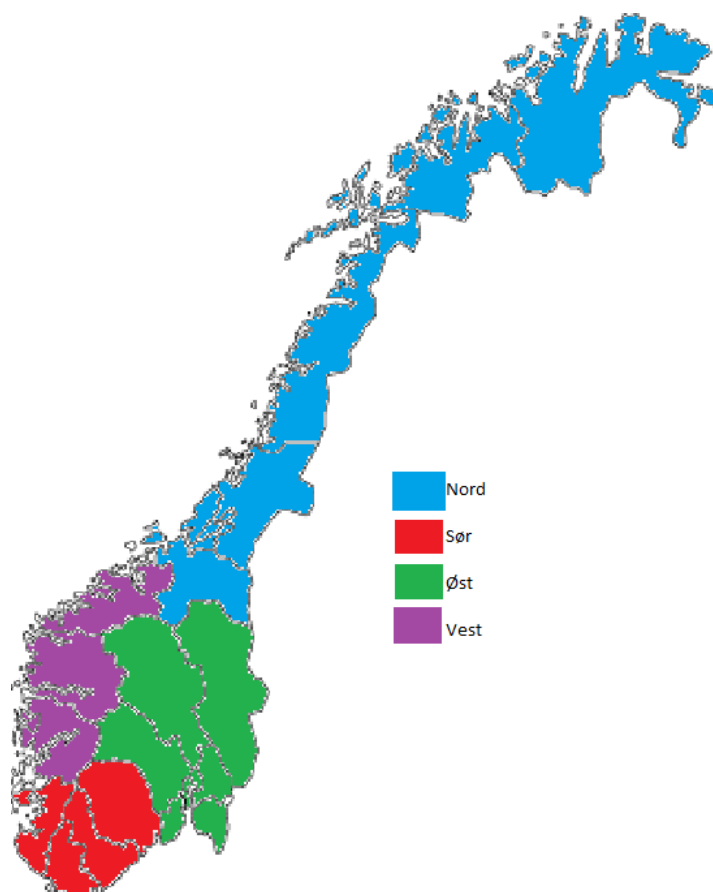
*Idrett og friluftsliv* består av aktivitetene uspesifisert idrett og friluftsliv, jogging og løping, ballspill, aerobics og gymnastikk, kroppsbygging og kondisjonstrening, skiturer, andre ski- og akeaktiviteter, gå på skøyter, fotturer i skog og mark, bær- og soppturer i skog og mark, spasereturer, sykkelreturer, bading og soling, annen idrett, trim og trening, båtturer, fisketurer, jakt, andre turer og friluftaktiviteter, personlig pleie i samband med idrett- og friluftsliv og aktiviteter i samband med idrett og friluftsliv.

### 6.3 Kontrollvariabler

Oppgaven går ut på å se på regionale forskjeller i tidsbruk. Fylkene er derfor delt inn i landsdeler på denne måten:

- Nord: Finnmark, Troms, Nordland, Sør Trøndelag og Nord Trøndelag
- Sør: Vest-Agder, Aust-Agder, Telemark og Rogaland
- Øst: Akershus, Oslo, Vestfold, Østfold, Hedmark, Oppland, og Buskerud.
- Vest: Møre og Romsdal, Sogn og Fjordane, og Hordaland.

**Figur 2: Inndeling i regioner**



**Tabell 1 Fordeling over regionene**

<b>Landsdel</b>	<b>Antall observasjoner</b>	<b>Prosent</b>
<b>Nord</b>	1256	20,67 %
<b>Sør</b>	1086	17,87 %
<b>Øst</b>	2698	44,40 %
<b>Vest</b>	1036	17,05 %

I regresjonsanalysene blir disse kontrollvariablene brukt:

- Kjønn: dummyvariabel som tar verdien 0 for menn og 1 for kvinner.
- Alder: en kontinuerlig variabel registrert på intervju tidspunktet i hele år og varierer fra 16 til 65 år.
- Inntekt: kontinuerlig variabel med brutto yrkesinntekt per år for intervjuobjektet på intervju tidspunktet.
- Utdanning: konstruert som dummyvariabler for hvert av utdanningsnivåene grunnskole, videregående skole, universitet/høyskole lavere nivå (tom 4år), universitet/høyskole høyere nivå (mer enn 4 år) samt en for ukjent utdanning som tar med de som ikke har ført opp sitt utdanningsnivå i undersøkelsen. Referanse kategorien er her grunnskole.
- Sivilstatus: konstruert med dummyvariabler for gift/registrert partner (inkluderer ikke samboere), ugift, enke/enkemann, separert, skilt samt en for ukjent sivilstatus for dem som ikke har valgt en sivilstatus i undersøkelsen. Referanse kategorien er her separert.
- Antall barn: kontinuerlig variabel som teller med alle under 18 år som bor i samme husholdning som intervjuobjektet og tar verdier fra 0 til 6.
- Yrkesstatus: konstruert med dummyvariabler for yrkesaktiv, student, arbeidsledig, uføre, pensjonist, hjemmearbeidende samt en for ukjent yrkesstatus som inkluderer dem som ikke har ført valgt en yrkesstatus i undersøkelsen. Referanse kategorien er her hjemmearbeidende.
- Føringsdag: konstruert som dummyvariabler for hverdag (mandag til fredag) og helg (lørdag og søndag) som tar verdien 1 for hverdager og 0 for helgedager.

## 6.4 Deskriptiv statistikk

Tabell 2: Deskriptiv statistikk for regionene

	Alle	Nord	Sør	Øst	Vest
<b>Utfallsvariabler</b>					
Inntektsgivende arbeid	200,06 (228,71)	193,61 (227,29)	202,91 (226,22)	205,30 (230,33)	191,25 (228,64)
Husarbeid	82,67 (81,83)	83,15 (82,15)	79,66 (79,20)	83,00 (82,19)	84,41 (83,24)
Personlig pleie	535,99 (117,36)	540,21 (125,70)	537,56 (109,39)	532,81 (113,50)	537,54 (124,59)
Måltider	69,00 (38,69)	69,28 (37,77)	67,45 (38,78)	69,79 (39,29)	68,22 (38,12)
Idrett og friluftsliv	31,71 (62,79)	29,35 (58,48)	34,10 (66,15)	30,59 (61,81)	35,03 (66,52)
<b>Kontrollvariabler</b>					
Alder	41,93 (13,74)	41,82 (14,22)	41,16 (13,38)	42,67 (13,54)	40,95 (13,93)
Antall barn	0,82 (1,07)	0,80 (1,06)	0,91 (1,11)	0,74 (1,01)	0,93 (1,18)
Inntekt	343353 (268196)	306862 (218354)	369237 (275680)	353359 (283234)	334401 (270196)
<b>Kjønn</b>					
Kvinner	0,52	0,53	0,50	0,54	0,50
Menn	0,48	0,47	0,50	0,46	0,50
<b>Utdanning</b>					
Grunnskole	0,18	0,18	0,17	0,18	0,19
Videregående	0,41	0,44	0,44	0,38	0,44
Universitet lavere	0,29	0,29	0,29	0,29	0,29
Universitet høyere	0,08	0,06	0,05	0,10	0,05
Ukjent utdanning	0,04	0,03	0,05	0,05	0,03
<b>Sivilstatus</b>					
Gift/registrert partner	0,49	0,44	0,55	0,49	0,49
Ugift	0,40	0,46	0,34	0,40	0,40
Enke/enkemann	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Separert	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Skilt	0,09	0,08	0,09	0,09	0,08
Ukjent sivilstatus	0,001	0,003	0,000	0,000	0,002
<b>Føringsdag</b>					
Hverdag	0,71	0,70	0,71	0,72	0,68
Helg	0,29	0,30	0,29	0,28	0,32
<b>Yrkesstatus</b>					
Yrkesaktiv	0,76	0,74	0,79	0,75	0,77
Student	0,12	0,13	0,10	0,12	0,13
Arbeidsledig	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02
Uføre	0,06	0,07	0,06	0,06	0,05
Pensjonist	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01
Hjemmearbeidende	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01

Ukjent arbeid	0,01	0,01	0,004	0,01	0,01
N(døgn)	6076	1256	1086	2698	1036

I tabellen med deskriptiv statistikk ser man gjennomsnittlig antall minutter brukt totalt og for hver region for de forskjellige utfallsvariablene. Den første utfallsvariabelen er inntektsnivået. Her ser man at variasjonene mellom regionene ikke er så veldig store. De på vestlandet bruker minst tid mens de i øst bruker mest tid med en forskjell på i gjennomsnitt ca 14 minutter. Går man videre i tabellen og ser på husarbeid er forskjellene mindre. Det blir brukt minst tid til husarbeid på Sørlandet og mest på Vestlandet med en tidsforskjell på ca 5 minutter. Når man ser på tiden som blir brukt til personlig pleie, som er mye høyere enn de andre ettersom denne variabelen inkluderer søvn, ser man at også her er forskjellene små. De som bor i Nord bruker mest tid på denne variabelen, mens de i øst er de som bruker minst tid, med en forskjell på nesten 8 minutter mellom disse. Måltider er neste utfallsvariabel i tabellen. Her er forskjellene enda mindre med rett over 2 minutter som skiller Østlandet som bruker mest tid fra Sørlandet som her har den minste gjennomsnittstiden. Utfallsvariabelen idrett og friluftsliv har også små variasjoner hvor Nord-Norge bruker minst tid, mens det blir brukt mest tid på Vestlandet med en forskjell på nesten 6 minutter på en gjennomsnittsdag.

Videre i tabellen finner man de kontinuerlige kontrollvariablene alder, antall barn og inntekt. Alder er nokså jevnt fordelt over regionene med en gjennomsnittsalder på rundt 41-42 år. Antall barn ligger mellom 0,74 i øst og 0,93 i vest og har ikke så veldig store forskjeller. Dette stemmer godt overens med tidligere funn som viser at fylkene på Østlandet ligger på bunn når det gjelder antall barn født per kvinne mens Vestlandet her ligger på topp. Ser man nærmere på inntekt er denne lavest i Nord-Norge mens den er høyest på Sørlandet med en forskjell på ca 62 000 kr i gjennomsnitt.

Fordelingen av kjønn er helt jevn på Sørlandet og Vestlandet mens Nord-Norge og Østlandet har en litt høyere andel kvinner enn menn, noe som stemmer overens med at det er litt flere kvinner enn menn i utvalget. Utdanningsnivået i regionene har også en nokså jevn fordeling. Mellom 17-19 % har kun fullført grunnskolen mens tallet for fullført videregående er 44 % i alle regionene, utenom i øst hvor andelen er litt lavere med 38 %. Andelen som har en lavere grad fra universitetet eller høyskole ligger på 29 % i alle regionene. Blant de med en høyere universitetsutdanning finner man litt forskjeller. Her er andelen høyest i øst med 10 % mens



andelen ligger på 5-6 % i de andre regionene. Dette stemmer overens med det man så på tidligere angående at man finner en større andel personer med høyere utdanning på Østlandet.

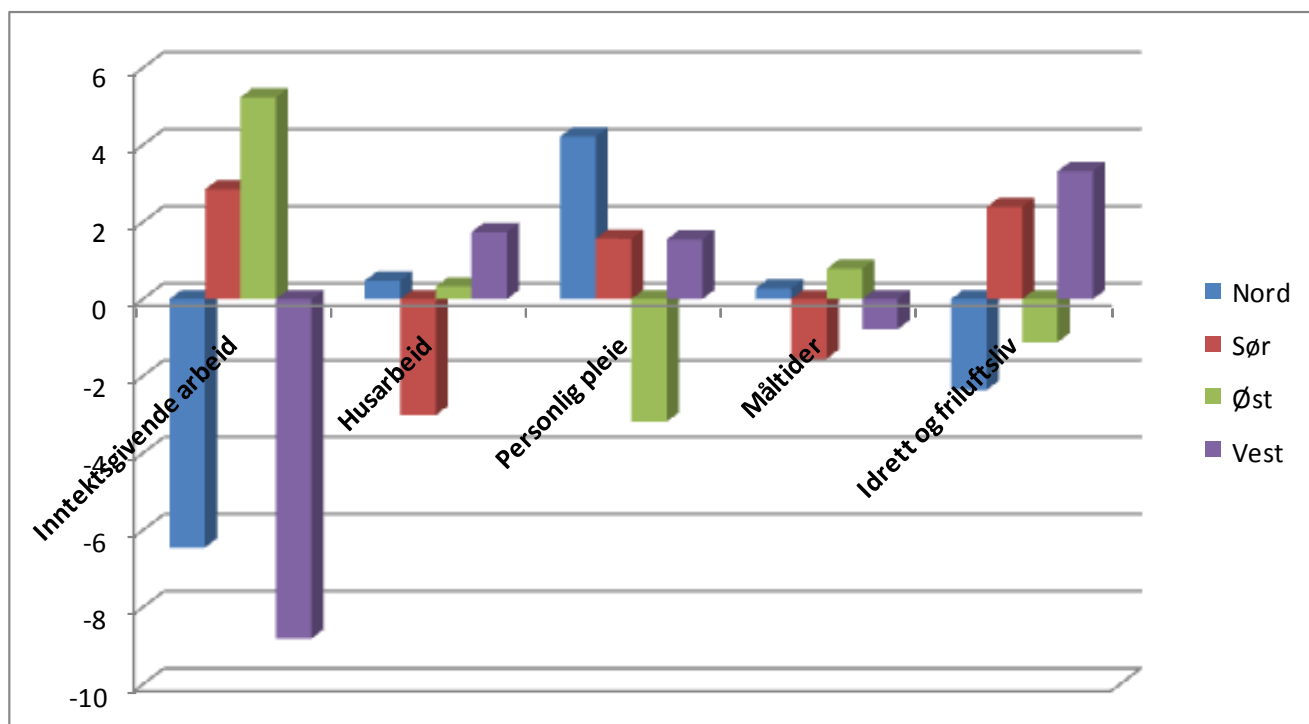
Ser man nærmere på sivilstatus er kategorien gift størst for alle regionene. Den største andelen gifte finner man i sør med 55 % mens det er minst gifte i nord med 44 %. Både Østlandet og Vestlandet ligger midt imellom med en andel på 49 %. Den nest største andelen er ugifte som varierer fra 46 % i nord til 34 % i sør. Også her ligger regionene øst og vest likt med en andel på 40 % ugifte. Man finner svært få som er enke eller enkemann i hver region med et gjennomsnitt på 1 %. Det samme gjelder separerte. Det er 8-9 % som er registrert som skilt i hver region.

Når man ser nærmere på hvilke dager dagbøkene er blitt ført på ligger den største andelen på hverdager i alle regionene. Høyest i øst hvor 72 % er ført på hverdager og lavest i vest hvor andelen er på 68 %. Tilsvarende finner man for dagbøker ført i helgene at andelen er høyest i vest med 32 % og lavest i øst med 28 %.

I tabellen har man også deskriptiv statistikk for yrkesstatus. Den største andelen i hver region er yrkesaktive. Den regionen som har flest yrkesaktive er Sørlandet med 79 %, mot den laveste andelen på 74 % i Nord-Norge. Studenter finner man mest av i Nord-Norge og på Vestlandet med 13 %. Andelen er lavest i sør med 10 % mens i øst ligger studentandelen på 12 %. De som er registrert som arbeidsledige er jevnt fordelt over regionene utenom Sørlandet som ligger 1 % under de andre. Uføre er også nokså jevnt fordelt med en litt høyere andel i nord og en litt lavere andel i vest. Hjemmearbeidende ligger på 1 % i alle regionene utenom i sør hvor andelen er 2 %.

### 6.4.1 Avvik fra gjennomsnitt

Figur 3: Regionale avvik fra gjennomsnittet



I figuren over ser man hvor mye hver utfallsvariabel ligger over eller under gjennomsnittet for hele utvalget. Dette gjør det enklere å se de regionale forskjellene, samt hvor store disse forskjellene faktisk er. Dette er det samme som allerede er beskrevet i den deskriptive statistikken men er mer grafisk fremstilt og viser derfor klarere hvordan regionene avviker fra gjennomsnittet

Variasjonene for inntektsgivende arbeid i den deskriptive statistikken var ikke så veldig store men man ser i figur 3 at i forhold til gjennomsnittet så er det denne utfallsvariabelen som har størst forskjeller. Nord og vest ligger under gjennomsnittet, mens sør og øst ligger over. Dette samsvarer med den deskriptive statistikken hvor man så at de på vestlandet bruker minst tid mens de på Østlandet er de som bruker mest tid. Ved å se på avstandene mellom disse to søylene ser man at forskjellen er ca 14 minutter.

Tabellen viste små forskjeller for tid brukt til husarbeid. I figur 3 ser man at det er helt klart Sørlandet som bruker minst tid på husarbeid mens Vestlandet bruker mest tid. Dette er det samme som ble diskutert i den deskriptive statistikken og man ser at den største forskjellen er på ca 5 minutter slik som man har kommet frem til før.

Verdiene for personlig pleie så veldig høye ut sammenlignet med de andre utfallsvariablene i den deskriptive statistikken ettersom søvn var inkludert. Når man i denne figuren ser på avvik fra gjennomsnittet tar man bort denne verdiforskjellen og kan derfor lettere se variasjonene samt hvor store disse faktisk er. Man kan lettere se på figuren at forskjellen mellom Nord-Norge, som bruker mest tid, og Østlandet, som bruker minst tid, er ca 8 minutter enn å måtte regne seg frem til dette i tabellen for deskriptiv statistikk.

Neste variabel i figuren er måltider. Man ser at her er variasjonene mellom regionene minst og det er kun 2-3 minutter som skiller Sørlandet som bruker minst tid på måltider fra Østlandet som bruker mest tid.

Idrett og friluftsliv viser noen regionale forskjeller hvor det er tydelig at folk på Vestlandet bruker mest tid på disse aktivitetene mens de i nord bruker minst tid. Ser man på avstanden mellom disse to, ser man at forskjellen i tid brukt på idrett og friluftsliv er nesten 6 minutter.

## 6.5 Deskriptiv statistikk kvinner og menn

Tabell 3: Deskriptiv statistikk for menn og kvinner

	Alle		Nord		Sør		Øst		Vest	
	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn
<b>Utfallsvariabler</b>										
Inntektsgivende arbeid	173,76 (212,47)	228,75 (242,00)	178,45 (216,56)	210,40 (237,66)	164,18 (203,83)	242,38 (240,81)	179,31 (215,06)	235,40 (243,49)	162,33 (208,57)	219,71 (243,67)
Husarbeid	104,06 (89,18)	59,35 (65,45)	104,72 (91,20)	59,25 (63,73)	104,65 (88,17)	54,20 (58,90)	103,09 (87,85)	59,73 (68,10)	105,29 (91,59)	63,84 (68,20)
Personlig pleie	546,61 (112,33)	524,41 (121,58)	550,24 (118,29)	529,10 (132,65)	546,62 (107,74)	528,33 (110,39)	543,29 (111,24)	520,67 (114,92)	551,30 (112,35)	523,98 (134,30)
Måltider	68,87 (37,75)	69,15 (39,70)	66,98 (35,29)	71,83 (40,22)	70,58 (39,28)	64,26 (38,04)	69,47 (38,36)	70,17 (40,36)	67,76 (37,37)	68,68 (38,87)
Idrett og friluftsliv	29,60 (56,01)	34,03 (69,37)	27,52 (51,03)	31,38 (65,73)	30,42 (60,42)	37,84 (71,38)	28,49 (56,33)	33,01 (67,55)	33,49 (56,18)	35,56 (75,38)
<b>Kontrollvariabler</b>										
Alder	41,47 (13,70)	42,43 (13,77)	41,39 (14,36)	42,30 (14,07)	40,59 (13,18)	41,75 (13,63)	42,39 (13,47)	43,00 (13,63)	39,94 (13,86)	41,94 (13,93)
Antall barn	0,82 (1,07)	0,81 (1,08)	0,75 (1,02)	0,86 (1,11)	0,94 (1,09)	0,73 (1,12)	0,75 (1,02)	0,73 (1,00)	0,98 (1,21)	0,89 (1,16)
Inntekt	281477 (205094)	410851 (309513)	262187 (179727)	356336 (245202)	286837 (211045)	453168 (306920)	295712 (215959)	420137 (332984)	260427 (194369)	407242 (311636)
<b>Utdanning</b>										
Grunnskole	0,18	0,18	0,18	0,19	0,18	0,16	0,19	0,17	0,18	0,21
Videregående	0,37	0,46	0,41	0,47	0,36	0,35	0,35	0,42	0,40	0,48
Universitet lavere	0,34	0,24	0,34	0,23	0,38	0,32	0,32	0,25	0,33	0,24
Universitet høyere	0,07	0,09	0,04	0,09	0,03	0,10	0,10	0,11	0,05	0,06
Ukjent utdanning	0,04	0,04	0,03	0,03	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,02
<b>Sivilstatus</b>										
Gift/registrert partner	0,48	0,50	0,44	0,44	0,56	0,53	0,48	0,51	0,47	0,51

Ugift	0,40	0,40	0,45	0,46	0,32	0,36	0,40	0,39	0,40	0,40
Enke/enkemann	0,01	0,01	0,01	0,003	0,01	0,004	0,01	0,01	0,01	0,01
Separert	0,01	0,01	0,01	0,01	0,003	0,02	0,01	0,01	0,02	0,01
Skilt	0,10	0,08	0,08	0,08	0,10	0,08	0,10	0,08	0,10	0,07
Ukjent sivilstatus	0,001	0,001	0,006	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,003
<b>Føringsdag</b>										
Hverdag	0,70	0,72	0,71	0,69	0,71	0,72	0,71	0,73	0,65	0,70
Helg	0,30	0,28	0,29	0,31	0,29	0,28	0,29	0,27	0,34	0,30
<b>Yrkesstatus</b>										
Yrkesaktiv	0,73	0,79	0,73	0,75	0,74	0,84	0,73	0,78	0,73	0,80
Student	0,13	0,10	0,12	0,13	0,11	0,08	0,13	0,10	0,17	0,10
Arbeidsledig	0,02	0,02	0,02	0,02	0,004	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02
Uføre	0,07	0,05	0,09	0,06	0,08	0,04	0,06	0,06	0,05	0,05
Pensjonist	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03	0,01	0,01
Hjemmearbeidende	0,03	0,002	0,02	0,00	0,04	0,00	0,03	0,00	0,02	0,01
Ukjent arbeid	0,01	0,01	0,003	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,01	0,02
N(døgn)	3170	2906	660	596	548	538	1448	1250	514	522

I forrige tabell som viste deskriptiv statistikk ble det sett på de regionale forskjellene. I denne tabellen er hver region delt inn slik at man får separate tall for menn og kvinner og man kan derfor se om forskjellene blir større når man ser på hvert kjønn for seg.

Ser man på utfallsvariabelen inntektsgivende arbeid ser man at menn jobber mer enn kvinner i alle regioner. Forskjellen er størst mellom kjønnene i sør hvor menn jobber 78 minutter mer enn kvinner på en gjennomsnittsdag, mens den er minst i nord hvor forskjellen er på rett over en halvtime. Det er også forskjeller mellom kjønnene når det kommer til tid brukt til husarbeid. Her bruker kvinnene mer tid enn mennene i alle regionene. Den største forskjellen er på Sørlandet hvor kvinner bruker ca 50 minutter mer på husarbeid enn menn, mens den minste forskjellen finnes i vest hvor kvinner bruker ca 41 minutter mer enn menn. Kvinner bruker også mer tid på personlig pleie enn menn, også dette gjelder i alle regionene. Her kan man finne størst forskjell i vest med ca 27 minutter mens den minste forskjellen er på ca 18 minutter i sør. Tiden brukt til måltider er nokså jevn mellom kjønnene. I nord bruker menn nesten 5 minutter mer enn kvinner på måltider på en gjennomsnittlig dag mens i sør bruker kvinnene ca 6 minutter mer enn mennene. Når det kommer til tid brukt til idrett og friluftsliv ser man at menn bruker mer tid enn kvinner på disse aktivitetene i alle regionene. Størst er forskjellen i sør hvor menn bruker ca 7 minutter mer enn kvinner mens den er minst i vest hvor forskjellen er på 2 minutter.

Det er altså en del kjønnsmessige forskjeller i utfallsvariablene og man kan derfor finne mer interessante forskjeller ved å se på menn og kvinner hver for seg enn å se på hele utvalget under ett. De største forskjellene ligger i utfallsvariablene inntektsgivende arbeid, husarbeid og personlig pleie.

Man kan også finne forskjeller mellom kjønnene når man ser på kontrollvariablene.

Gjennomsnittsalderen er ca ett år høyere for menn enn for kvinner i alle regionene. Det er også noen små forskjeller når det kommer til antall barn men disse er små. Ser man nærmere på gjennomsnittsinntekten ser man at menn tjener mer enn kvinner i alle regionene.

Forskjellen er størst på Sørlandet hvor menn tjener ca 166 000 kr i snitt mer enn kvinner mens man finner den minste forskjellen i Nord-Norge hvor forskjellen er på ca 94 000 kr.

Det er små forskjeller mellom kjønnene når det kommer til utdanning. Ser man på de som har grunnskole som høyest fullførte utdanning, ligger andelen kvinner litt høyere i sør og øst, mens menn har en litt høyere andel i nord og vest. Når det kommer til videregående skole er det flere menn enn kvinner i alle regionene utenom sør hvor det er nesten helt jevnt. Ser man

på en lavere grad fra universitet eller høyskole er andelen kvinner større enn andelen menn i alle regioner. Forskjellen er størst i nord hvor 11 % flere kvinner enn menn har en lavere grad, mens den er minst i sør hvor forskjellen er 6 %. Andelen som har fullført en høyere grad fra universitet eller høyskole er høyere for menn enn for kvinner i alle regioner. Her er den største forskjellene på 7 % i sør etterfulgt av 5 % i nord mens den minste forskjellen er på 1 % i øst og i vest.

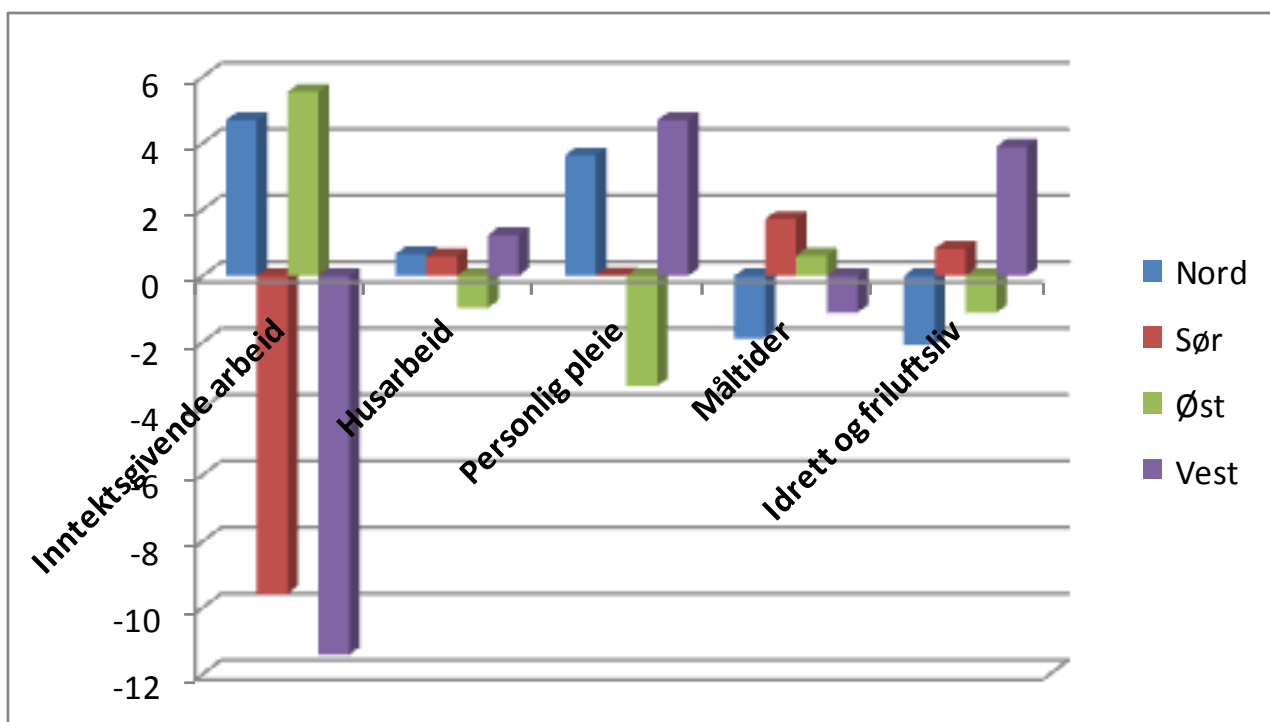
Det er også forskjeller mellom kjønnene når man ser på sivilstatus. I nord ligger andelen gifte likt for menn og kvinner, mens i øst og vest er det litt flere menn enn kvinner som er gift og på Sørlandet er andelen kvinner litt høyere enn for menn. Blant ugifte er andelen nokså jevnt fordelt mellom menn og kvinner utenom i sør hvor 4 % flere menn enn kvinner er registrerte som ugifte. Det er lite forskjeller mellom kjønnene når man ser på enke/enkemann og separerte. Blant de som er registrert som skilt er andelen for kvinner større enn andelen for menn i sør, øst og vest mens det ikke er noen kjønnsmessige forskjeller blant skilte i nord.

Kontrollvariabelen for hvilken type dag dagbøkene er ført på viser små forskjeller mellom kjønnene. I alle regionene utenom Nord-Norge er andelen menn som har ført på en hverdag større enn for kvinner. Tilsvarende er andelen kvinner som har ført i helgen større enn for menn i de samme regionene.

Når man ser på kontrollvariabelen yrkesstatus er det også her litt forskjeller mellom kjønnene. Ser man på yrkesaktive så er det flere yrkesaktive menn enn kvinner i hver region. I sør er denne forskjellen størst med 10 % mens den i nord er minst med 2 %. I sør, øst og vest er det flere kvinner enn menn som er registrert som studenter. Denne forskjellen er størst i vest hvor andelen kvinner som er studenter er 7 % høyere enn for menn. I nord er det 1 % større andel menn enn kvinner som er studenter. Blant de som er registrert som arbeidsledige finner man små til ingen forskjeller mellom kjønnene. Ser man på de som er registrert som uføre ser man at det er ingen forskjeller mellom kjønnene i øst og vest mens det i nord og sør er en større andel kvinner enn menn i denne kategorien. Blant pensjonistene er det nokså likt mellom menn og kvinner i de forskjellige regionene. Ser man på hjemmearbeidende er det her flere kvinner enn menn som er hjemmearbeidende i hver region.

### 6.5.1 Avvik fra gjennomsnittet for kvinner

Figur 4: Regionale avvik fra gjennomsnittet for kvinner



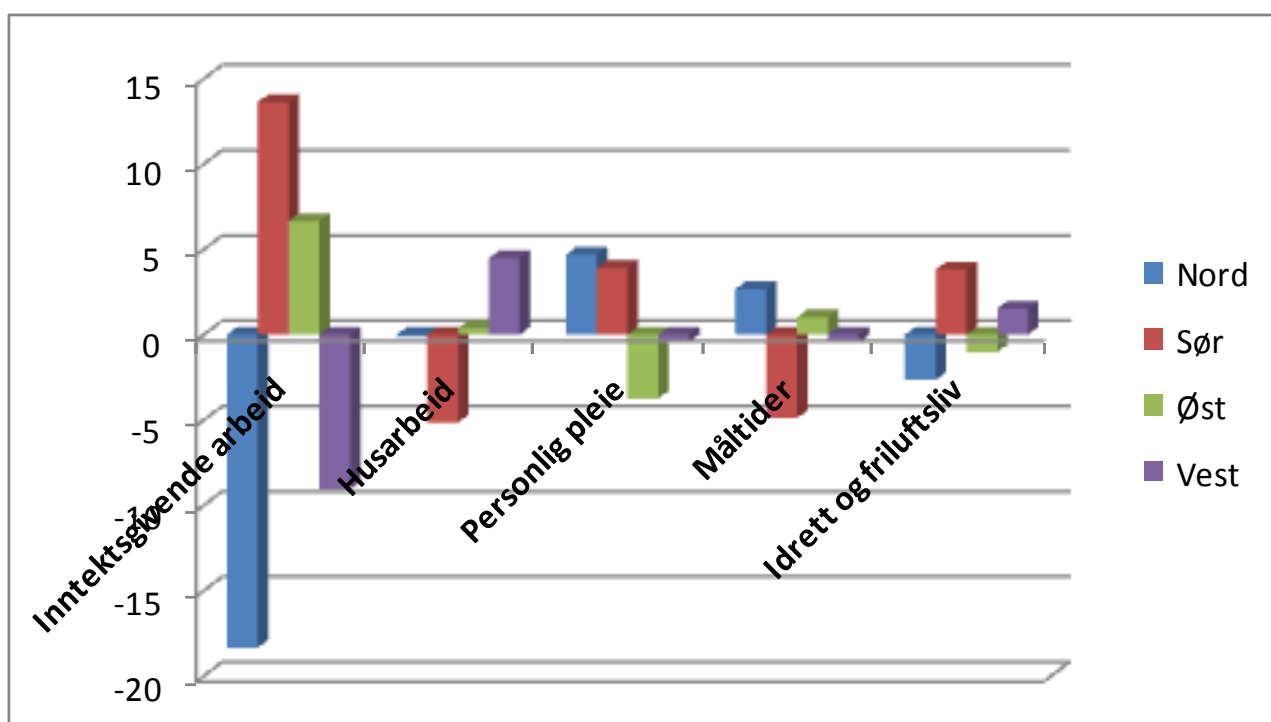
Figuren over viser hvor mye hver utfallsvariabel for kvinner ligger over eller under gjennomsnittet for alle kvinner. Dette gir et klarere bilde på de regionale forskjellene blant kvinner og fremstiller forskjellene i den deskriptive statistikken på en klarere måte. Ettersom man i den deskriptive statistikken så mest på forskjeller mellom kjønnene i hver region, får man her et klarere bilde av de regionale forskjellene blant kvinner.

Inntektsgivende arbeid er klart den utfallsvariabelen som gir størst regionale forskjeller. Kvinner i sør og vest jobber mindre enn gjennomsnittet mens kvinner i nord og øst jobber mer. Forskjellen mellom kvinner i nord og kvinner i øst er på ca 17 minutter for et gjennomsnittsdøgn. Utfallsvariabelen husarbeid viser små regionale forskjeller når man kun ser på kvinner. Det er her de i øst som bruker minst tid på husarbeid mens Vestlandet bruker mest tid. Ser man på personlig pleie ser man at sør ligger tilnærmet lik gjennomsnittet, mens de i øst bruker minst tid og de i nord og vest er dem som bruker lengst tid. Måltider har ikke noen store regionale forskjeller men man ser at det er kvinner i nord som bruker minst tid og kvinner i sør som bruker mest tid på sine måltider. Ser man på søylene for idrett og friluftsliv ser man at Vestlandet helt klart skiller seg ut og at kvinner her bruker mer tid på disse aktivitetene enn kvinner i resten av landet, mens det er de i nord som bruker minst tid.



### 6.5.2 Avvik fra gjennomsnittet for menn

Figur 5: Regionale avvik fra gjennomsnittet for menn



Figuren over er lik forrige figur, bare denne viser hvor mye hver utfallsvariabel for menn ligger over eller under gjennomsnittet for alle menn.

Inntektsgivende arbeid er den variabelen med størst regionale forskjeller for menn. Her er det menn i Nord-Norge som bruker minst tid på jobb mens de i sør bruker mest tid sammenlignet med de andre regionene. Ser man på husarbeid ser man at nord og øst ligger veldig nær gjennomsnittet mens sør bruker minst tid og vest bruker mest tid på disse husholdningsoppgavene. De på Østlandet bruker minst tid på personlig pleie mens det er de i nord og i sør som bruker mest tid. Utfallsvariabelen måltider har veldig små variasjoner og øst og vest ligger veldig nær gjennomsnittet, mens menn i nord bruker mest tid og de i sør bruker minst tid på måltider. Menn i sør er de som bruker mest tid på idrett og friluftsliv mens de i nord er de som bruker minst tid på disse aktivitetene.

## 7. Resultater og diskusjon

I dette kapitlet blir resultatene fra regresjonsanalysene som er utført i Stata representert i form av tabeller som viser koeffisienter og standardavvik for regionene, samt hvilke kontrollvariabler som er tatt med i hver modell, hvor stort utvalget er og forklaringskoeffisienten  $R^2$ . Hver tabell tar for seg en utfallsvariabel og viser seks forskjellige modeller for denne. Den første modellen tar for seg hele utvalget slik at man får se hvordan resultatene blir i helhet før det blir delt opp i kjønn. I modell 2 til 6 vil det bli satt et skille mellom menn og kvinner slik at man kan se på kjønnene hver for seg istedenfor å se hele utvalget under ett. Modellene er likt oppbygd for hver utfallsvariabel hvor de samme kontrollvariablene blir lagt til for hver modell. Hver modell blir beskrevet før den aktuelle tabellen mens resultatene blir kommentert og diskutert etter tabellen.

### ***7.1 Inntektsnivende arbeid***

Modell 1 i tabellen nedenfor inkluderer hele utvalget og kontrollerer for føringsdag samt de forskjellige regionene. Man ser her at ingen av koeffisientene er signifikante og at føringsdag og regionene sammen forklarer 16,55 % av utfallsvariabelen inntektsnivende arbeid.

Modell 2 kontrollerer for menn og kvinner hver for seg sammen med føringsdag og de forskjellige regionene og er altså lik som modell 1 utenom at resultatene her er oppdelt i kjønn. Her er koeffisienten for menn i nord signifikant på et 5 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 13,27 % av utfallsvariabelen mens tallet er 20,63 % for menn.

Modell 3 deler utvalget i menn og kvinner og kontrollerer for regioner, føringsdag og yrkesstatus. I denne modellen er koeffisientene for kvinner i nord og øst signifikante på et 10 % nivå. Denne modellen forklarer 27,24 % av utfallsvariabelen for kvinner og 34,64 % for menn.

Modell 4 kontrollerer for regioner, føringsdag, utdanning, sivilstatus og yrkesstatus for menn og kvinner hver for seg. Her er koeffisientene for kvinner i nord og øst signifikante på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 27,41 % av utfallsvariabelen mens tallet er 35,11 % for menn.

Modell 5 kontrollerer for alle kontrollvariabler (utenom inntekt) for menn og kvinner hver for seg. Koeffisienten for kvinner i nord er her signifikant på et 10 % nivå. Denne modellen forklarer 27,67 % av utfallsvariabelen for kvinner og 35,12 % for menn.

Modell 6 er et utvalg hvor kun de yrkesaktive er tatt med. Denne modellen kontrollerer for alle kontrollvariablene (utenom inntekt og yrkesstatus) for menn og kvinner hver for seg. Her er koeffisienten for menn i vest signifikant på et 5 % nivå. Denne modellen forklarer 22,35 % av utfallsvariabelen for kvinner og 30,97 % for menn.

Tabell 4: Regresjonsanalyser inntektsgivende arbeid

Inntektsgivende arbeid											
	Modell 1	Modell 2		Modell 3		Modell 4		Modell 5		Modell 6	
Utvalg	Alle	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Yrkesaktive kvinner	Yrkesaktive menn
Nord	-6,49 (8,66)	14,61 (11,44)	-25,58** (12,83)	17,53* (10,50)	-5,31 (11,69)	19,02* (10,56)	-7,06 (11,71)	17,61* (10,58)	-7,45 (11,75)	17,98 (13,12)	-16,93 (13,54)
Øst	1,12 (7,51)	15,04 (9,93)	-10,25 (11,13)	17,59* (9,14)	2,77 (10,12)	16,53* (9,20)	3,88 (10,15)	14,74 (9,26)	3,58 (10,17)	17,66 (11,47)	5,94 (11,57)
Vest	-5,50 (9,08)	5,66 (12,16)	-18,72 (13,26)	5,57 (11,19)	-13,01 (12,07)	5,25 (11,21)	-15,67 (12,10)	5,76 (11,21)	-15,85 (12,11)	14,20 (13,90)	-27,78** (13,71)
<b>Kontrollvariabler</b>											
Alder								X	X	X	X
Antall barn								X	X	X	X
Inntekt											
Utdanning						X	X	X	X	X	X
Sivilstatus						X	X	X	X	X	X
Yrkesstatus				X	X	X	X	X	X	-	-
Føringsdag	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N (døgn)	6076	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	2318	2292
R <sup>2</sup>	0,1655	0,1327	0,2063	0,2724	0,3464	0,2741	0,3511	0,2767	0,3512	0,2235	0,3097
Gjennomsnitt	200,06	173,76	228,75	173,76	228,75	173,76	228,75	173,76	228,75	222,98	276,71
Standardavvik	(228,71)	(212,47)	(242,00)	(212,47)	(242,00)	(212,47)	(242,00)	(212,47)	(242,00)	(218,63)	(241,22)

Signifikans: \*p<0,10, \*\*p<0,05

Man kan se nærmere på overgangen mellom disse modellene for å se hvordan koeffisientene for regionene forandrer seg når nye kontrollvariabler blir lagt til. I overgangen fra modell 1 til modell 2 ser man at modellen splittet opp slik at man ser på menn og kvinner separat men fortsatt med de samme kontrollvariablene. På denne måten får man et mer helhetlig bilde av kvinner og menn hver for seg og kan derfor se om det er forskjell på kvinner i de forskjellige regionene og det samme med menn istedenfor å se på alle under ett. I modell 1 ser man på hele utvalget og man ser da at det er de i nord som bruker minst tid på jobb mens de i øst bruker mest tid. Når man i modell 2 deler opp disse resultatene i egne utvalg for menn og kvinner, ser man at mønstrene forandrer seg. Ser man nærmere på det kvinnelige kjønn er det de i sør som har minst tid på inntektsgivende arbeid mens de i øst bruker mest tid. Blant mennene derimot, er det menn i sør som er mest på jobb mens de i nord er de som jobber minst. Det er altså forskjellige mønster for kvinner enn for menn når det gjelder tid brukt til inntektsgivende arbeid, noe som ikke kommer frem i den første modellen.

Når man så går videre fra modell 2 til modell 3 blir kontrollvariabelen yrkesstatus lagt til. Dette endrer ikke det regionale mønsteret for kvinner hvor det fortsatt er de i sør som jobber minst mens kvinner i øst jobber mest. Yrkesstatus har altså hatt litt innvirkning på koeffisientene men denne er nokså like stor for alle regionene. Blant mennene ser man en forandring fra det forrige mønsteret. Det er nå menn i vest som jobber minst mens de i øst jobber mest. Kontrollvariabelen yrkesstatus har altså en del å si for de regionale forskjelle i hvor mye tid menn bruker på jobb. Dette gjelder spesielt i nord og øst hvor man kan se en veldig stor påvirkning på koeffisientene.

Videre ser man fra modell 3 til modell 4 at sivilstatus og utdanning er lagt til som nye kontrollvariabler. Hos kvinner ser man nå en liten forandring i mønsteret ved at kvinner i sør nå bruker mer tid på jobb enn kvinner i øst. Det er ellers lite endringer å finne her. Blant det mannlige kjønn er mønsteret fortsatt likt som i forrige modell med små endringer i alle koeffisientene. Selv om utdanning og sivilstatus har en del å si for hvor mye tid som blir brukt på jobb så har det nokså like mye å si i hver region og påvirker derfor ikke mønsteret mellom regionene.

I neste overgang fra modell 4 til modell 5 er de kontinuerlige variablene alder og antall barn lagt til. Dette endrer ikke mønsteret for hvor mye folk i de forskjellige regionene jobber i forhold til hverandre for verken kvinner eller menn. Alder og antall barn har mye å si for hvor

mye tid som blir brukt til arbeid, men dette er nokså likt fordelt over regionene og disse trekker derfor ikke frem noen regionale forskjeller.

I neste modell, som blir nr 6, legges det ikke til noen nye kontrollvariabler men her er kun yrkesaktive menn og kvinner tatt med i utvalget istedenfor å bruke yrkesstatus som en kontrollvariabel. Dette gir et mindre utvalg. Både for menn og kvinner er mønsteret med hvilken region som jobber mest til minst likt som det var i tidligere modeller. Men selv om mønsteret for både menn og kvinner er det samme, ser man at de fleste koeffisientene forandrer seg ganske mye i overgangen fra modell 5 til modell 6. Dette kan skyldes at flere av dem som er registrert som noe annet enn yrkesaktiv, for eksempel student, arbeidsledig, uføre, pensjonist eller hjemmearbeidende, bruker tid på inntektsgivende arbeid. Dermed forandres koeffisientene når disse blir tatt ut av utvalget. Koeffisientene for de yrkesaktive kvinnene har alle gått opp når man tar bort kvinner som ikke er yrkesaktive. Dette vil si at de som er registrert som yrkesaktive i disse regionene har lengre arbeidstid enn de som har en annen yrkesstatus. Hos mennene er koeffisientene i nord og vest gått ned, noe som tyder på at de som ikke er registrert som yrkesaktive i nord og i vest bruker en del tid på inntektsgivende arbeid og var derfor med på å dra koeffisientene oppover. Dette skyldes en feil i kodingen av datasettet ved at to menn (tilsvarende fire døgn) er kodet som hjemmearbeidende istedenfor yrkesaktive og gjør derfor at koeffisientene forandrer seg en del fra modell 5 til 6. Dette er også grunnen til den store endringen i koeffisientene for menn i overgange fra modell 2 til 3 hvor yrkesstatus blir lagt til som ny kontrollvariabel. Dette er kommentert nærmere i en fotnote etter tabell 9 senere i teksten.

Disse analysene tar for seg det som tidligere i teksten er blitt definert som arbeidssfæren. Ut fra resultatene her kan det se ut som kvinner i nord er mer arbeidssentrerte enn kvinner i andre regioner. Man også kan se samme type preferanser hos menn i øst. Som man så tidligere er disse kjennetegnet ved at de ønsker å oppnå noe, og verdsetter verdier samt at de blir motiverte av konkurranser.

Kort oppsummert ser man at kvinner i nord, som er signifikant på et 10 % nivå, og menn i sør er de som bruker mest tid på jobb når man kontrollerer for alle kontrollvariablene, mens kvinner i sør og menn i vest er de som bruker minst tid. Ettersom det kun er koeffisienten for kvinner i nord som her er signifikant, er dette den som er mest interessant å se på ettersom de andre gir mindre grunnlag for en klar konklusjon.

## 7.2 Husarbeid

Modell 1 i tabellen nedenfor tar for seg hele utvalget og kontrollerer for føringsdag samt regioner. Her ser man at ingen av koeffisientene er signifikante og at 0,98 % av utfallsvariabelen husarbeid er forklart av kontrollvariablene region og føringsdag.

Modell 2 er lik modell 1 men kontrollerer for menn og kvinner i hvert sitt utvalg sammen med føringsdag og regioner. Koeffisienten for menn i vest er her signifikant på et 5 % nivå, og menn i øst er signifikant på et 10 % nivå. Denne modellen forklarer 0,74 % for kvinner og 1,38 % for menn.

Modell 3 kontrollerer for regioner, føringsdag og yrkesstatus for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisienten for menn i vest signifikant på et 10 % nivå. Her ser man at modellen forklarer 9,24 % for kvinner og 4,79 % for menn.

Modell 4 kontrollerer for regioner, føringsdag, utdanning, sivilstatus og yrkesstatus for menn og kvinner hver for seg. Her er koeffisienten for menn i vest signifikant på et 1 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 12,06 % av utfallsvariabelen mens tallet er 6,89 % for menn.

Modell 5 tar med alle kontrollvariabler og kontrollerer for menn og kvinner hver for seg. Menn i vest er her signifikant på et 1 % nivå. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 15,15 % av utfallsvariabelen for kvinner og 7,30 % for menn.

Modell 6 består av et utvalg med kun de yrkesaktive som er delt opp i menn og kvinner og kontrollerer for alle kontrollvariablene (utenom yrkesstatus). Koeffisienten for menn i vest er her signifikant på et 10 % nivå. Her er 9,13 % av utfallsvariabelen forklart for kvinner, mens den er 5,26 % for menn.

Tabell 5: Regresjonsanalyser husarbeid

<b>Husarbeid</b>											
	<b>Modell 1</b>	<b>Modell 2</b>		<b>Modell 3</b>		<b>Modell 4</b>		<b>Modell 5</b>		<b>Modell 6</b>	
<b>Utvalg</b>	<b>Alle</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Yrkesaktive kvinner</b>	<b>Yrkesaktive Menn</b>
Nord	3,25 (3,38)	0,04 (5,14)	4,61 (3,87)	0,88 (4,92)	5,07 (3,82)	4,10 (4,88)	5,98 (3,79)	1,82 (4,82)	5,09 (3,81)	0,81 (5,55)	5,74 (4,22)
Øst	3,45 (2,93)	-1,55 (4,46)	5,75* (3,35)	0,81 (4,28)	5,29 (3,30)	3,88 (4,25)	5,10 (3,29)	1,63 (4,21)	5,10 (3,29)	0,29 (4,84)	4,16 (3,59)
Vest	4,22 (3,54)	-0,10 (5,46)	9,37** (3,99)	5,92 (5,25)	10,17* (3,94)	7,75 (5,18)	11,78*** (3,92)	3,87 (5,11)	11,31*** (3,92)	1,71 (5,87)	8,11* (4,25)
<b>Kontrollvariabler</b>											
Alder								X	X	X	X
Antall barn								X	X	X	X
Inntekt								X	X	X	X
Utdanning						X	X	X	X	X	X
Sivilstatus						X	X	X	X	X	X
Yrkesstatus				X	X	X	X	X	X	-	-
Føringsdag	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N (døgn)	6076	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	2318	2292
R <sup>2</sup>	0,0098	0,0074	0,0138	0,0924	0,0479	0,1206	0,0689	0,1515	0,0730	0,0913	0,0526
Gjennomsnitt	82,67	104,06	59,35	104,06	59,35	104,06	59,35	104,06	59,35	104,93	59,39
Standardavvik	(81,83)	(89,18)	(65,45)	(89,18)	(65,45)	(89,18)	(65,45)	(89,18)	(65,45)	(85,30)	(63,81)

Signifikans: \*p<0,10, \*\*p<0,05, \*\*\*p<0,01



Modell 2 er lik modell 1 utenom at den her er splittet opp slik at man ser på menn og kvinner hver for seg. I modell 1 ser man at sør er den regionen som bruker minst tid på husarbeid når man ser på hele utvalget under ett. Nord, øst og vest bruker mer tid på husarbeid enn sør men er nokså jevne seg i mellom med mest tid brukt på Vestlandet. Når man går over til modell 2 og ser nærmere på kvinner ser man her at selv om regionene er veldig jevne så er det kvinner i nord som bruker mest tid på husarbeid mens de i øst er de som bruker minst tid. Blant mennene er det de i vest som bruker mest tid på denne aktiviteten mens de i sør bruker minst tid. Her er forskjellene mellom regionene litt større enn hva de er for kvinner i denne modellen.

I neste modell er yrkesstatus lagt til som en kontrollvariabel. Ser man da på kvinnene i modell 3 ser man at yrkesstatusen endrer mønsteret litt. Nå er det kvinner i vest som bruker mest tid på husarbeid mens kvinner i sør er de som bruker minst tid. For menn har alle koeffisientene endret seg litt og mønsteret er derfor likt som det var i forrige modell. Yrkesstatus har altså mer å si for de regionale forskjellene i hvor mye tid kvinner bruker på husarbeid enn for menn.

I modell 4 blir sivilstatus og utdanning lagt til. I den kvinnelige utgaven av denne modellen ser man at koeffisientene endres en del mens mønsteret forblir det samme. Blant mennene er det også noen små forandringer i koeffisientene men mønsteret er fortsatt noenlunde det samme. Utdanning og sivilstatus har altså innvirkning på hvor mye tid som blir brukt til husarbeid men ettersom innvirkningen er nokså like stor over regionene, ser man ikke noen klare regionmessige forskjeller som man ikke har sett tidligere.

I overgangen fra modell 4 til modell 5 blir alder, antall barn og inntekt lagt til. Blant kvinnene i denne modellen blir de regionmessige forskjellene mindre når man legger til disse kontrollvariablene men selve mønsteret er fortsatt det samme. For den mannlige delen av utvalget finner man veldig små forandringer på koeffisientene og dermed heller ikke noen endring i mønsteret med hvilken region som bruker mest og minst tid på husarbeid. Kontrollvariablene alder, antall barn og inntekt har derfor større innvirkning på tiden som kvinner bruker på husarbeid i de forskjellige regionene enn for mennene, men utgjør ikke noe forskjell når man ser på de regionale forskjellene.

I modell 6 legges det ikke til noen nye kontrollvariabler men utvalget blir redusert slik at kun de yrkesaktive er med i analysen og man ser også her på menn og kvinner hver for seg. Når man ser nærmere på denne modellen så er koeffisientene for de fleste menn og alle kvinner

gått ned i forhold til den forrige modellen. Dette skyldes at de som ikke er registrert som yrkesaktive bruker en del tid på husarbeid og dermed faller snittet når disse blir tatt ut av analysen. For kvinner er fortsatt mønsteret det samme men det er nå jevnere mellom regionene enn hva det var tidligere. Det samme gjelder for menn. Eneste forskjellen er for yrkesaktive menn i nord hvor koeffisienten har steget litt. Dette viser at yrkesaktive menn i nord bruker mer tid på husarbeid enn de som er registrert som noe annet enn yrkesaktiv.

Ifølge disse analysene kan det se ut som både menn og kvinner fra Vestlandet er mer hjemsentrerte enn de fra andre regioner. Man så tidligere at disse ofte setter familielivet først og konsentrerer seg mer om hjemmet enn å bruke mye tid på karrieren. Spesielt skiller menn fra Vestlandet seg ut fra menn i andre regioner ettersom de bruker mer tid enn menn i andre regioner og at denne verdien er signifikant på 1 % nivå. For kvinner ser man at det også her er de fra den vestlige delen av Norge som bruker mest tid, men ettersom denne verdien ikke er signifikant er det vanskelig å gi en skikkelig konklusjon på om dette stemmer uten ett større utvalg .

### ***7.3 Personlig pleie***

Modell 1 i tabellen nedenfor viser hele utvalget og kontrollerer for regioner og føringsdag. Her er ingen av koeffisientene signifikante og modellen forklarer 10,37 % av utfallsvariabelen personlig pleie.

Modell 2 deler utvalget opp i menn og kvinner hver for seg og kontrollerer for regioner og føringsdag slik som i forrige modell. I denne modellen er ingen av koeffisientene signifikante og for kvinner forklarer denne modellen 8,66 % av utfallsvariabelen mens tallet er 12,33 % for menn

Modell 3 legger til yrkesstatus og kontrollerer for dette for menn og kvinner hver for seg. Heller ikke i denne modellen er noen av koeffisientene signifikante. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 14,01 % av utfallsvariabelen for kvinner og 15,29 % for menn.

Modell 4 kontrollerer for regioner, føringsdag, utdanning, sivilstatus og yrkesstatus for menn og kvinner hver for seg. Verken menn eller kvinner har noen signifikante verdier i denne analysen. For kvinner forklarer denne modellen 15,18 % av utfallsvariabelen mens tallet er 15,98 % for menn.

Modell 5 er delt opp i menn og kvinner slik som de tidligere modellene, men her er alle kontrollvariablene tatt med. Her er koeffisienten for menn i øst signifikant på et 10 % nivå. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 16,15 % av utfallsvariabelen for kvinner og 16,34 % for menn.

Modell 6 viser et nytt utvalg med kun yrkesaktive og kontrollerer for alle kontrollvariablene (utenom yrkesstatus) for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisienten for menn i øst signifikant på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 13,33 % av utfallsvariabelen mens tallet er 14,29 % for menn

Tabell 6: Regresjonsanalyser personlig pleie

Personlig pleie											
	Modell 1	Modell 2		Modell 3		Modell 4		Modell 5		Modell 6	
Utvalg	Alle	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Alle Kvinner	Alle Menn	Yrkesaktive kvinner	Yrkesaktive menn
Nord	1,50 (4,61)	3,48 (6,21)	-1,72 (6,76)	1,33 (6,04)	-6,42 (6,68)	0,02 (6,04)	-6,82 (6,69)	-0,21 (6,03)	-7,39 (6,73)	-0,34 (6,61)	-4,90 (7,30)
Øst	-4,24 (3,99)	-3,30 (5,39)	-6,38 (5,87)	-5,58 (5,25)	-9,06 (5,79)	-5,41 (5,26)	-9,10 (5,80)	-4,39 (5,27)	-9,69* (5,81)	-0,13 (5,77)	-10,23* (6,21)
Vest	-2,53 (4,83)	1,47 (6,60)	-5,88 (7,00)	-1,23 (6,43)	-7,48 (6,91)	-1,42 (6,41)	-7,48 (6,92)	-1,06 (6,39)	-7,67 (6,92)	-2,49 (6,99)	-0,10 (7,36)
<b>Kontrollvariabler</b>											
Alder								X	X	X	X
Antall barn								X	X	X	X
Inntekt								X	X	X	X
Utdanning						X	X	X	X	X	X
Sivilstatus						X	X	X	X	X	X
Yrkesstatus				X	X	X	X	X	X	-	-
Føringsdag	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N (døgn)	6076	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	2318	2292
R <sup>2</sup>	0,1037	0,0866	0,1233	0,1401	0,1529	0,1518	0,1598	0,1615	0,1634	0,1333	0,1429
Gjennomsnitt	535,99	546,61	524,41	546,61	524,41	546,61	524,41	546,61	524,41	531,33	513,68
Standardavvik	(117,36)	(112,33)	(121,58)	(112,33)	(121,58)	(112,33)	(121,58)	(112,33)	(121,58)	(103,97)	(116,50)

Signifikans: \*p<0,10

I modell 1 som inkluderer hele utvalget ser man at de i øst bruker minst tid på personlig pleie mens de i nord er de som bruker mest tid. Når man ser videre på modell 2 ser man at for kvinner er det de i nord som bruker mest tid og de i øst som bruker minst tid på personlig pleie. Altså noenlunde likt som i forrige modell. For mennene er det også de i øst som bruker minst tid men her er det de i sør som bruker mest tid på sin personlige pleie. Forskjellene mellom regionene er større for menn enn for kvinner.

Når man så går videre til modell 3 ser man at yrkesstatus nå er lagt til. Yrkesstatus har en tydelig innvirkning på tiden brukt til personlig pleie men den slår nokså likt ut for alle regionene så mønsteret forholder seg så å si likt som før for både menn og kvinner. Den største forandringen her er at kvinner i sør nå bruker mer tid på personlig pleie enn de i vest, noe som var omvendt tidligere. Koeffisienten for menn i nord forandrer seg ganske mye i overgangen fra modell 2 til 3. Yrkesstatus har altså mer å si for hvor mye tid menn i nord bruker på personlig pleie enn for de andre regionene.

I neste modell, som nå blir modell 4, er utdanning og sivilstatus lagt til som nye kontrollvariabler i tillegg til de fra forrige modell. For kvinner fører disse til en liten forandring i koeffisientene som nesten jevner ut tidsforskjellen mellom kvinner i nord og kvinner i sør. Men mønsteret er fortsatt likt som i forrige modell. Blant mennene er det veldig lite forandringer å finne, koeffisientene forandrer seg nesten ikke og man kan se det samme mønsteret som er diskutert tidligere.

Ser man nærmere på overgangen fra modell 4 til modell 5 kan man se at her blir de kontinuerlige variablene alder, antall barn og inntekt lagt til. Dette fører til små forandringer i koeffisientene for kvinner som gjør at det nå er kvinner i sør som bruker mest tid til personlig pleie istedenfor Nord-Norge som i tidligere modeller. Men nord, vest og sør ligger veldig jevnt og det er Østlandet som skiller seg mest ut ved å bruke mindre tid på personlig pleie enn kvinner fra andre regioner. Koeffisientene for menn har små endringer som er noenlunde like for alle koeffisientene og dermed ikke fører til noen endringer i mønsteret mellom regionene. Det er fremdeles menn i sør som bruker mest tid og menn i øst, som er en av de få signifikante verdiene for denne utfallsvariabelen, bruker minst tid på personlig pleie.

I modell 6 blir det ikke lagt til noen nye kontrollvariabler men her blir utvalget kuttet ned slik at kun de yrkesaktive er tatt med. Dette gjør at utvalget går ned og man ser at det er en del forskjeller i koeffisientene når man sammenligner modell 5 og 6. Det er altså forskjell på om man kontrollerer for yrkesstatus enn om man kun tar med de yrkesaktive i utvalget. Verdiene

for yrkesaktive kvinner i nord og vest samt yrkesaktive menn i øst er gått nedover. Dette skyldes at de som kommer inn under disse kategoriene og ikke er registrert som yrkesaktive, men som er enten uføre, hjemmearbeidende, pensjonister, studenter, arbeidsledige eller de med ukjent yrkesstatus bruker mer tid på personlig pleie enn dem som er yrkesaktive. Ser man på yrkesaktive menn i nord og vest og yrkesaktive kvinner i øst ser man at verdiene for disse har gått opp i denne modellen. Det vil si at disse yrkesaktive bruker mer tid på personlig pleie enn de som er registrerte med en annen yrkesstatus.

Tidligere i oppgaven ble privatsfæren definert som tiden man bruker på familie, venner og seg selv. Personlig pleie kommer helt klart under denne kategorien. En liten oppsummering viser at det er særlig kvinner i øst som skiller seg ut ved at de bruker en del mindre tid til personlig pleie enn kvinner i andre regioner. Hos menn er det spesielt de på Sørlandet som viser igjen ved at de bruker en god del mer tid på personlig pleie enn menn i andre deler av landet. Menn i øst skiller seg også ut ved at de bruker minst tid på personlig pleie og at denne verdien er signifikant. Siden såpass få koeffisienter er signifikante i denne tabellen gir dette et mindre grunnlag for å kunne trekke en skikkelig konklusjon når det gjelder tid brukt til personlig pleie.

## 7.4 Måltider

Modell 1 i tabellen nedenfor tar for seg hele utvalget og kontrollerer for regioner og føringsdag. Koeffisienten for øst er i denne modellen signifikant på et 10 % nivå. Denne modellen forklarer 5,90 % av utfallsvariabelen måltider.

Modell 2 deler utvalget opp i menn og kvinner og kontrollerer for regioner og føringsdag. Koeffisientene for kvinner i nord og menn i vest er her signifikant på et 10 % nivå og koeffisientene for menn i nord og øst er signifikante på et 1 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 5,61 % av utfallsvariabelen måltider mens tallet er 6,64 % for menn

Modell 3 kontrollerer for regioner, føringsdag og yrkesstatus for menn og kvinner hver for seg. Her er koeffisienten for kvinner i nord signifikant på et 10 % nivå mens koeffisientene for menn i nord og øst er signifikante på et 1 % nivå. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 7,99 % av utfallsvariabelen for kvinner og 9,82 % for menn.

Modell 4 legger til utdanning og sivilstatus som nye kontrollvariabler. Her er koeffisientene for menn i nord og øst signifikante på et 1 % nivå og menn i vest på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 9,26 % av utfallsvariabelen mens tallet er 11,24 % for menn.

Modell 5 inkluderer alle kontrollvariabler og ser på menn og kvinner hver for seg. Her er koeffisienten for kvinner i nord signifikant på et 10 % nivå, menn i nord er signifikant på et 1 % nivå og menn i øst er signifikant på et 5 % nivå. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 9,60 % av utfallsvariabelen for kvinner og 12,69 % for menn.

Modell 6 kutter ned på utvalget slik at kun de yrkesaktive er med og kontrollerer så for alle kontrollvariablene (utenom yrkesstatus) for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisientene for menn i nord og øst signifikante på et 5 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 10,49 % av utfallsvariabelen mens tallet er 11,98 % for menn

Tabell 7: Regresjonsanalyser måltider

<b>Måltider</b>											
	<b>Modell 1</b>	<b>Modell 2</b>		<b>Modell 3</b>		<b>Modell 4</b>		<b>Modell 5</b>		<b>Modell 6</b>	
<b>Utvalg</b>	<b>Alle</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Yrkesaktive kvinner</b>	<b>Yrkesaktive menn</b>
Nord	1,55 (1,56)	-3,64* (2,12)	6,99*** (2,28)	-3,63* (2,10)	7,10*** (2,25)	-3,05 (2,10)	7,48*** (2,25)	-3,52* (2,10)	6,14*** (2,24)	-3,16 (2,43)	6,02** (2,53)
Øst	2,47* (1,35)	-1,11 (1,84)	6,21*** (1,98)	-0,74 (1,83)	5,79*** (1,95)	-0,22 (1,83)	5,55*** (1,95)	-0,93 (1,84)	4,83** (1,94)	-1,48 (2,12)	4,76** (2,15)
Vest	0,15 (1,63)	-3,68 (2,25)	4,06* (2,36)	-2,51 (2,24)	3,80 (2,33)	-2,16 (2,23)	3,96* (2,32)	-2,58 (2,23)	3,33 (2,31)	-3,26 (2,57)	2,77 (2,55)
<b>Kontrollvariabler</b>											
Alder								X	X	X	X
Antall barn								X	X	X	X
Inntekt								X	X	X	X
Utdanning						X	X	X	X	X	X
Sivilstatus						X	X	X	X	X	X
Yrkesstatus				X	X	X	X	X	X	-	-
Føringsdag	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N (døgn)	6076	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	2318	2292
R <sup>2</sup>	0,0590	0,0561	0,0664	0,0799	0,0982	0,0926	0,1124	0,0960	0,1269	0,1049	0,1198
Gjennomsnitt	69,00	68,87	69,15	68,87	69,15	68,87	69,15	68,87	69,15	67,36	68,46
Standardavvik	(38,69)	(37,75)	(39,70)	(37,75)	(39,70)	(37,75)	(39,70)	(37,75)	(39,70)	(37,59)	(39,67)

Signifikans: \* p<0,10, \*\*p<0,05, \*\*\*p<0,01



I modell 1 hvor hele utvalget er tatt med under ett ser man at det er de i øst som er signifikante og som bruker mest tid til måltider mens de i sør bruker minst tid. I den neste modellen blir dette resultatet splittet opp i utvalg med bare kvinner og bare menn. Her ser man at blant kvinnene er det de i sør som bruker mest tid på måltider, mens de i vest bruker minst tid. Blant mennene er alle koeffisientene signifikante og man finner et annet mønster enn hos kvinnene. Her er det menn i sør som bruker minst tid mens menn i nord bruker mest tid på sine måltider.

Når man går videre og ser på modell 3, ser man at yrkesstatus her er lagt til som en ny kontrollvariabel. Dette har liten påvirkning på koeffisientene for både menn og kvinner. Hos kvinner finner man fortsatt det samme mønsteret utenom at det nå er kvinner i nord istedenfor i vest som bruker minst tid på måltider. Ser man på det mannlige kjønn så er mønsteret her helt likt som i forrige modell.

Man kan så gå videre til modell 4 hvor sivilstatus og utdanning nå er lagt til. Når det gjelder tid brukt til måltider skjer det lite endringer i koeffisientene når disse kontrollvariablene legges til og mønsteret forblir det samme for både menn og kvinner. Dermed ser man at selv om utdanning og sivilstatus har litt å si for hvor mye tid som blir brukt til måltider, så har det nokså like mye å si for de forskjellige regionene og man finner derfor ikke noen klarere regionale forskjeller ved å legge disse til i analysen.

I modell 5 er alle kontrollvariablene tatt med i analysen. De nye kontrollvariablene som er lagt til i forhold til forrige modell er da alder, antall barn og inntekt. Disse har en liten, men nokså lik innvirkning på alle koeffisientene for både menn og kvinner. Dermed forandrer heller ikke mønsteret seg noe i forhold til i forrige modeller.

Modell 6 har de samme kontrollvariablene som modell 5 utenom at her blir kun de yrkesaktive tatt med i utvalget til analysen istedenfor å kontrollere for yrkesstatus. Dette reduserer utvalget og man ser at det er noen små forskjeller mellom modell 5 og 6. Dette betyr at det er forskjell på hvor mye tid de som er registrert som yrkesaktive og de som er registrert med en annen yrkesstatus bruker på måltider. Koeffisienten for yrkesaktive kvinner i nord er her den eneste som går oppover fra forrige modell. Dette vil si at de yrkesaktive kvinnene i nord bruker mer tid på måltider enn kvinner i nord som er registrert med en annen yrkesstatus. Alle koeffisientene for menn samt for kvinner i øst og vest går nedover i forhold til modell 5. Man ser dermed at de som ikke er yrkesaktive i disse kategoriene bruker mer tid på måltider enn de yrkesaktive og er dermed med på å trekke opp tallene i modell 5.

Måltider er som regel tid man bruker alene eller sammen med venner eller familie, unntatt de måltidene man inntar mens man er på jobb eller skole og de aller fleste måltider havner derfor inn i privatsfæren. Kvinner i nord er de som skiller seg mest ut fra resten ved at de bruker litt mindre tid på sine måltider enn kvinner fra andre regioner samt at denne verdien er signifikant. Menn i nord, som også er signifikant, skiller seg også ut i denne analysen ettersom at de bruker en del mer tid på måltider i forhold til menn fra andre deler av landet.

### ***7.5 Idrett og friluftsliv***

Modell 1 i tabellen nedenfor tar med hele utvalget og kontrollerer for regioner og føringsdag. Koeffisienten for Nord-Norge er i denne modellen signifikant på et 10 % nivå. Denne modellen forklarer 1,63 % av utfallsvariabelen idrett og friluftsliv.

Modell 2 deler utvalget i forrige modell opp i menn og kvinner med de samme kontrollvariablene. Koeffisienten for menn i nord er her signifikant på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 0,82 % av utfallsvariabelen mens tallet er 2,79 % for menn

Modell 3 legger til yrkesstatus og kontrollerer for dette for både menn og kvinner sammen med kontrollvariablene fra forrige modell. Her er koeffisienten for menn i nord signifikant på et 10 % nivå. Totalt forklarer alle disse kontrollvariablene 1,03 % av utfallsvariabelen for kvinner og 3,09 % for menn.

Modell 4 tilfører de nye kontrollvariablene utdanning og sivilstatus og ser på dette for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisientene for menn i nord og øst signifikante på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 1,87 % av utfallsvariabelen mens tallet er 3,85 % for menn.

Modell 5 ser på alle kontrollvariabler for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisienten for menn i nord signifikant på et 5 % nivå, mens menn i øst er signifikant på et 10 % nivå. Totalt forklarer alle kontrollvariablene 2,01 % av utfallsvariabelen for kvinner og 4,24 % for menn.

Modell 6 viser et mindre utvalg hvor kun de yrkesaktive er tatt med og kontrollerer for alle kontrollvariablene (utenom yrkesstatus) for menn og kvinner hver for seg. I denne modellen er koeffisienten for menn i nord signifikant på et 10 % nivå. For kvinner forklarer denne modellen 2,37 % av utfallsvariabelen mens tallet er 5,20 % for menn

Tabell 8: Regresjonsanalyser idrett og friluftsliv

<b>Idrett og friluftsliv</b>											
	<b>Modell 1</b>	<b>Modell 2</b>		<b>Modell 3</b>		<b>Modell 4</b>		<b>Modell 5</b>		<b>Modell 6</b>	
<b>Utvalg</b>	<b>Alle</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Alle Kvinner</b>	<b>Alle Menn</b>	<b>Yrkesaktive kvinner</b>	<b>Yrkesaktive menn</b>
Nord	-4,98* (2,58)	-2,92 (3,23)	-7,13* (4,07)	-2,86 (3,23)	-7,90* (4,08)	-3,77 (3,24)	-7,85* (4,09)	-3,75 (3,25)	-8,52** (4,11)	-4,46 (3,76)	-8,24* (4,38)
Øst	-3,41 (2,24)	-1,92 (2,80)	-4,50 (3,53)	-1,77 (2,81)	-5,04 (3,53)	-1,76 (2,982)	-5,95* (3,54)	-1,20 (2,84)	-6,70* (3,54)	-3,04 (3,28)	-4,30 (3,73)
Vest	0,42 (2,71)	3,63 (3,43)	-2,70 (4,21)	3,91 (3,44)	-3,16 (4,21)	3,79 (3,44)	-3,11 (4,22)	4,14 (3,45)	-3,40 (4,22)	5,92 (3,98)	-2,90 (4,42)
<b>Kontrollvariabler</b>											
Alder								X	X	X	X
Antall barn								X	X	X	X
Inntekt								X	X	X	X
Utdanning						X	X	X	X	X	X
Sivilstatus						X	X	X	X	X	X
Yrkesstatus				X	X	X	X	X	X	-	-
Føringsdag	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N (døgn)	6076	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	2318	2292
R <sup>2</sup>	0,0163	0,0082	0,0279	0,0103	0,0309	0,0187	0,0385	0,0201	0,0424	0,0237	0,0520
Gjennomsnitt	31,71	29,60	34,03	29,60	34,03	29,60	34,03	29,60	34,03	28,97	32,05
Standardavvik	(62,79)	(56,01)	(69,37)	(56,01)	(69,37)	(56,01)	(69,37)	(56,01)	(69,37)	(55,73)	(66,26)

Signifikans: \*p<0,10, \*\*p<0,05

I den første modellen ser man på hele utvalget under ett for å se om det er forskjeller i hvor mye tid hver enkelt region bruker på idrett og friluftsliv. Modell 1 viser at vestlandet bruker mest tid på disse aktivitetene, mens de i Nord-Norge er dem som bruker minst tid. Den neste analysen, vist i modell 2, deler utvalget opp i menn og kvinner. Her ser man at blant kvinnene er mønsteret det samme som når vi så på hele utvalget, vest bruker mest tid mens nord bruker minst tid. Blant mennene er det en liten forandring. Menn i nord er her signifikante og bruker minst tid på idrett og friluftsliv mens det er menn i sør som bruker mest tid.

Når man går videre til modell 3 blir yrkesstatus lagt til som en ny kontrollvariabel. For både kvinner og menn har dette lite å si for tid brukt til idrett og friluftsliv og mønsteret forblir det samme som i forrige modell. Man ser altså at yrkesstatus ikke fremhever noen regionale forskjeller i tiden som blir brukt til disse aktivitetene for verken menn eller kvinner.

I modell 4 kommer det inn to nye kontrollvariabler, utdanning og sivilstatus. Disse har liten påvirkning på alle koeffisientene for både menn og kvinner. Mønsteret forandrer seg dermed ikke og forblir som før. Man ser altså at heller ikke sivilstatus og utdanning gir noen store utslag i denne regresjonsanalysen.

Neste modell har med alle kontrollvariablene hvor alder, antall barn og inntekt er de som er nye i forhold til forrige modell. Her ser man også små forandringer både når det gjelder menn og kvinner. Dermed forblir også mønsteret det samme som tidligere. Eneste forskjeller som er verdt å merke seg her er at koeffisienten for menn i øst blir signifikant på 10 % nivå når man legger til utdanning og sivilstatus som kontrollvariabler.

Modell 6 er lagt opp slik at kun yrkesaktive er tatt med mens de som er registrert med en annen yrkesstatus blir tatt ut av analysen. Man ser her at det skjer en del forandringer med alle koeffisientene i forhold til i modell 5 hvor yrkesstatus var tatt med som en kontrollvariabel. Verdiene for yrkesaktive kvinner i nord og øst er gått ned. Dette vil si at de som ikke er registrert som yrkesaktive i disse kategoriene bruker mer tid på idrett og friluftsliv enn de som er yrkesaktive og dermed er med på å trekke opp snittet i modell 5. I modell 6 blir disse kastet ut og verdiene går derfor ned. For yrkesaktive menn i nord, øst og vest samt kvinner i vest er verdiene gått opp. Dermed ser man at yrkesaktive i disse kategoriene bruker mer tid på disse aktivitetene enn de som har en annen yrkesstatus. Selv om det er litt endringer blant alle koeffisientene, forholder mønsteret seg likt som tidligere.

Tiden som blir brukt til idrett og friluftsliv havner inn under kategorien fritidssfæren når man deler de forskjellige situasjonene man kan bruke tid på inn i de 4 sfærene som er diskutert tidligere.

I teorikapittelet så man at det tidligere er gjort undersøkelser på nordmenns fysiske form. Her ble det funnet at menn på vestlandet i gjennomsnitt er i bedre form enn menn på Sørlandet og i Nord-Norge. For menn i nord som er med i utvalget i denne analysen stemmer dette godt overens hvis man antar at mye tid brukt på idrett og friluftsliv tilsvarer å komme i bedre fysisk form da det er de som bruker minst tid på idrett og friluftsliv. I disse analysene er det derimot menn i sør som bruker mest tid på disse aktivitetene, noe som ikke stemmer helt overens med hva som er funnet tidligere. Men resultatene kunne forandret seg helt ved et større utvalg selv om noen av verdiene er signifikante og gir et bedre grunnlag for konklusjoner. For kvinner er det tidligere funnet at kvinner i sør er i dårligere fysisk form enn de i øst og vest. I denne oppgaven peker det mot at kvinner i sør bruker mer tid på idrett og friluftsliv enn kvinner i øst. Det er da naturlig å anta at kvinner i sør bør være i bedre fysisk form enn de i øst og at dette derfor ikke stemmer overens med tidligere funn. Kvinner i vest derimot bruker mer tid på disse aktivitetene enn kvinner i sør og stemmer derfor mer overens med tidligere funn. Ingen av verdiene for kvinner er signifikante og resultatene kan derfor bli annerledes hvis man hadde sett på et større utvalg.

Man ser altså at det er kvinner i vest og menn i sør som bruker mest tid på idrett og friluftsliv, mens både menn og kvinner i nord er de som bruker minst tid. Her er koeffisienten for menn i nord signifikant og gir dermed større grunnlag for en konklusjon.

## 7.6 Koeffisienter og standardavvik

Tabell 9: Koeffisienter og standardavvik for alle variabler

Utvalg	Inntektsgivende arbeid		Husarbeid		Personlig pleie		Måltider		Idrett og friluftsliv	
	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn	Kvinner	Menn
Nord	17,61* (10,58)	-7,45 (11,75)	1,82 (4,82)	5,09 (3,81)	-0,21 (6,03)	-7,39 (6,73)	-3,52* (2,10)	6,14*** (2,24)	-3,75 (3,25)	-8,52** (4,11)
Øst	14,74 (9,26)	3,58 (10,17)	1,63 (4,21)	5,10 (3,29)	-4,39 (5,27)	-9,69* (5,81)	-0,93 (1,84)	4,83** (1,94)	-1,20 (2,84)	-6,70* (3,54)
Vest	5,76 (11,21)	-15,85 (12,11)	3,87 (5,11)	11,31*** (3,92)	-1,06 (6,39)	-7,67 (6,92)	-2,58 (2,23)	3,33 (2,31)	4,14 (3,45)	-3,40 (4,22)
<b>Kontrollvariabler</b>										
Alder	-0,07 (0,38)	0,18 (0,41)	1,51*** (0,18)	0,34** (0,13)	-0,70*** (0,22)	-0,31 (0,24)	0,26*** (0,08)	0,54*** (0,08)	-0,03 (0,12)	0,35** (0,14)
Antall barn	-10,70*** (3,43)	-0,32 (3,72)	13,66*** (1,56)	3,89*** (1,21)	-8,13*** (1,95)	-4,49** (2,13)	0,91 (0,68)	0,78 (0,71)	-1,48 (1,05)	-2,02 (1,30)
Inntekt (målt i 100 000)	-	-	-4,16*** (1,02)	-0,116 (0,492)	-4,52*** (1,28)	-2,22** (0,868)	0,117 (0,446)	-0,282 (0,289)	1,05 (0,689)	0,0383 (0,530)
<b>Utdanning</b>										
Ukjent utdanning	20,32 (18,17)	-57,51*** (20,01)	-12,88 (8,26)	20,08*** (6,47)	16,69 (10,35)	-0,22 (11,42)	-2,54 (3,61)	2,02 (3,81)	3,34 (5,58)	3,01 (6,97)
Videregående	0,76 (9,57)	3,79 (10,65)	1,78 (4,37)	13,02*** (3,46)	-8,66 (5,48)	-10,71* (6,10)	2,44 (1,91)	1,00 (2,02)	6,21** (2,95)	-6,48* (3,72)
Universitet lavere	3,42 (9,96)	-16,12 (12,00)	2,35 (4,67)	17,45*** (3,92)	0,17 (5,84)	-1,78 (6,92)	3,21 (2,04)	2,21 (2,31)	8,25*** (3,15)	1,86 (4,22)
Universitet høyere	26,09* (15,19)	6,53 (15,69)	-10,83 (7,31)	21,36*** (5,23)	-13,07 (9,17)	-17,51* (9,22)	2,11 (3,20)	2,81 (3,08)	4,47 (4,94)	5,31 (5,63)
<b>Sivilstatus</b>										
Gift	3,86 (35,13)	-8,76 (33,21)	31,11** (15,97)	-24,93** (10,75)	-8,74 (20,00)	-2,66 (18,96)	4,02 (6,98)	14,14** (6,33)	-12,22 (10,78)	15,66 (11,57)
Ugift	-7,66	1,61	20,04	-29,63***	-1,88	0,05	-0,62	11,58*	-10,32	10,23

	(35,74)	(33,57)	(16,25)	(10,86)	(20,35)	(19,16)	(7,10)	(6,39)	(10,97)	(11,69)
Enke/enkemann	-24,54 (46,90)	-32,48 (55,43)	34,80 (21,33)	-19,74 (17,93)	4,79 (26,70)	-13,28 (31,64)	-5,48 (9,32)	26,35** (10,56)	-21,63 (14,39)	-1,42 (19,31)
Skilt	5,55 (36,37)	-17,49 (35,29)	15,20 (16,54)	-14,67 (11,42)	9,06 (20,71)	-5,69 (20,15)	-2,01 (7,23)	9,42 (6,72)	-18,21 (11,16)	7,40 (12,30)
Ukjent sivilstatus	-84,59 (97,62)	326,12** (146,03)	59,67 (44,39)	-94,67** (47,28)	-14,55 (55,58)	-206,32** (83,43)	41,08** (19,39)	-30,16 (27,83)	81,38*** (29,96)	-26,54 (50,92)
<b>Yrkesstatus</b>										
Yrkesaktiv	205,31*** (20,48)	-89,34 (98,60)	-42,37*** (9,56)	37,02 (31,99)	-19,38 (11,97)	60,02 (56,44)	-12,80*** (4,18)	-59,16*** (18,83)	-6,34 (6,45)	-19,52 (34,45)
Student	54,76** (23,03)	-302,35*** (99,50)	-70,36*** (10,47)	28,15 (32,19)	9,97 (13,11)	97,07* (56,81)	-9,13** (4,57)	-57,80*** (18,95)	-2,06 (7,07)	-1,09 (34,68)
Arbeidsledig	2,24 (31,38)	-325,44*** (102,37)	-21,51 (14,31)	42,87 (33,13)	63,20*** (17,91)	95,91 (58,46)	1,33 (6,25)	-60,44*** (19,50)	-1,84 (9,66)	-15,40 (35,68)
Uføre	16,15 (23,84)	-335,16*** (99,91)	-18,92* (10,89)	63,59** (32,31)	16,51 (13,63)	89,71 (57,01)	1,65 (4,76)	-50,47*** (19,02)	0,23 (7,35)	-11,72 (34,80)
Pensjonist	-18,90 (32,82)	-308,22*** (101,56)	-24,50 (14,93)	70,30** (32,85)	-8,92 (18,69)	77,09 (57,97)	5,69 (6,52)	-44,05** (19,34)	17,52* (10,07)	-18,04 (35,38)
Ukjent yrkesstatus	26,07 (42,26)	-270,83*** (103,20)	-21,85 (19,21)	54,62 (33,39)	-3,77 (24,06)	111,27* (58,92)	0,80 (8,39)	-46,45** (19,66)	-7,43 (12,97)	-7,66 (35,97)
<b>Føringsdag</b>										
Hverdag	161,52*** (7,06)	238,09*** (8,12)	-16,24*** (3,21)	-17,47*** (2,62)	-70,00*** (4,02)	-92,23*** (4,63)	-19,05*** (1,40)	-22,43*** (1,54)	-9,59*** (2,17)	-25,26*** (2,83)
Konstant	-100,40** (46,40)	198,04* (105,93)	68,27*** (21,11)	28,82 (34,27)	664,66*** (24,43)	565,23*** (60,48)	78,67*** (9,22)	103,08*** (20,18)	47,90*** (14,25)	50,54 (36,92)
N (døgn)	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906	3170	2906
R <sup>2</sup>	0,2767	0,3512	0,1515	0,0730	0,1615	0,1634	0,0960	0,1269	0,0201	0,0424

Signifikans: \*p<0,10, \*\*p<0,05, \*\*\*p<0,01

I tabellen over ser man en oversikt over koeffisientene og standardavvikene for alle kontrollvariablene i modell 5 for hver utfallsvariabel. På denne måten får man en bedre oversikt koeffisientene og hvor signifikante disse faktisk er.

Referansekategorier for dummyvariablene som er utelatt fra analysen og dermed ikke er med i tabellen over er sør for regionene, grunnskole for utdanning, separerte for sivilstatus, hjemmearbeidende for yrkesstatus og helg for føringsdag.

Inntekten er målt i 100 000 slik at når inntekten øker med 100 000 så øker tiden brukt til den aktuelle utfallsvariabelen med minutter tilsvarende koeffisienten fra tabellen.

Man ser her at alle kvinner som har høyere utdanning enn grunnskole jobber mer enn de som kun har grunnskole. Menn med videregående eller lavere universitets/høyskole utdanning jobber også mer enn menn med kun grunnskole, mens menn med en lavere utdanning fra universitet eller høyskole bruker mindre tid på jobb enn de med kun grunnskole. Ser man på sivilstatus ser man at sammenlignet med separerte kvinner bruker de kvinnene som er gift eller skilt mer tid på jobb, mens de som er ugift eller enke jobber mindre enn de som er separerte. Hos menn bruker ugifte litt mer tid enn separerte på jobb mens ugifte menn bruker mer tid på jobb. Menn som er gift, enkemenn eller skilt bruker mindre tid på jobb sammenlignet med separerte menn. I forhold til hjemmearbeidende kvinner bruker alle de forskjellige kategoriene for yrkesstatus mer tid på arbeid, med unntaket av pensjonister som bruker mindre tid. Blant menn er det de som er uføre som bruker minst tid på arbeid mens de hjemmearbeidende bruker mest tid.<sup>1</sup> Både menn og kvinner tilbringer mer tid på jobb på hverdager i forhold til helgedager, noe som er forventet.

Når det gjelder tid brukt til husarbeid, bruker kvinner med videregående eller lavere universitetsutdanning mer tid enn kvinner med bare grunnskole, mens de med en høyere grad bruker mindre tid på husarbeid. Menn i alle utdanningskategorier bruker mer tid på husarbeid når man sammenligner med menn som kun har grunnskole som utdanning. Det er menn med høyest utdanning som bruker mest tid på denne utfallsvariabelen. I forhold til separerte bruker kvinner i alle andre kategorier for sivilstatus mer tid på husarbeid. For menn er det omvendt,

---

<sup>1</sup> Hjemmearbeidende menn bør ikke bruke så mye mer tid på inntektsgivende arbeid enn menn som er yrkesaktive. Det er to menn er oppført som hjemmearbeidende noe som tilsvarer fire døgn i analysen. De er oppført med svært mye tid brukt til inntektsgivende arbeid.. Det ser ut til at disse to er feilkodet i datasettet og egentlig skulle vært kodet som yrkesaktive. Dette slår inn på resultatene slik at det ser ut som hjemmearbeidende menn jobber mye mer enn yrkesaktive menn. Regresjonsanalysene er også blitt testet ved å ta disse hjemmearbeidende mennene ut av analysen, samt å kode dem om til yrkesaktive for å se om dette ville påvirke resultatet, men dette hadde svært liten effekt på koeffisientene for regionene og resultatet blir derfor stående slik det er nå uten å endre på kodingen i det opprinnelige datasettet.



her bruker alle, både gifte, ugifte, enkemenn og skilte mindre tid på husarbeid enn de som er separerte. Hos kvinner bruker de som er hjemmearbeidende mer tid på husarbeid enn kvinner i alle andre kategorier for yrkesstatus. Studenter er her de som bruker minst tid på husarbeid blant kvinnene. For menn er det de hjemmearbeidende som gjør minst husarbeid, mens pensjonerte menn gjør mest. Både menn og kvinner bruker mer tid på husarbeid i helgene enn hva de gjør på hverdager.

I forhold til kvinner med kun grunnskole, bruker de med lavere universitetsgrad mer tid på personlig pleie enn de med videregående og høyere universitetsutdanning. For menn bruker alle typer utdanning mindre tid på personlig pleie sammenlignet med de med kun grunnskole. Det er her de med en høyere grad som bruker minst tid på dette feltet. Gifte og ugifte kvinner bruker mindre tid på personlig pleie sammenlignet med kvinner som er separerte. Kvinner som er skilt bruker her mest tid på denne variabelen mens enker følger tett etter. For menn bruker ugifte mer tid sammenlignet med separerte mens alle de andre kategoriene bruker mindre tid. Blant kvinner bruker de som er arbeidsledige mest tid på personlig pleie mens de yrkesaktive bruker minst tid. Menn i alle kategorier for yrkesstatus bruker mer tid på personlig pleie enn menn som er hjemmearbeidende. Menn og kvinner bruker begge mindre tid på personlig pleie på hverdager enn i helger.

Tid brukt til måltider er høyere for kvinner med videregående, lavere og høyere universitetsgrad sammenlignet med kvinner med grunnskoleutdanning. Menn med grunnskoleutdanning bruker minst tid til måltider mens det er de med en høyere grad fra universitet eller høyskole som bruker mest tid. Ser man på sivilstatus bruker gifte kvinner mest tid på måltider mens enker bruker minst tid. Blant menn er det de som er enkemenn som bruker mest tid til måltider mens de separerte bruker minst tid. Pensjonerte kvinner bruker mest tid på måltider sammenlignet med hjemmearbeidende, mens de yrkesaktive bruker minst tid. For menn er det de hjemmearbeidende som bruker mest tid her mens de som er arbeidsledige bruker minst tid. I forhold til helger bruker både kvinner og menn mindre tid på måltider i helgene.

Kvinner med grunnskole som høyeste utdannelse bruker minst tid på idrett og friluftsliv mens de med en lavere grad fra universitet eller høyskole bruker mest tid. Blant menn er det de med videregående som bruker minst tid mens de med en høyere grad bruker mest tid på disse aktivitetene. Separerte kvinner bruker mest tid på idrett og friluftsliv sammenlignet med hjemmearbeidende, mens de som bruker minst tid er enker. Blant menn er det de som er gift

som bruker mest tid på denne utfallsvariabelen mens enkemenn bruker minst tid. Når man ser på det kvinnelige kjønn ser man at pensjonister bruker mest tid på idrett og friluftsliv sammenlignet med hjemmearbeidende og at de yrkesaktive bruker minst tid. For menn er det de hjemmearbeidende som bruker mest tid mens pensjonistene bruker minst tid, altså omvendt situasjon enn for kvinner. Når man ser på hverdager i forhold til helger bruker både menn og kvinner mer tid på idrett og friluftsliv i helgene.

Noen interessante funn fra denne tabellen når det gjelder utdanning er at jo høyere utdanning menn har, desto mer tid bruker de på å pleie huset og på idrett og friluftsliv og desto mindre tid på å pleie seg selv. Jo høyere utdanning kvinner har, jo mer tid bruker de på inntektsgivende arbeid og desto mindre tid på husarbeid og personlig pleie.

## 8. Oppsummering og konklusjon

I denne oppgaven er det gjort analyser for å se nærmere på regionale forskjeller i hvordan menn og kvinner rundt omkring i Norge bruker tiden sin. I dette kapitlet vil det komme en oppsummering av disse resultatene, samt svar på problemstillingen og litt om hva som kan være interessant å se på i videre forskning.

Kvinner i nord og menn i sør er dem som bruker mest tid på inntektsgivende arbeid, mens kvinner i øst og menn i vest bruker minst tid. Vestlandet er stedet hvor både menn og kvinner bruker mer tid på husarbeid enn i andre regioner og begge kjønn på Sørlandet bruker her minst tid på denne utfallsvariabelen. Både menn og kvinner på Østlandet skiller seg ut ettersom de bruker mindre tid på personlig pleie enn andre deler av landet. Her skiller også menn og kvinner i sør seg ut ved å bruke mer tid på personlig pleie sammenlignet med andre regioner. Ser man på tid brukt til måltider skiller både menn og kvinner i Nord-Norge seg ut. Menn fordi de bruker mindre tid enn andre regioner, og kvinner fordi de bruker mest tid på sine måltider, mens for Sørlandet er situasjonen omvendt. Her er det kvinner som bruker mest tid og menn som bruker minst tid. Menn og kvinner i nord er de som bruker minst tid på idrett og friluftsliv, mens kvinner i vest og menn i sør er dem som bruker mest tid på disse aktivitetene.

Problemstillingen for denne oppgaven var: Finnes det regionale forskjeller i hvordan menn og kvinner bruker tiden sin i Norge? Svaret på dette er klart ja, man kan finne både små og større regionale forskjeller i de fem forskjellige utfallsvariablene som blir analysert i denne oppgaven. En kort oppsummering av analysene viser at kvinner i Nord-Norge bruker mye tid på jobb og lite tid på måltider og idrett og friluftsliv sammenlignet med kvinner i andre regioner. Mennene i denne regionen ser ut til å bruke mye tid på måltider og lite tid på aktiviteter innen idrett og friluftsliv når man sammenligner med andre steder i landet. På Sørlandet bruker både menn og kvinner mye tid på personlig pleie og lite tid på husarbeid i forhold til andre regioner. Menn bruker lite tid på måltider, mens kvinner bruker lite tid på jobb og mye tid på måltider mens mennene. Østlandet er kjennetegnet ved at både menn og kvinner i denne regionen bruker lite tid på personlig pleie, mens menn bosatt her bruker mye tid på inntektsgivende arbeid når man sammenligner med de andre områdene. I den vestlige delen av landet bruker menn lite tid på inntektsgivende arbeid, mens kvinner bruker mye tid på husarbeid i forhold til andre deler av landet.

Ettersom en av analysene for hver utfallsvariabel ble gjort med kun yrkesaktive i utvalget, så man også at det er litt forskjeller i hvor mye tid yrkesaktive og de som er registrerte med andre yrkesstatuser bruker på de forskjellige aktivitetene. Selv om mønstrene i de regionale forskjellene forble nokså de samme når kun yrkesaktive var tatt med i analysen, så man forandringer på koeffisientene for regionene i forhold til når man brukte yrkesstatus som en kontrollvariabel.

Dette er altså resultatene man kan konkludere med ut fra analysene som er gjort med dette gitte utvalget. Ettersom det er få koeffisienter som er signifikante er det et mindre grunnlag for å lage en skikkelig konklusjon. Hadde utvalget i undersøkelsen vært større, ville nok flere av verdiene vært signifikante men resultatene kunne også blitt veldig annerledes. Selv om dette er konklusjonen for denne oppgaven vil man legge til at de regionale forskjellene kan forandre seg hvis man har et større utvalg.

Som videre forskning kunne det for eksempel vært interessant å se på hva alternativkostnaden for det man velger å bruke tiden sin på er. Hvis man for eksempel velger å bruke ekstra mye tid på fritid, hva er det da man velger bort? Hvor mye inntekt går tapt ved å bruke tiden på dette istedenfor ekstra tid på inntektsgivende arbeid? Hvor mye ekstra fritid har man råd til å ta før det går utover levestandarden? Hvor mye ekstratid på jobb kan man bruke før det går utover familielivet? Alle disse spørsmålene kan være interessante tema å se nærmere på.

## Litteraturliste

- Barstad, A. (2009, April 27). Utenfor allfarvei: Hvorfor bruker vi ikke mer tid på det som gir størst glede? *Samfunnsspeilet* , ss. 30-32.
- Becker, G. S. (1965, September). A theory of the allocation of time. *The Economic Journal*, Vol.75, No. 299 , ss. 493-517.
- Becker, G. S. (1991). *A Treatise on the Family*. Boston: Harvard University Press.
- Bjørvik, K. I., & Haukedal, W. (1997). *Arbeids- og lederpsykologi*. Oslo: Cappelen Akademisk Forlag.
- Blair-Loy, M. (2003). *Competing Devotions: Career And Family Among Women Executives*. Cambridge, Massachusetts and London: Harvard University Press.
- Boateng, S. K. (2005, September 27). Flere tar utdanning – og stadig lengre. *Samfunnsspeilet* , ss. 39-44.
- Burke, R., & Greenglass, E. (1987). Work and family. I C. L. Cooper, & I. T. Robertson, *International review of industrial and organizational psychology* (ss. 273-320). New York: Wiley.
- Eckenride, J., & Gore, S. (1990). Stress and coping at the boundary of work and family . I J. Eckenride, & S. Gore, *Stress between work and family* (ss. 1-16). New York: Plenum.
- Ellingsæter, A. L. (2009). *Vår tids moderne tider*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Eriksen, T. H. (2003). Fanget av hastighet? I T. H. Eriksen, T. Gad, Ø. Martinsen, & G. Thompson, *Selvledelse: menneskelig kapital i det nye arbeidslivet* (ss. 14-38). Oslo: Gyldendal akademisk.
- Eriksen, T. H. (2008). *Storeulvsyndromet: jakten på lykken i overflodssamfunnet*. Oslo: Aschehoug.
- Flaherty, M. G. (2011). *The textures of time: agency and temporal experience*. Philadelphia, Pennsylvania: Temple University Press.

- Gillis, J. R. (1996). *A World of Their Own Making: Myth, Ritual and the Quest for family rituals*. New York: Basic books.
- Gudbrandsen, A. (2012, Juli 2). *Mange studenter sliter med konstant dårlig samvittighet?* Hentet April 26, 2013 fra Studenttorget: <http://www.studenttorget.no/index.php?show=4940&expand=3797,4940&artikkelid=10080>
- Hakim, C. (2003). *Models Of The Family In Modern Societies: Ideals and realities*. Aldershot: Ashgate Publishing Limited.
- Hill, R., Griffiths, W. E., & Lim, G. C. (2011). *Principles of Econometrics*. USA: John Wiley & Sonc, Inc.
- Hochschild, A. R. (1997). *The Time Bind: When Work Becomes Home and Home Becomes Work*. New York: Metropolitan books.
- Holmøy, A., Lillegård, M., & Löfgren, T. (2012). *Tidsbruksundersøkelsen 2010 - Dokumentasjon av datainnsamling, analyse av datakvalitet og beregning av frafallsvekter*. Oslo-Kongsvinger: Statistisk sentralbyrå.
- Jensen, T. (2012, Oktober 30). *Her får de flest barn i Norge*. Hentet April 9, 2013 fra Barn i magen: <http://www.klikk.no/foreldre/barnimagen/article792983.ece>
- Kommunal- og regionaldepartementet. (2011, Mars 9). *Kompetansearbeidsplasser – drivkraft for vekst i hele landet*. Hentet April 9, 2013 fra Norges offentlig utredninger 2011:3: <http://www.regjeringen.no/pages/15962513/PDFS/NOU201120110003000DDDPDFS.pdf>
- Lambert, S. J. (1990). Processes linking work and family: A critical review and research agenda. *Human Relations vol 43* , ss. 239-257.
- Lodberg-Holm, A., & Normann, T. M. (2010, Juni 9). *Forbruksundersøkelsen, 2007-2009*. Hentet April 10, 2013 fra Statistisk sentralbyrå: <http://www.ssb.no/inntekt-og-forbruk/statistikker/fbu/aar>
- Marsden, P. V., Reed, J. S., Kennedy, M. D., & Stinson, K. M. (1982). American Regional Cultures and Differences in Leisure Time Activities. *Social Forces Vol. 60 Issue 4* , ss. 1023-1049.

- Midtbø, T. (2012). *Stata - en entusiastisk innføring*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Moafi, H., & Aamodt, M. (2009, Desember 7). Flere tar høyere utdanning. *Samfunnsspeilet*, ss. 38-46.
- Naghshpour, S. (2012). *Regression for Economics*. New York, NY, USA: Business Expert Press, LLC.
- Robinson, J. P., & Goodbey, G. (1997). *Time for Life: The surprising ways Americans use their time*. University Park, PA: The Pennsylvania state University press.
- Roman, M. M., & Roman, M. D. (2003). *Spatial differences in time use patterns in Romania*. Hentet Mars 22, 2013 fra IATUR conference:  
<http://www.vub.ac.be/TOR/iatur/abstracts/doc/paper-71.pdf>
- Rotevatn, E. (2010, Desember 28). *Folk med høy utdanning er sprekest*. Hentet April 11, 2013 fra Bergensavisen: <http://www.ba.no/forbruker/fritid/article5428617.ece>
- Rønning, E. (2002, Oktober 8). Tidsbruksundersøkelser som samfunnsvitenskapelig datakilde. *Samfunnsspeilet*, ss. 9-13.
- Skog, O.-J. (2004). *Å forklare sosiale fenomener - En regresjonsbasert tilnærming*. Oslo: Gyldendal Norsk Forlag.
- Skre, A. (2011, Januar 19). *Æresklemma*. Hentet April 27, 2013 fra Aftenposten:  
<http://www.aftenposten.no/helse/article751087.ece>
- Spissu, E., Naveen, E., Pendyala, R. M., Bhat, C. R., & Konduri, K. (2007, August 1). *A comparative analysis of weekday time use and activity patterns between Italy and the United States*. Hentet 04 23, 2013 fra The University of Texas at Austin:  
[http://www.cae.utexas.edu/prof/bhat/ABSTRACTS/Italy\\_US\\_TimeUseComparison\\_1Aug07.pdf](http://www.cae.utexas.edu/prof/bhat/ABSTRACTS/Italy_US_TimeUseComparison_1Aug07.pdf)
- Stoltz, G., Stokke, G. A., & leksikon, S. N. (2013, Februar 28). *Arbeidstid*. Hentet April 25, 2015 fra Store norske leksikon: <http://snl.no/arbeidstid>

Thompson, G. (2003). Regi i eget liv. I T. H. Eriksen, T. Gad, Ø. Martinsen, & G. Thompson, *Selvledelse: Menneskelig kapital i det nye arbeidslivet* (ss. 39-63). Oslo: Gyldendal akademisk.

Thomsen, I., Kleven, Ø., Wang, J. H., & Zhang, L.-C. (2006). *Coping with decreasing response rates in Statistics Norway*. Oslo-Kongsvinger: Statistisk sentralbyrå.

Wooldridge, J. M. (2006). *Introductory Econometrics - A Modern Approach*. Mason, ohio: Thomson Higher Education.

Zedeck, S. (1992). *Work, families and organizations*. San Fransisco.