Informanter er valgt med bakgrunn i:

* Det forventes at de utvalgte informantene har et grunnlag for å uttale seg om risikostyring i med fokus på byutvikling.
* Interne ansatte i kommunen. Som arbeider med kommuneplan, kommunedelplaner, område og reguleringsplaner. Ulike tjenesteområder i kommunen som oppvekst barn og unge, helse og velferd, oppvekst skole, innovasjon og digitalisering, byutvikling og teknisk, Sandnes havn KF, Sandnes eiendomsselskap KF og Sandnes tomteselskap KF.
* Samtidig er noen av medlemmene i det kommunale beredskapsrådet valgt som representanter for nødetater og frivillige foreninger (FORF)

Informanten er kvinne, ikke bosatt i Sandnes kommune med alder på 57 år. Hun har en stilling som rådgiver på tjenesteområde Byutvikling og teknisk virksomhet for Samfunnsplan.

Faglig kompetanse: Ergoterapeut og master i samfunnsplanlegging.

Arbeidserfaring: Tidligere erfaring med helsetjenester og universell utforming i kommunal sektor. Arbeidet i Sandnes kommune siden 2012, først virksomhet for plan (reguleringsplaner), senere virksomhet for samfunnsplanlegging med søkelys på overordnede planer og utredninger. For tiden arbeider hun med byroms strategi for Sandnes.

1. **Kan du beskrive din tilnærming til begrepene risiko og sårbarhet?**

Jeg tenker på to ting jeg har et forhold til en metode som kalles for DAGROS, denne metoden ble utarbeidet i Klepp kommune i forhold til hjemmebaserte tjenester og dreier seg om hendelser som kan skje av daglige hendelser i hjemmet ved utføring av hjemmetjenester for brukere. Det andre er den tradisjonelle tilnærmingen med at risiko er sannsynlighet X konsekvens. Slik er jeg kjent med dette gjennom mitt arbeid som planlegger. At man går inn og indentifiserer risikoene. Jeg skiller mellom risiko og sårbarhet som to forskjellige ting.

risiko er mer risikofylt. Men en sårbarhet er noe som ligger mer under overflaten som ikke er like tydelig som en risiko. F.eks. kan det være ne sårbarhet i et bo -område hvor man kan utvikle dårlige levekår, men en risiko kan være at her kan det gå et ras.

1. **Har du aktivt deltatt i arbeid med risiko- og sårbarhets analyser, og evt. hvordan vil du beskrive dette arbeidet?**

Vi har ikke brukt begrepet risiko- og sårbarhetsanalyse, men er mer vant til å bruke sårbarhet og trusler i vår sammenheng, nærmere kalt for SWAT analyser. Kan nevne at den interkommunale kommunedelplanen for Forus ble risikoanalysert i forhold til hva som kunne gå galt i selve planprosessen. Hva er det som kan gjøre at dette planarbeidet skjærer seg. Det var en komplisert planprosess hvor aktørene bestod av 3 administrasjoner og politiske ledelser fra 3 ulike kommuner. I forhold til planlegging av transport og mobilitetsplan stod vi overfor et komplisert trusselbilde, men vi brukte nok SWAT modellen i stedet for den tradisjonelle risiko- og sårbarhetsmetoden.

1. **Hvordan vil du beskrive usikkerhet i forhold til arbeid med risiko- og sårbarhetsanalyser?**

Det er ofte at man kan se at det mangler noe etter å ha analysert et areal eller lignende. Vi har utfordringer som aksept for planforslaget, økonomiske ressurser til gjennomføring eller om arealet vi analyserer vil endre seg uavhengig av hvordan vi planlegger fremover. Totalt sette opplever jeg stor usikkerhet rundt dette. Det er et poeng at om vi ikke avdekker disse truslene og usikkerhetene kan vi ikke endre dem.

1. **Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse viktige for kommunale rapporter?**

Jeg forstår det slik at dette vurderes i kommuneplansammenheng og hensyntas i de overordnede vurderingene.

1. **Har du et forhold til risikostyring og dette begrepet?**

Jeg kan ikke si at jeg er kjent med dette som et styringsverktøy/begrep eller bruker dette i mitt arbeid.

1. **Hvilke kriterier legges til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i det norske samfunnet, er det spesielle instanser du vil nevne her?**

Jeg kjenner til Nasjonal sikkerhetsmyndighet og direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Også vil jeg nevne Folkehelseinstituttet som jeg ikke er helt fornøyd med fordi de fokuserer for mye på vaksine og smittevern framfor folkehelse og samfunnsplanlegging.

1. **Er det spesielle lover eller forskrifter som regulerer arbeidet med samfunnssikkerhet i norske kommuner?** Vi forholder oss i stor grad til plan- og bygningsloven.
2. **Er Sandnes kommune etter din oppfatning en pådriver for å fremheve arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap?**

Jeg opplever at kommunen og enkelt personer er opptatt av arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, men regionalt sett er jeg usikker på hvem som er pådriver for dette arbeidet, mulig brannvesenet har en rolle her?

1. **Det er fokusert mye på å bygge robuste samfunn den senere tiden, hvordan vil du forklare hva robust er i denne konteksten?**

Jeg tenker at samfunnet skal tåle en påkjenning. At det er ressurser nok til å håndtere utfordringene. Et eksempel jeg ser for meg er for stor grad av fortetting som kan gå på bekostning av oppvekstmiljø for barn og unge. Vi får ikke robuste samfunn om grønne lunger og arealer bygges ned etter min mening. Også dette med å forebygge en negativ utvikling med tanke på psykisk helse i samfunnsplanleggingen. Her er jo også dette med kriminalitet og radikalisering aktuelle problemstillinger.

1. **Opplever du at Sandnes kommune har en integrert praksis for risikostyring, evt. hvordan eller hvorfor ikke?**

Nei, det kan jeg ikke si, kjenner ikke til at vi har en bevisst bruk av risikostyring i kommunen. Mulig dette har noe med om man har en lederrolle eller er medarbeider, jeg vet ikke helt.

1. **Hvilke sårbarheter vil du trekke frem som mest fremtredende i en byutviklingssammenheng for Sandnes?**

Jeg synes søkelys på for stor grad av fortetting er en sårbarhet når det gjelder å ivareta mange brukergrupper og kvalitet i oppvekstmiljø. Etter min oppfatning er det ikke det beste grepet å kun fortette langs transportaksen/toglinjen mellom Sandnes og Stavanger. Dette bør nok nyanseres litt ref. tema Båndbyen Sandnes – Stavanger

1. **Hvordan er vektingen etter din mening i forhold til hvem som påvirker byutvikling i størst grad mellom private og offentlige aktører i Sandnes, 50/50 eller?**

Vi har i denne kommuneplanen (2019-2035) fått lagt inn en betydelig sterkere styring av utbyggingsmønsteret enn det har vært i tidligere kommuneplaner. Videre er det lagt inn kvalitetskriterier og utarbeidet kart over hovedforbindelser for gående som skal legges til grunn. Styringsverktøyet er derfor betydelig forbedret med sikte på økt offentlig styring.

Jeg vil derfor anslå at dersom styringsverktøyet blir fulgt – og det ikke fattes politiske vedtak når planen kommer på detaljreguleringsnivå – er på bortimot 70-80%.

Dette handler ikke minst om bymiljøpakken, byvekstavtale og hovedkollektivårer/transportinfrastruktur som bygges opp.

1. **Hva har vært det viktigste byutviklingsgrepet etter din mening for Sandnes og hvorfor er nettopp dette?** Vi har laget en arealstrategi som fokuserer på byutviklingsaksen og sentrumsområdene. Det vil si at det skal ikke fokuseres på spredt boligbygging. Her er det fokus på de kvalitetene man skal ha i satsingsområdene og det synes jeg er et bra grep. Nevner dette med grønne kvaliteter, god stedsforming, god luftkvalitet og satsing på kollektiv transport og bruk av sykkel.
2. **Har Sandnes kommune fokusert på analysearbeid og sikkerhetsstyring i kommuneplan sammenheng de siste 10 årene etter din mening?**

Jeg vil fremheve at planarbeidet og kommuneplanen er mer kunnskapsbasert nå enn tidligere. Da mener jeg også at dette med risiko og sårbarhet blir mer fokusert på i tillegg.

1. **Hva er den største utfordringen i et risikoperspektiv når det gjelder byutviklingen i Sandnes fremover etter din mening?** Det er flere utfordringer slik jeg ser dette, når det gjelder flomfare og rasfare opplever jeg ikke at jeg har den riktige kompetansen til å uttale meg.

Men når det gjelder folkehelse, psykisk helse og utenforskap tror jeg det er viktig å bruke ressurser for å forebygge dette. Her har vi en jobb å gjøre.