Informanter er valgt med bakgrunn i:

* Det forventes at de utvalgte informantene har et grunnlag for å uttale seg om risikostyring i med fokus på byutvikling.
* Interne ansatte i kommunen. Som arbeider med kommuneplan, kommunedelplaner, område og reguleringsplaner. Ulike tjenesteområder i kommunen som oppvekst barn og unge, helse og velferd, oppvekst skole, innovasjon og digitalisering, byutvikling og teknisk, Sandnes havn KF, Sandnes eiendomsselskap KF og Sandnes tomteselskap KF.
* Samtidig er noen av medlemmene i det kommunale beredskapsrådet valgt som representanter for nødetater og frivillige foreninger (FORF)

Informanten er mann i alder av 56 år og ikke bosatt i Sandnes kommune, men bor i regionen. Har i dag en sentral stilling knyttet til beredskap hos Fylkesmannen i Rogaland.

Kompetanse: Bygg- og anleggsingeniørutdanning fra distriktshøyskolen i Stavanger, fag i offentlig forvaltning fra høyskolen i Nordland/NUSB.

Arbeidserfaring: DSB – ingeniør/teknisk kontor. 1988 – 1996

Ingeniør hos Fylkesmannen i Rogaland 1996 - 2001

Lederrolle beredskap hos Fylkesmann i Rogaland 2001 – fort.

1. **Kan du beskrive din tilnærming til begrepene risiko og sårbarhet?**

Jeg er opplært til å tenke at risiko er sannsynlighet x konsekvens. Sett sammen med konsekvenser av ulike utfall kan vi danne oss et risikobilde. Sårbarhetsbegrepet er samfunnets evne til å håndtere de ulike hendelsene som inntreffer.

1. **Har du aktivt deltatt i arbeid med risiko- og sårbarhets analyser, og evt. hvordan vil du beskrive dette arbeidet?**

Ja, da er min erfaring når det gjelder å se på fylket. I FylkesROS for Rogaland. Men jeg har i flere tilfeller deltatt i tilsyn med kommunenes helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyser. Ser at det aldri er en fasit på dette arbeidet. Men det avhenger i stor grad på hvem eller hvilken faggruppe som deltar i analysearbeidet. Ser at dette varierer i stor grad i de ulike kommunene i Rogaland. Det er en øvelse i å se for seg hva som kan skje og hvordan vektingen av dette blir.

1. **Hvordan vil du beskrive usikkerhet i forhold til arbeid med risiko- og sårbarhetsanalyser?**

I dag er det mer fokus på scenarier, det er DSB som gir føringer for dette- de ønsker også at fylkene skal gå i den retningen når det gjelder FylkesROS, mulig også kommunene vil gjøre det slik med sine helhetlige ROS– analyser i fremtiden. Når det gjelder vekting av ulike scenarier ser jeg at det spriker mellom ulike fagmiljøer og individuelle personer, med forståelse av hvor sannsynlig eller usikker en hendelse har for å inntreffe. Slik jeg ser det blir metoden slik at vi antar ut fra beste skjønn i forhold til usikkerhet og sannsynlighet. Det er det nærmeste vi kommer realitet i analysearbeidet.

1. **Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse viktige for kommunale rapporter?**

Ja, det vil jeg si. Men ofte ser jeg at det er lang avstand fra de som står for risiko- og sårbarhetsarbeidet til planarbeidet i kommunen. Det som er viktig er at man kan spore det systematiske samfunnsikkerhetsarbeidet fra helhetlig- risiko og sårbarhetsanalyse til ROS-analyse i reguleringsplaner.

1. **Har du et forhold til risikostyring og dette begrepet?**

Jeg tenker at oppfølgingsplan til den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen eller overfor FylkesROS er en form for risikostyring. Hvordan skal man vite at man har gjennomført tiltakene og hva er status på dette når det er noen år siden analysene ble utarbeidet.

1. **Hvilke kriterier legges til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i det norske samfunnet, er det spesielle instanser du vil nevne her?**

Vil trekke frem fylkesmannens beredskapsinstruks, i denne står det hvilket ansvar fylkesmannen har i forbindelse med den regionale samordningen i fred og krig, i tillegg har DSB mange krav til fylkesmannen på samfunnssikkerhet, her går det direkte linjer fra fylket via DSB til Justis- og beredskapsdepartementet eller det kan gå direkte til Kommunal og moderniseringsdepartementet. Fylkesmannen mottar tildelingsbrev for hva som skal utføres i fylket, dette kommer via kommunal og moderniserings departementet. De andre departementene kan også komme med andre ønsker i forhold til sitt fagområde.

1. **Er det spesielle lover eller forskrifter som regulerer arbeidet med samfunnssikkerhet i norske kommuner?**

Vil nevne sivilbeskyttelsesloven fra 2010 med forskrift i 2011 kommunal beredskapsplikt.

Det er mange lover som går på helse, brann og sikkerhet som kommuner også er en del av.

Plan- og bygningsloven er også viktig, men det blir mye fokus på fremtidige bygg/ anlegg. Ser at det er en svakhet for kommuner for hvordan man skal rette opp de bygg/anlegg som allerede er etablert med hensyn til plan- og bygningsloven.

1. **Er Sandnes kommune etter din oppfatning en pådriver for å fremheve arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap?** Jeg kjenner ikke godt nok til bredden i hele kommunen.

Men min erfaring fra tidligere er at beredskapsarbeidet var fordelt på noen få personer. Men for 5 år siden forstod jeg at rådmannen vil styrker ressursene på beredskapsarbeidet med å ansette en person som skulle jobbe bare med samfunnssikkerhet og beredskap. Også for å knytte sammen ressursene i kommunen på beredskapsfeltet. Opplever at denne styrkingen er bra for kommunen og at dere er på rett kurs. Men vil også nevne at dere har et forbedringspotensial når det gjelder å være en pådriver.

1. **Det er fokusert mye på å bygge robuste samfunn den senere tiden, hvordan vil du forklare hva robust er i denne konteksten?**

For meg er robust samfunn ut fra en samfunnssikkerhetskontekst, det at samfunnet har evne til å håndtere en større hendelse, i forhold til media, behov for hjelp til innbyggere osv. Det er også flere tiltak på den forebyggende siden med utdanningsinstitusjoner, folkehelsearbeid, klimatilpassning og kriminalitetsforebyggende arbeid.

1. **Opplever du at Sandnes kommune har en integrert praksis for risikostyring, evt. hvordan eller hvorfor ikke?**

Vel, vi var på tilsyn for noen år siden. Det var også noen avvik hvor dere har laget noen nye dokumenter. Tenker at vi ved neste tilsyn vil få et inntrykk av hvordan kommunen jobber med sin egen og regionale risiko. Men som sagt må mann kjenne godt til «innsiden» av kommunen for å få et godt bilde av dette.

1. **Hvilke sårbarheter vil du trekke frem som mest fremtredende i en byutviklingssammenheng for Sandnes?**

Tenker umiddelbart på at store deler av byen og sentrum er etablert på dårlig grunn, med innslag av leire jf. tidligere leiruttak. Sentrum har også lav høyde i forhold til havnivå noe som er stor sårbarhet. Kommunen er i stor grad fragmentert, det er store avstander mellom stedene folk bor.

1. **Hvordan er vektingen etter din mening i forhold til hvem som påvirker byutvikling i størst grad mellom private og offentlige aktører i Sandnes, 50/50 eller?**

Det er jeg veldig usikker på. Men jeg ser utfordringene med ressurssterke utbyggere som ønsker å styre utviklingen i kommunen.

1. **Hva har vært det viktigste byutviklingsgrepet etter din mening for Sandnes og hvorfor er det nettopp dette?**

Synes at åpningen av siste del av Stora Åna i siste del mot Vågen, den videregående skolen og kulturhuset er et veldig godt byutviklingsgrep i positiv forstand. Men samtidig er det også flere bygg som bidrar til å lukke og stenge ned bybildet, her er det er forbedringspotensial.

1. **Har Sandnes kommune fokusert på analysearbeid og sikkerhetsstyring i kommuneplan sammenheng de siste 10 årene etter din mening?**

Vel, vi har hatt en del innsigelser knyttet til kommuneplaner i flere runder med kommunen. Så mitt inntrykk er at kommunen kan bli bedre på dette område. Spesielt med tanke på reguleringsplaner, områdeplaner opp mot beredskapsarbeid.

1. **Hva er den største utfordringen i et risikoperspektiv når det gjelder byutviklingen i Sandnes fremover etter din mening?**

Vil trekke frem sammenslåingen med Forsand kommune i 2020. Avstandene i kommunen blir mye lengre, risikobildet endrer seg og selv om byen utvikler seg, må man også tenke på helheten i kommunen. Det i seg selv kan nok bli en utfordring når det er krevende nok å utvikle et bysentrum isolert sett.