Informanter er valgt med bakgrunn i:

* Det forventes at de utvalgte informantene har et grunnlag for å uttale seg om risikostyring i med fokus på byutvikling.
* Interne ansatte i kommunen. Som arbeider med kommuneplan, kommunedelplaner, område og reguleringsplaner. Ulike tjenesteområder i kommunen som oppvekst barn og unge, helse og velferd, oppvekst skole, innovasjon og digitalisering, byutvikling og teknisk, Sandnes havn KF, Sandnes eiendomsselskap KF og Sandnes tomteselskap KF.
* Samtidig er noen av medlemmene i det kommunale beredskapsrådet valgt som representanter for nødetater og frivillige foreninger (FORF)

Informanter er mann og bosatt i Sandnes kommune med en alder på 63 år. Han har en rådgiverstilling på tjenesteområde Byutvikling og teknisk virksomhet for Plan i Sandnes kommune.

Faglig kompetanse: Sivilarkitekt

Arbeidserfaring: Selvstendignæringsdrivende og ansatt i andre arkitektkontor.

Deltatt i flere prosjekter både i Sandnes og Stavanger også i København.

Arkitekt og ansatt i planavdelingen (siste 6 år) hovedarbeidsfelt og følge opp kommunedelplan for sentrum.

1. **Kan du beskrive din tilnærming til begrepene risiko og sårbarhet?**

Jeg tenker at risiko for meg er en sårbarhet og over alt hvor det skjer ting er det risiko, det vil si at man tar en risiko hver gang man gjør en handling. Jeg er mer opptatt av begrepet sårbarhet for det er det som beskriver om det er et problem. Det er en risiko om du investerer penger i en bank og kan tape de pengene. Sårbarhet er mer krevende som i det planarbeidet vi holder på med.

1. **Har du aktivt deltatt i arbeid med risiko- og sårbarhets analyser, og evt. hvordan vil du beskrive dette arbeidet?**

Jeg var med i den forrige kommunerosen i forhold til planarbeid, 2014. Det var samlinger med flere fra administrasjonen hvor vi i felleskap skulle komme frem til ulike typer risiko og sårbarhet. Arbeidsmetoden var litt fremmed for meg, jeg er mer vant til å jobbe mer systematisk med problemstillingene. I etterkant var jeg ikke så mye med på å følge opp resultatet av analysearbeidet. Opplevde at selve analysearbeidet ble for fragmentert fra helt overordnet til detaljnivå. Nevner her eksempel som flystyrt til vannledningsbrudd. Det favnet veldig bredt og må være vanskelig å få systematisert resultatet tilstrekkelig i etterkant. Jeg var også med i de innledende møtene i fjor da den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skulle revideres, men i det videre arbeidet måtte andre overta pga. av tidspress.

1. **Hvordan vil du beskrive usikkerhet i forhold til arbeid med risiko- og sårbarhetsanalyser?**

Jeg vil si både og, når du har disse røde, gule og grønne fargene med tiltak også videre. Kurer jeg på om det kan være grad av synsing som bidrar til resultat av analysen. Usikker på hvor godt fundert dette er når det kommer til stykket.

1. **Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse viktige for kommunale rapporter?**

Det er viktige aspekt i all planlegging uavhengig i tema.

1. **Har du et forhold til risikostyring og dette begrepet?**

Jeg kjenner godt til dette begrepet fra tidligere arbeidssammenheng i privat næringsliv, hvor vi snakket om vi skulle ta en kalkulert risiko, som hvordan vi beskrev en løsning, men samtidig beskrev risiko for hva som kunne gå galt med å velge akkurat denne løsningen. Det vil si når man lager en plan for et tiltak tar man ikke ansvaret for tiltaket, men risikoen planen utgjør.

1. **Hvilke kriterier legges til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i det norske samfunnet, er det spesielle instanser du vil nevne her?**

Jeg kjenner ikke så mye til hvilke kriterier som legges til grunn, men er det ikke noe om at det ikke skal være konsekvenser for miljø og samfunn når det skal utarbeides konsekvensutredninger. Det er det jeg kjenner til som kriterier. For mitt fagområde vil jeg nevne NVE, direktoratet for sivil beredskap sammen med fylkesmannen. Men i det store perspektivet vil jeg også nevne departementsnivå for de ulike ansvarsområdene.

1. **Er det spesielle lover eller forskrifter som regulerer arbeidet med samfunnssikkerhet i norske kommuner?** Ja, det vil jeg si. Vil nevne plan- og bygningsloven med teknisk forskrift, SAK, lover i forhold til folkehelse og forskrift kommunal beredskapsplikt.
2. **Er Sandnes kommune etter din oppfatning en pådriver for å fremheve arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap?**

Jeg vet ikke helt, synes det er litt uklart eller anonymt. Tenker ikke at det står øverst på agendaen, men jeg vet at det foregår arbeid på dette området. Vil vise til et eksempel for den gamle kommuneplanrosen som ble vedtatt sammen med den nye kommuneplanen. Den er etter mitt skjønn ganske overordnet og har ikke så mange konkrete tiltak, det er ikke ROS- arbeidet som står høyest på agendaen, spesielt med tanke på klimatilpassning. Her har vi en jobb å gjøre.

1. **Det er fokusert mye på å bygge robuste samfunn den senere tiden, hvordan vil du forklare hva robust er i denne konteksten?**

Det er nok ikke mulig å etablere et festningssamfunn som tåler alle salgs utfordringer. Men vi må arbeide slik at vi kan justere oss underveis som utfordringene oppstår.

1. **Opplever du at Sandnes kommune har en integrert praksis for risikostyring, evt. hvordan eller hvorfor ikke?**

Opplever ikke at vi har en slik samlet praksis i kommunen. Som et eksempel vet jeg ikke hvordan vi har en integrert sikkerhetsstyring på de ulike tjenesteområdene.

Et eksempel er en bekjent som ikke får nødstrømsaggregat til sin virksomhet selv om man vet at strømmen er borte noen ganger i løpet av en tidsperiode.

1. **Hvilke sårbarheter vil du trekke frem som mest fremtredende i en byutviklingssammenheng for Sandnes?**

Vi har en stor sårbarhet knyttet til logistikk og transport med stor fare for trafikkulykker når vi politisk velger å bygge spredt som fordrer mer trafikk. Det ville være bedre med alle hensyn å i større grad fortette byområder også for å forhindre mer forurensing. Summert klima, samferdsel og forbrukersamfunn. Men får vi også en ensidig befolkningssammensetning i forhold til demografi, kultur, alder eller religion tenker jeg også at det er en sårbarhet og en uønsket utvikling. En blanding av alt dette tror jeg er bedre.

1. **Hvordan er vektingen etter din mening i forhold til hvem som påvirker byutviklingen i størst grad mellom private og offentlige aktører i Sandnes, 50/50 eller……..?**

Da vil jeg si at 50/50 er et greit bilde på situasjonen.

1. **Hva har vært det viktigste byutviklingsgrepet etter din mening for Sandnes og hvorfor er nettopp dette?**

Da vil jeg trekke frem opprustning av jernbanen som et positivt grep, lettere logistikk og tilrettelegging for kollektive reisemåter, samtidig ser vi nå i nyere tid at Sandnes kommune ønsker å utvikle og fornye sentrum noe som også er svært positivt byutviklingsgrep. Marka grensen med tanke på folkehelse og grenser for å ta vare på matjord betyr også mye.

1. **Har Sandnes kommune fokusert på analysearbeid og sikkerhetsstyring i kommuneplan sammenheng de siste 10 årene etter din mening?**

Ut fra mine 6 år hvor jeg har arbeidet i kommunen ser jeg at det er mer fokus på dette, men at vi fortsatt kan gjøre mer. Før var det bare en enkel sjekkliste vi bruket i forhold til risiko og sårbarhet og man trodde ikke det kunne skje noe farlig i denne byen. I dag er det stort fokus på håndtering av overvann og naturgitte forhold spesielt i planleggingssammenheng.

1. **Hva er den største utfordringen i et risikoperspektiv når det gjelder byutviklingen i Sandnes fremover etter din mening?**

Her vil jeg nevne klimatilpasningen i sentrum som en konkret utfordring, og den politiske prioriteringen av spredt boligbygging i kommunen. Håpet mitt er at vi kan komme frem til risiko- og sårbarhetsanalyser som konkret gir oss gir oss retningen og tiltak vi må hensynta i vårt planleggingsarbeid fremover.