Informanter er valgt med bakgrunn i:

* Det forventes at de utvalgte informantene har et grunnlag for å uttale seg om risikostyring i med fokus på byutvikling.
* Interne ansatte i kommunen. Som arbeider med kommuneplan, kommunedelplaner, område og reguleringsplaner. Ulike tjenesteområder i kommunen som oppvekst barn og unge, helse og velferd, oppvekst skole, innovasjon og digitalisering, byutvikling og teknisk, Sandnes havn KF, Sandnes eiendomsselskap KF og Sandnes tomteselskap KF.
* Samtidig er noen av medlemmene i det kommunale beredskapsrådet valgt som representanter for nødetater og frivillige foreninger (FORF)

Informanten er mann og bosatt i Sandnes kommune. Han er i dag politisk aktiv og medlem av utvalg for byutvikling i Sandnes kommune.

Faglig kompetanse: Befalsskolen og politihøyskolen

Arbeidserfaring: Arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i flere sektorer. Dette er fra tidligere Rogaland politidistrikt, Proactima AS, IRIS og fylkesmannen i Rogaland.

1. **Kan du beskrive din tilnærming til begrepene risiko og sårbarhet?**

Jeg synes det er litt utfordrende å skille disse to begrepene. Det er begreper som omfatter mye. Om vi definerer en risiko tenker jeg at vi også påpeker en sårbarhet. Ved å se nærmere på de erfaringer vi har fra tidligere hendelser synes jeg det blir klarere å se sårbarhetene.

Som et eksempel opplever jeg at den politiske ledelsen er mer risikovillig i dag enn tidligere, da med hensyn på byutviklingen. Mulig vi får gjennomført mere ved nettopp å være mer risikovillige?

1. **Har du aktivt deltatt i arbeid med risiko- og sårbarhets analyser, og evt. hvordan vil du beskrive dette arbeidet?**

Jeg har deltatt i flere risiko- analyser på flere plan og nivåer, jeg tenker at slike prosesser belyser problemstillinger fra flere sider. Kvalitetene på analysene avhenger også i stor grad av hvor mange som deltar og hvilken erfaring og kompetanse den enkelte deltaker har.

1. **Hvordan vil du beskrive usikkerhet i forhold til arbeid med risiko- og sårbarhetsanalyser?**

Ja, jeg vil si at det i stor grad er stor usikker knyttet til slike analyser, det må vi erkjenne. Men det hjelper oss å se de utfordringene vi har tydeligere og forbereder oss på å møte dem.

1. **Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse viktige for kommunale rapporter?**

Det er viktig for mange rapporter, kanskje er det også litt fraværende. Synes nok at det er blitt litt tydeligere nå i den senere tid. Fra gammelt av var dette med beredskapstenkning en isolert del fra andre forvaltningsoppgaver, som byplaner og utbygging ect. I forhold til min erfaring som både forvalter og politiker ser jeg i dag helheten. En kommune vil alltid være gjenstand for hendelser. Svært ofte blir kommunen involvert på en eller annen måte når hendelser skjer.

1. **Har du et forhold til risikostyring og dette begrepet?**

Det er ikke et naturlig begrep for min del, men jeg er mer komfortabel med dette begrepet nå når jeg har samarbeidet med flere som er vant til å bruke dette aktivt. Tenker at det er høyst aktuelt for rådmannen å tenke over risikostyring.

1. **Hvilke kriterier legges til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i det norske samfunnet, er det spesielle instanser du vil nevne her?**

Ja, jeg vil nevne fylkesmannen, DSB og Justis- og beredskapsdepartementet. Her går det en klar linje, men vil også nevne NVE i denne sammenhengen. Vi ser at både nødetater og lokale og regionale myndigheter utgjør helheten av disse instansene og pådrivere for samfunnssikkerhet og beredskap. Synes spesielt kommunene er blir mer synlig i dette bildet den siste tiden.

1. **Er det spesielle lover eller forskrifter som regulerer arbeidet med samfunnssikkerhet i norske kommuner?**

Her vil jeg nevene sivilbeskyttelsesloven og forskrift kommunal beredskapsplikt, også vil jeg ta med dette med kommuneplan vi nettopp har vedtatt i bystyret. Hvordan klarer vi å implementere delene i plan -og bygningsloven som omfavner dette temaet som forebyggende tiltak.

1. **Er Sandnes kommune etter din oppfatning en pådriver for å fremheve arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap?**

Etter mitt syn har ikke Sandnes kommune vært det. Men da jeg i tidligere jobbsammenheng har vært med å øve kommunen i noen ganger ble jeg positivt overrasket over hvilke kvaliteter som kom frem- spesielt vil jeg nevne helsesiden hvor de også viste god evne til å bistå andre etater. Så jeg vil si at evne til å handle når det gjelder er bra.

1. **Det er fokusert mye på å bygge robuste samfunn den senere tiden, hvordan vil du forklare hva robust er i denne konteksten?**

Opplever dette med robust samfunn som en større sammenheng hvor flere er med og bidrar. Men opplever at et robust samfunn er når innbyggere trives og har det bra- samfunnet er i balanse på flere områder. At vi også har noe å gå på når det røyner på.

1. **Opplever du at Sandnes kommune har en integrert praksis for risikostyring, evt. hvordan eller hvorfor ikke?**

I den grad jeg forstår begrepet rett vil jeg si at jeg opplever Sandnes kommune på de områdene kommunen skårer høyest, vil nevne kommuneoverlege og legevakttjeneste. Opplever at de tenker risiko på en god måte ettersom jeg er kjent med.

1. **Hvilke sårbarheter vil du trekke frem som mest fremtredende i en byutviklingssammenheng for Sandnes?**

Da tror jeg jeg må trekke frem det politiske i meg. Vi vokser som kommune veldig raskt, og må passe på at vi ikke får gettoisering eller uheldige sammensettinger av boområder og store sosiale utfordringer. Det har vært noen utfordringer som vi har løst bra, med stor vekst er det utfordrende å fordele resurser og midler på en god måte. Alle aktører kan ikke få like mye og vi mangler muligens noe oversikt.

1. **Hvordan er vektingen etter din mening i forhold til hvem som påvirker byutvikling i størst grad mellom private og offentlige aktører i Sandnes, 50/50 eller?**

Dessverre er nok vektingen høyere for de private. Ofte pengene som rår, for å si det kort.

Tror kanskje 70 - 30.

Da tenker jeg «maktforholdet» mellom utbyggere og kommunen repr ved adm og politikere.

Men det offentlige er og utbygger. Skoler, svømmehaller, rådhus osv.

Legger en det til kan det være at vi nærmer oss 50 - 50.

Så må en vekte hva som påvirker mest. Boliger og næring mot skoler barnehager, idrettsanlegg osv.

Og mens jeg skriver og tenker samtidig, kommer jeg til at 50 - 50 vektingen kan være riktig.

Særlig med dagens Sandnes «regjering»

1. **Hva har vært det viktigste byutviklingsgrepet etter din mening for Sandnes og hvorfor er det nettopp dette?**

Her vil jeg nevne etableringen av kulturhuset som et samlende element og pådriver for en positiv Sandnes identitet/stolthet. Om det ikke er hva fagmiljøene håndhever i dag, synes jeg det er positivt at vi har valgt å styrke alle bydelene fremfor å bare satse på sentrumsnære områder. Det er viktig for byutviklingen å få frem et godt varemerke som Sandnesgauker.

Se eksempelet med Bogafjell som i dag er et en av våre bedre bydeler.

1. **Har Sandnes kommune fokusert på analysearbeid og sikkerhetsstyring i kommuneplan sammenheng de siste 10 årene etter din mening?**

Nei, det inntrykket har jeg ikke. Men synes det har tatt seg litt opp positivt den senere tiden.

Vil også nevne det regionale kommunale samarbeidet innenfor samfunnssikkerhets og beredskapsfeltet.

1. **Hva er den største utfordringen i et risikoperspektiv når det gjelder byutviklingen i Sandnes fremover etter din mening?**

Om Sandnes kommune fortsetter å vokse slik som det er i dag, at vi klarer å se at alt henger sammen med alt og sette fokus på de rette tingene. Jeg synes det ikke er så mange naturgitte sårbarheter i Sandnes bortsett fra dette med leirgrunn. Tenker at om noen ønsker å bygge noe vet de nok at det er mulig å gjennomføre, men man skal være obs på de utfordringene som er i Sandnes. Mulig vi som politikere skulle være mer opptatt av både risiko og sårbarhet. Det er et felles ansvar at vi bygger en trygg by både politisk og administrativt.