Informanter er valgt med bakgrunn i:

* Det forventes at de utvalgte informantene har et grunnlag for å uttale seg om risikostyring i med fokus på byutvikling.
* Interne ansatte i kommunen. Som arbeider med kommuneplan, kommunedelplaner, område og reguleringsplaner. Ulike tjenesteområder i kommunen som oppvekst barn og unge, helse og velferd, oppvekst skole, innovasjon og digitalisering, byutvikling og teknisk, Sandnes havn KF, Sandnes eiendomsselskap KF og Sandnes tomteselskap KF.
* Samtidig er noen av medlemmene i det kommunale beredskapsrådet valgt som representanter for nødetater og frivillige foreninger (FORF)

Informanten er kvinne i alder av 52 år. Hun har ledende stilling i Sandnes kommune innenfor innovasjon og digitalisering. Tidligere har hun hatt ansvaret for tjenesteområde Kultur & byutvikling i kommunen.

Faglig bakgrunn: Utdannet siviløkonom

Arbeidserfaring: Næringsutvikling/samfunnsutvikling, distriktenes utbyggingsfond, næringssjef i Sandnes kommune, Analyse i Asplan Viak og nå direktør i Sandnes kommune. (til sammen 13 år i kommunen.)

1. **Kan du beskrive din tilnærming til begrepene risiko og sårbarhet?**

Jeg er veldig komfortabel med 90%, det er sentralt i forhold til ulike plantema. Det er viktig at vi tar det med men det skal ikke bety alt. Opplever at det er uendelig begrep. Risiko og sårbarhet henger sammen som begrep. Sårbarhet er for meg tilstand og risiko blir mulige utfall. Vi skal ta med risikoperspektivet, men ikke la det overskygge eller være bestemmende for hva som skal skje.

1. **Har du aktivt deltatt i arbeid med risiko- og sårbarhets analyser, og evt. hvordan vil du beskrive dette arbeidet?**

Jeg har deltatt i dette i noen sammenhenger, opplever det som fornuftig å få frem både risikoer og sårbarheter gjennom slik analyser. Det å lære seg disse fremgangsmåtene og uttrykk er interessant. Det er vesentlig å få frem akseptabel risiko når det analyseres. Vil trekke frem vår kulturavdeling som arbeider med arrangements risiko- og sårbarhetsanalyser. Her opplever jeg at de har gode rutiner, men når det gjelder å planlegge for at noen kjører inn med bil i en større folkemengde under et arrangement er det ikke vår oppgave å planlegge for det. Tenker at man i kommunal sektor må sette søkelys på hovedaktiviteter som kommune og så må politiet ta seg av de politisere utfordringene.

1. **Hvordan vil du beskrive usikkerhet i forhold til arbeid med risiko- og sårbarhetsanalyser?**

Fordelen med risiko- og sårbarhetsanalyser er at man setter rett fokus og får tankevirksomheten i gang. Om det mest usannsynlige skjer er vanskelig å forberede seg på det. Vi kan f. eks ikke fjerne alle risiki i et bysamfunn ved å risikoanalysere, men man blir mer obs på farene.

1. **Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse viktige for kommunale rapporter?**

Ja, det er viktig. Man skal ha et bevisst forhold til hvilke risiki den kommunale planleggingen.

1. **Har du et forhold til risikostyring og dette begrepet?**

Ja, til en viss grad. Det handler vel om å forstå at vi kan tåle en viss grad av risiko. Som eksempel stenger vi ikke ned våre torg for publikum pga. terrorrisiko, hvorfor skal vi da stenge ned et innendørs torg som rådhuset er for å forebygge risiko for en terrorhendelse? Vi kan erkjenne en slik risiko som lav, men selvsagt vil alltid utfallet av en slik hendelse være fatal.

1. **Hvilke kriterier legges til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap i det norske samfunnet, er det spesielle instanser du vil nevne her?**

Ja, tenker først og fremst på DSB. Nevner også en del andre direktorater og fagmyndigheter som NVE og fylkesmannen i Rogaland. I forhold til fylkesmannen opplever jeg at vi ikke ser helt likt på de utfordringene vi kan se kontra hvilke tiltak som bør iverksettes. Som eksempel i forhold til havstigningsnivå og den bygde delen av byen fremfor nye etableringer, Er løsningene å legge alle nye bygg på kote 2,5 eller 3,0 når resten av byen ligger på kote 1,2?

Jeg ser at fylkesmannen har et poeng men er det den beste løsningen, om vi opplever et økende havstigningsnivå vil jo samtlige etablerte havnebyer ha en betydelig utfordring.

Vil trekke frem Rogaland brann- og redning IKS både i et forebyggende og konsekvensreduserende perspektiv. Opplever dem som proaktive.

1. **Er det spesielle lover eller forskrifter som regulerer arbeidet med samfunnssikkerhet i norske kommuner?**

Vil trekke frem plan- og bygningsloven i forhold til klimaendringer og brann forebygging. Opplever ikke at denne loven etter ca. 2009 ansvarlig gjør kommunen i den grad som ble gjort tidligere. Nå er det næringen selv som er ansvarlig, men kommunen som stiller krav til utredninger som utarbeides. Kontrollen for tiltak er lagt på 3.tredje mann/uavhengig kontroll. Men det er mulig for kommunen å føre tilsyn ved mistanke om at ting ikke gjøres i henhold til internkontroll, miljø eller byggetekniske krav. Det gjøres etter min mening mye dårlig plan ROS arbeid knyttet til plan prosesser, etter min oppfatning er dette ikke en eksakt vitenskap. Her vil man kunne få det man ønsker å få frem i prosessen. Spesialet med tanke på KU, som mister noe av sin effekt ved at det alltid skal utarbeides.

1. **Er Sandnes kommune etter din oppfatning en pådriver for å fremheve arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap?**

Opplever at vi er sånn midt på treet, men vi er ikke en pådriver etter monoppfatning.

1. **Det er fokusert mye på å bygge robuste samfunn den senere tiden, hvordan vil du forklare hva robust er i denne konteksten?**

Tenker først å frem å byge gode oppvekstmiljø og boliger. Dette opplever jeg at vi har

fokusert mye på. Vi har nok noe å gå på når det gjelder å sikre en god integrering for våre nye landsmenn.

1. **Opplever du at Sandnes kommune har en integrert praksis for risikostyring, evt. hvordan eller hvorfor ikke?**

Vi er på sporet, men ikke i mål.

1. **Hvilke sårbarheter vil du trekke frem som mest fremtredende i en byutviklingssammenheng for Sandnes?**

Vil her nevne ekstremværsituasjoner og den kommunale infrastrukturen med vei, vann- og avløp. Opplever ikke at vi står i fare for gettoisering virker som levekårsundersøkelser viser en god fordeling i forhold til demografi. Men vi er sårbare i forhold til en størrelse på kommuneadministrasjon som skal fungere med tanke på å være en storby.

1. **Hvordan er vektingen etter din mening i forhold til hvem som påvirker byutvikling i størst grad mellom private og offentlige aktører i Sandnes, 50/50 eller?**

Her er min oppfatning klar 70/30 i favør av private aktører. Opplever at vi styrer på overordnet nivå, men når det kommer til stykket i reguleringsplanene kommer ofte til kort.

1. **Hva har vært det viktigste byutviklingsgrepet etter din mening for Sandnes og hvorfor er det nettopp dette?**

Tiltak med å åpne opp Store Åna vassdraget helt ned til Indre Vågen som en by-kvalitet samt definere Ruten som et åpent byrom som fremmer mulighet for ulike aktiviteter og rekreasjon. Opplever at et åpent vassdrag først og fremst vil gi økt kvalitet i sentrum, er mer usikker på om det betyr noe i forhold til vannføring og flom.

1. **Har Sandnes kommune fokusert på analysearbeid og sikkerhetsstyring i kommuneplan sammenheng de siste 10 årene etter din mening?**

Ja, det har vi, det må jeg være tydelig på. Ofte i samarbeid med fylkesmannen. Men det er klart at jo tettere byen blir jo viktigere blir det med god sikkerhetsstyring. Etter min oppfatning har vi lagt sikkerhetsnivået på et akseptabelt nivå.

1. **Hva er den største utfordringen i et risikoperspektiv når det gjelder byutviklingen i Sandnes fremover etter din mening?**

Det er håndtering av overflatevann og håndtering av dette. Opplever at vi begynner å få opp fagnivåene på dette området i administrasjonen, men det er fortsatt en utfordring å forklare både politikere og private utbyggere hvor viktig dette er.