

# Forside

## Bacheloroppgave

**Studieprogram: Bachelor i Journalistikk**

**Opptaksår: 2019**

**Er oppgaven konfidensiell? (skriv X) NEI:  JA:**

**Kan oppgaven benyttes til undervisningsformål (anonymt)? JA:  NEI:**

### Forfatter(e)

<b>Studentnr (6 sifre)</b>	<b>Navn:</b>
255822	Kristoffer Apall

### Oppgavens tittel:

Trump-tilhengere på norsk TV

---

En analyse av hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt i dokumentarserien UXA av Thomas Seltzer.

---

---

**Veileder: Ragnhild Sofie Selstø**

# Trump-tilhengere på norsk TV

---

En analyse av hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt i dokumentarserien UXA  
av Thomas Seltzer.



Bacheloroppgave i journalistikk

Universitetet i Stavanger

2022

Kristoffer Apall, 255822.

Veileder: Ragnhild Sofie Selstø

## Sammendrag

Målet med denne oppgaven er å undersøke hvordan Trump-tilhengere i USA blir fremstilt på norsk TV. Oppgaven tar i bruk relevant teori om nyhetsrammer og effekten av disse, og analyserer NRKs dokumentarserie UXA med programleder Thomas Seltzer.

Problemstillingen denne oppgaven besvarer blir derfor «Hvordan blir Trump-tilhengerne fremstilt i dokumentarserien UXA av Thomas Seltzer?». De viktigste funnene denne oppgaven viser er at Thomas Seltzer har tatt i bruk rammer som fremstiller ressursvake Trump-tilhengere som mer sympatiske og med dette bidrar til at seeren lærer mer om den politiske situasjonen i USA. De ressurssterke derimot blir fremstilt på en mer profesjonell måte, og kan derfor bli oppfattet som mindre sympatisk. Funnene i denne oppgaven viser at Thomas Seltzer har gjort grep for at seeren i større grad skal ønske å lytte til det Trump-tilhengeren har å si og ikke avfeie det.

## Innhold

Kapittel 1. Innledning.....	4
1.1 Et USA i forandring .....	5
1.2 Mål, oppbygning og konklusjon.....	5
Kapittel 2. Metode.....	6
2.1 Utforming .....	6
2.2 Datainnhenting .....	7
Kapittel 3. Teori .....	9
3.1 Rammeeffekt teori (Framing effects Theory) .....	10
3.2 Hvilke effekter har rammene?.....	12
Kapittel 4. Funn og analyse.....	13
4.1 Hvordan blir Trump-tilhengerne presentert og kommentert i dokumentarserien? .....	13
4.1.1 Kim Harmon-Sanders.....	13
4.1.2 Brian Pannebecker .....	15
4.1.3 Tasha Freeman .....	16
4.1.4 Gavin McInnes.....	17
4.1.5 Milo Yiannopoulos .....	18
4.1.6 Familien Johnson .....	19
4.2 Hvilke kinematografiske grep blir brukt når en Trump-tilhenger snakker?.....	19
4.3 Hvilke rammer er tydeligst når Trump-tilhengerne snakker? Hvilken effekt har den? .	20
4.3.1 Hverdagskrigerne .....	21
4.3.2 De ressurssterke Trump-tilhengerne .....	21
Kapittel 5. Konklusjon .....	22
Litteraturliste .....	24

# Kapittel 1. Innledning

I forkant av det amerikanske presidentvalget i 2016 meldte medier i hele verden om hvor usannsynlig det var at Donald Trump ville bli USAs 45. president. Gjennom analyser og spørreundersøkelser mente valgekspertene at Hillary Clinton ville bli den første kvinnelige presidenten i landet (Amundsen, 2016). Ordet «Presidentvalget» ble nevnt 14 945 ganger i norsk presse i 2016, det eneste presidentvalget som slår dette, er valget da Barack Obama stilte som president i 2008 og 2012 hvor ordet ble brukt henholdsvis 32 042 og 18 418 ganger (Atekst, 2022). Den økte interessen for valget i 2008 kan forklares med at USA kunne skrive historie om landet fikk sin første mørkhudede president. Presidentvalget i 2016 hadde også en høy dekningsgrad som kan forklares med at begge kandidatene var utenom det vanlige, Hillary Clinton kunne bli USAs første kvinnelige president, og Donald Trump er best kjent som en businessmann uten politisk erfaring (Tønnesen, 2016).

I en forskningsartikkel av Moe et al. (2019, s. 7), kommer det frem at flere av informantene opplevde presidentvalgkampen i 2016 som et sirkus, og Donald Trump var klovnen i dette sirkuset. Dette førte til at informantene ble irritert og lei av den konstante dekningen som nærmest var umulig å unngå. Noen av informantene opplevde dette som underholdning (Moe et al., 2019, s. 9). En del av mediedekningen av presidentvalgkampen i 2016 var fra Donald Trumps mange samlinger hvor man fikk se og høre uttalelser fra Trump-tilhengere. Derfor kan holdningene som ble beskrevet i denne undersøkelsen også handle om hvordan Trump-tilhengerne ble fremstilt i media. Etter Donald Trump ble valgt inn endret tonen seg fra å kritisere mediene for å dekke et sirkus til hvordan media hadde presentert Trump som en ond karikatur, og at eksperter ikke hadde tatt velgerne hans seriøst (Moe et al., 2019, s. 10). Hvordan tilhengere av et politisk parti eller leder blir fremstilt i media er derfor noe publikum er opptatt av.

Bastiansen & Aam (2014, s. 86) foreslår at forventningene om vitenskapelig bevisførsel i dokumentarfilmene skyldes den observasjonelle filmens naive tro på at dokumentarfilmen «virkelig var i stand til å vise verden slik den er». Denne utviklingen foregår parallelt med at det stadig blir viktigere at dokumentaren skal være underholdene, noe som igjen har ført til at bruken av fortellerteknikker i dokumentarer har økt (Bastiansen & Aam, 2014, s. 86). Hvorvidt underholdning, virkelighet eller fakta er det viktigste for dokumentarserier i dag er derfor noe denne oppgaven vil se nærmere på.

## 1.1 Et USA i forandring

Etter presidentvalget i 2016 var det mange som ble sjokkert over resultatet, dette umiddelbare sjokket førte til at mange så bort når Donald Trump var på TV-en, men gikk etter hvert over til et ønske om å forstå hvordan noen kunne stemme på Donald Trump (Moe et al., 2019, s. 12). Flere mediehus startet en bred dekning av det mange omtalte som Trumps Amerika. 13. september 2019 lanserte NRK podkasten «Trump mot verden». En podkast hvor aktuelle hendelser rundt Trump blir beskrevet ved hjelp av virkemidler som blir brukt i film og TV-serier. TV2 startet en egen sending kalt «Trumps verden» på TV2 nyhetskanalen, dette programmet tok opp aktuelle saker rundt valgkampen og valget i 2020. Dette viser hvor viktig mediehusene mente det var at befolkningen fikk en forståelse for hvordan Trump kom til makten, og ikke minst hvordan det går med landet nå som Donald Trump er president.

I 2020 publiserte NRK dokumentarserien UXA. I denne dokumentarserien følger vi Thomas Seltzer på en reise gjennom USA for å lete etter den amerikanske drømmen i et splittet Amerika hvor et skjebnesvangert valg er på trappene (Blaauw-Hval, 2020; Seltzer, 2020a). Serien ble publisert kort tid før valget i 2020, og dokumentarserien var derfor aktuell fordi det var dette året Donald Trump gikk til valg for å styre landet i fire nye år. Sett i lys av ønsket om å forstå hvordan Trump kunne vinne valget, og den høye interessen for innhold rundt amerikansk politikk er det derfor interessant å se nærmere på hvordan personene som støtter Trump blir fremstilt i serien. Vi kjenner godt til de budskapene mediene formidler til oss mottakere, men vi vet ikke alle detaljene rundt budskapet (Østbye et al., 2013, s. 63). Denne oppgaven skal belyse noen av detaljene som ligger bak budskapet, og hvordan disse detaljene påvirker budskapet. Med dette som bakgrunn har jeg valgt å formulere problemstillingen slik: «**Hvordan blir de amerikanske Trump-tilhengerne fremstilt i dokumentarserien UXA – Thomas Seltzers USA.**» For å undersøke dette har jeg valgt ut disse underspørsmålene:

- Hvordan blir Trump-tilhengerne presentert og hvordan blir det Trump-tilhengerne sier kommentert i dokumentarserien?
- Hvilke kinematografiske grep blir brukt når en Trump-tilhenger snakker?
- Hvilke rammer er tydeligst når Trump-tilhengerne snakker? Hvilke effekter har dem?

## 1.2 Mål, oppbygning og konklusjon

Målet med denne oppgaven blir derfor å finne ut hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt i norsk media, gjennom en analyse av de ulike typene rammer, og hvilke effekter de har, som blir brukt i NRKs dokumentarserie UXA. Analysen av rammene som blir brukt i denne serien

vil øke forståelsen av hvordan journalister i fremtiden kan ta i bruk lignende rammer for å oppnå de samme effektene. I serien UXA blir ikke personene som støtter Donald Trump presentert som en gruppe mennesker, men heller som enkeltindivider og denne oppgaven vil derfor se på hvordan dette påvirker inntrykket man får av dem.

Oppgaven vil først forklare hvordan metoden tekstanalyse har blitt brukt for en strukturert analyse av dokumentarserien. I metodekapittelet vil det også være en tabell over alle Trump-tilhengerne Thomas Seltzer møter i serien, denne tabellen har informasjon om navn, bosted, yrke og hvilken relasjon de har til Thomas Seltzer (tabell 1). Deretter vil teorikapittelet beskrive nyhetsrammeeffektteorien (News framing effects theory) og hvordan denne teorien vil være til hjelp under analysen av dokumentarserien. Den relevante empirien som blir brukt i analysen vil komme fortløpende i kapittel fire, funn og analyse. Dette gjør jeg fordi det er den mest praktiske og oversiktlige måten å gå igjennom empirien. I denne oppgaven konkluderer jeg at Trump-tilhengerne har en tendens til å bli fremstilt ulikt med tanke på hvilken klasse de tilhører. Trump-tilhengerne som sliter med å få hverdagen til å gå opp økonomisk blir fremstilt i rammer som skal gi seeren en mer sympatisk holdning til dem. På den andre siden finner jeg ut at personene som støtter Trump og nyter godt av at han er president blir fremstilt på en mer profesjonell og distansert måte. Noe som kan føre til at seeren føler mindre empati for disse personene og kan danne et mer negativt forhold til disse kildene. Jeg kommer også frem til at disse rammene kan ha en effekt på hvordan seeren forstår et problem, at de kan bidra til læring og endring av holdninger.

## Kapittel 2. Metode

Jeg ønsket å finne ut hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt i dokumentarserien UXA av Thomas Seltzer. For å besvare dette på best mulig måte var det nødvendig å bruke metoden tekstanalyse. Når tekstbegrepet blir brukt i medievitenskaplig sammenheng omfatter den ikke bare ren tekst. Begrepet innebefatter skrift, levende bilder, stillbilder, musikk og lyd (Østbye et al., 2013, s. 61). Gjennom metoden tekstanalyse kunne jeg få en dypere forståelse av hva budskapet i dokumentaren er, som hjelper meg med å besvare problemstillingen.

### 2.1 Utforming

I tekstanalysemetoden finnes det ulike strategier for hvordan man analyserer en tekst. Jeg måtte derfor finne ut hvorfor denne teksten var interessant å analysere. Jeg bestemte meg for å se på de uttrykksmessige aspektene ved dokumentarserien. Dette aspektet gjorde meg i stand til å besvare hvordan Trump-tilhengerne ble fremstilt ved å se på de visuelle virkemidlene

som klipping og plassering av intervjuobjektet. I tillegg kunne jeg se på hvilke uttalelser som ble lagt vekt på, samtidig kunne jeg analysere dette sett opp imot hverandre.

Teksten som skulle analyseres måtte også inn i en bestemt sjanger. Sjanger kan bli sett på som en sosial kontrakt mellom sender og mottaker av et medieprodukt (Østbye et al., 2013, s. 68). Med sjangeren TV-dokumentar ligger det en rekke konvensjoner rundt stil og kildebruk, publikum kjenner som regel til disse og kan derfor ha forventninger til dokumentarserien i forkant. Det ble derfor viktig at jeg også skulle se på hvordan dette kunne påvirke hvordan Trump-tilhengerne ble fremstilt.

Til slutt gjorde jeg rede for hvilke diskurstyper tekstene jeg skulle analysere var i. Diskurstype er en distinksjon på et annet nivå enn sjanger, og tar for seg hvordan historien blir organisert. Man kan ha beskrivende, fortellende og argumenterende diskurser. Argumenterende diskurser er ment for å overbevise mottakeren om noe, og er typiske for dokumentarsjangeren (Østbye et al., 2013, s. 70). I dokumentarserien UXA presenterer Thomas Seltzer ulike problemer i USA som han forsøker å overbevise seeren eksisterer, jeg kom derfor frem til at det vil være argumenterende diskurser som skal analyseres i denne serien.

## **2.2 Datainnhenting**

For å hente dataene som skulle analyseres var det viktig å ha sett gjennom dokumentarserien en gang slik at et helhetsinntrykk kunne dannes. Dette ble andre gangen jeg så dokumentarserien. Dette var en fordel fordi jeg allerede var kjent med temaene serien tar for seg. Når man skal analysere noe er det viktig å ha noen konkret spørsmål eller tema tenkt ut i forkant, dette gjør at man ser innholdet man skal analysere med andre øyne og kan oppdage elementer man ellers ikke ville sett (Johannessen et al., 2018, s. 23). Samtidig som jeg så episodene noterte jeg ned det jeg vurderte som relevant for problemstillingen jeg hadde. Etter å ha sett og tatt notater gjennom hele dokumentarserien, ble de relevante personene notert ned sammen med umiddelbare funn. De personene jeg ønsket å se nærmere på i denne serien ville ut ifra problemstillingene være de personene som er åpne om å være Trump-tilhengere, programleder Thomas Seltzer og andre kilder som blir brukt for å kommentere det Trump-tilhengerne sier. En ting jeg så på som viktig var at de relevante personene skulle være åpne Trump-tilhengere. I noen tilfeller det ikke frem før flere episoder at personen er en Trump-tilhenger. I disse tilfellene ble personen analysert fra første gang personen blir presentert.

Analysen baseres på de relevante segmentene fra de fem episodene av serien. Med relevante segmenter mente jeg scener hvor en Trump-tilhenger er å finne visuelt, kan høres



eller blir omtalt av programleder eller andre. Jeg vurderte også det ekspertkilder som professorer eller forskere som relevante, fordi uttalelser fra disse kildene i noen tilfeller blir brukt som en måte for å forklare fenomener som Trump-tilhengerne tar opp i serien.

I dokumentarserien fant jeg i alt 11 personer som står frem som Trump-tilhenger. De relevante segmentene ble transkribert for å få en grundig oversikt over hva som ble sagt og vist i serien. Denne transkriberingen var ment som en hjelp for videre analyse, og gjorde meg i stand til å komme tilbake til de ulike episodene for et tettere blikk inn i det som ble sagt og vist. Det ble også skrevet en oppsummering av de delene av serien som ikke handlet om Trump-tilhengere, slik at jeg også hadde en oversikt på hvilke temaer Thomas Seltzer tok for seg. Av praktiske årsaker var det nødvendig å utelate noen av Trump-tilhengerne fra funn og analyse kapittelet. Dette betyr ikke at personene ble unnlatt fra analysen, men at de ble vurdert som mindre relevante for oppgaven. Jeg mener at denne løsningen ikke gikk på bekostning av den endelige konklusjonen.

En tabell over personen som støtter Trump ble også laget for at det skulle være lettere å ha en oversikt over hvem personene som ble omtalt i oppgaven. I denne tabellen skulle det være oversikt over, navn, bosted yrke og hvilken relasjon personen hadde til Thomas Seltzer.

Navn	Bosted	Yrke	Relasjon til Thomas Seltzer
<b>Kim Harmon-Sanders</b>	Rockport, Texas	Uføretrygdet.	Kusine.
<b>Brian Pannebecker</b>	Detroit	Arbeider på Ford.	Ingen.
<b>Gavin McInnes</b>	New York, New York	Grunnlegger av Vice News, Censored.tv og Proud Boys.	Thomas kjenner godt til hvem han er, og hva han har gjort. Ingen relasjon mellom dem.
<b>Jim Goad</b>	Atlanta, Georgia	Forfatter av boken «The Redneck Manifesto».	Tidligere brevvenn ifm. Rockeundergrunns miljøet på 90-tallet.
<b>Blake Johnson</b>	Letcher, Kentucky	Student, tidligere gruvearbeider.	Ingen.
<b>Ciara Johnson</b>	Letcher, Kentucky	Sykepleierstudent. (Senere sykepleier ved en teststasjon for Covid).	Ingen.
<b>Mable Johnson</b>	Letcher, Kentucky	Ingen, tidligere husmor.	Ingen.
<b>Charles Sargent</b>	Harlan Kentucky	Pensjonert gruvearbeider.	Ingen.
<b>Sandra Sanders</b>	Rockport, Texas	Pensjonist.	Svigermoren til kusinen Kim Harmon-Sanders.
<b>Grace Sanders</b>	Rockport, Texas	Blir ikke nevnt i serien.	Svigersøster til kusinen Kim Harmon-Sanders.

<b>Tasha Freeman</b>	Ingleside, Texas	Har omsorg for moren Kim Harmon-Sanders, tidligere restaurantsjef.	Datter til kusinen Kim Harmon-Sanders.
<b>Milo Yiannopoulos</b>	New York, New York	Journalist og samfunnsdebattant for alt-right bevegelsen.	Thomas kjenner godt til hvem han er, og hva han har gjort. Ingen relasjon mellom dem.

Tabell 1. Tabellen er en oversikt over samtlige Trump-tilhengere Thomas Seltzer møter i dokumentarserien UXA.

Jeg brukte også store deler av forberedelsene på å finne relevant teori som hjalp meg å få en større forståelse av rammeteori, dokumentarer og andre relevante begreper innen medieforskning. Etter hvert som jeg leste mer om denne teorien kom jeg frem til at det ville være rammeeffektteorien som ville være den mest relevante teorien for å finne svaret på denne problemstillingen. Etter søk i universitetsbiblioteket og Google Scholar på teoriens engelske navn «Framing Theory», kom blant annet boken «News framing effects», som jeg valgte som grunnstein i oppgaven. Samtidig som at boken grundig går igjennom hva rammeteori er, har boken som hovedmål å belyse hvilke effekter de ulike rammene har på personer som blir eksponert for dem (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 15).

Tekstanalysemetodens styrke er at man kan grave dypt inn i det man analyserer, og kan finne elementer, budskap og mening som man ellers ikke ville lagt merke til. I oppgaven skal jeg se på hvordan personene som støtter Trump blir fremstilt i serien UXA, og denne metoden gjorde meg i stand til å besvare nettopp dette. En svakhet ved denne metoden var at det bare var mine observasjoner som ble analysert, det kunne med fordel vært relevant og gjort intervjuer for å høre andre personers opplevde fremstillingen av Trump-tilhengerne. Likevel, fantes det mye forskning og teori på feltet som jeg kunne ta i bruk i denne oppgaven, (Druckman, 2001; Lecheler & de Vreese, 2013; Lecheler & de Vreese, 2019) og det ville samtidig blitt en svært tidkrevende prosess og gjøre intervjuer samtidig som en tekstanalyse for en bacheloroppgave og valget falt derfor på å gjøre en tekstanalyse.

### Kapittel 3. Teori

I dette kapitlet vil jeg gå gjennom relevant litteratur og teori som gjør meg i stand til å svare på problemstillingen i denne oppgaven. Det er blitt gjort mye forskning på hvordan mediene vinkler og rammer inn saker og hvilke effekter dette har på sakens mottakelse og fremtoning. «En mye brukt karakteristikk for nyhetsjournalistikk er som nevnt at nyheter speiler virkeligheten. [...] Speil kan som kjent holdes i ulike vinkler, og nettopp vinkling er et sentralt begrep i all journalistikk.» (Allern, 2001, s. 52). Man kan tolke det Allern sier her som

at speilet bare reflekterer den virkeligheten journalisten velger å peke det mot, og at journalisten av den grunn kun speiler deler av virkeligheten og alt som havner utenfor speilrammen blir utelatt fra mediets fremstilling av virkeligheten.

### **3.1 Rammeeffekt teori (Framing effects Theory)**

Begrepet nyhetsrammer er ett av de mer sentrale innenfor forskning på nyheter og politisk kommunikasjon innenfor medie- og kommunikasjonsstudier (Beyer, 2010, s. 162). I et forsøk på å definere rammer lister Druckman (2001, s. 226-228) opp flere av dem og trekker ut spesielt to måter rammer blir brukt i forskning. Det første bruksområdet handler om hvordan en bruker ord, bilder, fraser og presentasjonsstiler for å få frem et budskap også kalt kommunikasjonsrammer (Frames of communication). Den andre måten å forstå det på er å se på den individuelle forståelsen av en sak også kalt tankerammer (Frames of thought) (Druckman, 2001, s. 227-228). Selv om det ikke finnes konsensus om en definisjon av begrepet, rammer, blant forskere (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 2). Både Lecheler & de Vreese (2019, s. 2-3) og Knudsen (2016, s. 9), legger frem at det finnes to ulike former og måter å forstå og undersøke rammer på. I første omgang har vi en bred form som har en mer sosiologisk bakgrunn, denne formen for rammer blir kalt *fremhevelsesrammer*, og betyr at rammene er elementer som blir fremhevet, mens andre blir spilt ned (Knudsen, 2016, s. 9). Denne måten å forstå nyhetsrammer på handler om å forstå hvilke rammer som er blitt brukt av en journalist før en sak er publisert.

På den andre siden kan også rammer forstås på en mer snever måte i form av *ekvivalente rammer*, her ser man nærmere på hvilken effekt ulike rammer har sett opp imot hverandre (Knudsen, 2016, s. 9). En undersøkelse gjort av Nelson et al. (1997) dukker stadig opp i forskning om rammeteori. Undersøkelsen så på hvilket utfall to ulike vinklinger av en sak som dreide seg om Ku Klux Klan (KKK) hadde på to grupper. Den ene gruppen fikk en sak som ble vinklet på ytringsfriheten til KKK, og den andre gruppen fikk en sak som ble vinklet på at gruppen forstyrret freden i samfunnet (Nelson et al., 1997). Det de fant ut var at det var en tydelig forskjell på hvordan disse to gruppene oppfattet saken, og at derfor journalistens valg av vinkling har en stor innvirkning på hvordan befolkningen forstår viktige saker. Denne studien viser hvor nyttig det kan være å undersøke hvordan ekvivalente rammer kan påvirke mottakelsen av nyhetsstoff. I denne oppgaven vil jeg bruke forståelsen om fremhevelsesrammer, fordi oppgaven min handler ikke om å forstå hvordan alternative rammer ville påvirket innholdet i dokumentarserien, men er i hovedsak en analyse av hvilken

effekt de nåværende rammene har. Gjennom å analysere bredt hvilke rammer som blir fremhevet og ikke, vil det bli tydelig hvordan personene blir fremstilt i serien.

Hvor rammene kommer fra mener Lecheler og de Vreese (2019, s. 18-19) er fra en interaktiv prosess hvor flere interessenter og aktører forsøker å få frem sine rammer og hvor nyhetsmediene samler og forsøker å gi de presenterte rammene mening ut i fra deres egne journalistiske rutiner og jobb. For å forstå hvordan rammene oppstår er det viktig å vite hvilke grupper som påvirker dem. Lecheler og de Vreese (2019, s. 18) trekker frem tre hovedaktører, den første gruppen er interessenter, som eksempelvis kan være politisk elite, private organisasjoner eller lobbyvirksomheter. Den andre gruppen er journalistene og den tredje er befolkningen eller samfunnet.

Lecheler og de Vreese (2019, s. 4) deler også de ulike typene rammer inn i to grupper problemspesifikke rammer og generiske rammer. Forskning på problemspesifikke rammer har i hovedsak sett på hvordan helsevesenet, internet, arbeidskonflikter og bioteknologi blir vinklet. Generiske rammer er rammer som kan oppdages og studeres på tvers av flere temaer og kulturelle settinger. Noen av de vanligste generiske rammene er konflikt, menneskelig interesse, tildeling av ansvar, moral og konsekvenser på økonomien. Forskning på rammer har vanligvis en induktiv form, som vil si at forskeren starter analysen uten å definere mulige rammer i forkant av analysen. Alternativet er en deduktiv analyse, altså at man leser teksten med noen forutbestemte rammer (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 4). Problemet med en deduktiv analyse er at det er rammene som styrer analysen og ikke teksten som skal analyseres. På grunn av seriens store omfang av temaer og personer, er det nødvendig å analysere serien induktivt slik at jeg er i stand til å trekke frem aspekter og virkemidler som ikke er nevnt i annen teori. Likevel vil det være aktuelt å se etter generiske rammer i denne analysen.

Knudsen (2016, s. 1-2) argumenterer at nyhetsrammeteorien kommer til kort ved enkelte aspekter. Han mener at teorien medialisering og nyhetsrammeteori burde i større grad blitt brukt sammen fordi teoriene kan i noen tilfeller utfylle hverandres svakheter. Strömbäck og Esser (2014, s. 244) definerer medialisering som en sosial endringsprosess i samfunnet hvor media får en stadig større påvirkningskraft i flere deler av samfunnet. Dette ser vi best ved å se på hva som setter temaer på dagsorden, historisk sett var det politikere og det som ble lagt frem fra politikerne som ble viktige temaer å ta opp for journalistene. Uten å gå inn på noen årsaker til dette, ser man nå at politikere i større grad har sett seg nødt til å ta til seg mediestrategier for å kunne sette saker de mener er viktige på dagsorden. Studier som bare setter søkelys på rammer, går glipp av mulighetene til å forklare hvordan mediene kan utøve

innflytelse utover det at folk skifter holdninger og endrer adferd. Det er derimot et svært viktig aspekt å kunne analysere hvorfor mediene har innflytelse på institusjonsnivå, noe man vil mangle om man bare studerer medialisering (Knudsen, 2016, s. 2). I analysen av hvordan Trump-tilhengerne fremstilles i serien UXA var det interessant å analysere hvorvidt personene i serien opptrer på en måte som gjør dem mer medievennlige for å få frem sitt budskap.

Selv om boken av Lecheler og de Vreese (2019) kort forklarer hva nyhetsrammer er, handler den i hovedsak om hvilke effekter disse nyhetsrammene har. Det er også effektene jeg er ute etter og denne boken vil derfor bli sentral i denne oppgaven.

### **3.2 Hvilke effekter har rammene?**

I rammeeffekt teorien er det vanlig å kategorisere effekten de har inn i fire grupper. Kognitiv effekt (læring), effekten på forståelsen av et problem, påvirkningen av følelser (sinne, glede, håp osv.), effekten på oppførsel (kan rammene endre adferd) og holdningsendringer (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 32). De mest interessante gruppene å bruke i denne oppgaven blir å se om rammene blir brukt for at seeren skal kunne lære noe, altså om rammene skal ha en effekt på det kognitive. Et av de viktigste målene til nyhetene og mediene er at seerne skal kunne lære noe (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 36). En studie gjort av Jebril et al. (2013) viser at eksponering av menneskelig interesse- og konflikt-rammer bidrar positivt til at personer lærer mer om politikk.

Den andre gruppen som er av interesse, er hvordan rammene er ment å få seeren til å føle. Noen studier viser at rammene også kan føre til en følelsesmessig respons av ulike typer, både i positive og negativ art (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 38-39). Gjennom valgkampen i 2016 var det mange som hadde negative tanker om Trump (Moe et al., 2019) og disse negative følelsene har publikum trolig hatt til Trump-tilhengerne også. Man kan derfor forvente seg at måten Trump-tilhengerne blir fremstilt vil vekke følelser hos seeren, disse følelsene vil denne oppgaven ta opp senere i kapittel fire funn og analyse.

Det finnes lite forskning på hvilken effekt rammene har på folks forståelse av et problem i samfunnet, men det er spesielt en studie som blir ansett som den mest grunnleggende for denne rammeforskningen (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 35-36). Price et al. (1997) gjorde en studie på dette feltet og kom frem til at enkelte rammer har noe å si for hvordan folk forstår problemer i samfunnet. I serien UXA av Thomas Seltzer blir flere problemer tatt opp i samtalene med Trump-tilhengerne, hvordan de blir fremstilt kan få en betydning for forståelsen seeren har av problemet.

Hvilke holdningsendringer som kan komme som følge av nyhetsrammer og fremstillingen av Trump-tilhengere i serien UXA, er også interessant å se på. De aller fleste undersøkelsene som har blitt gjort på effektene av rammer har blitt gjort på holdninger og vurderinger. I disse har de sett på hvordan endringer i presentasjonen av et problem kan føre til en endring i meninger, holdninger og adferd (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 40-41). Da denne serien ble sendt første gang ble den vist på NRK og er derfor i hovedsak ment for et norsk publikum. Som tidligere nevnt kom Moe et al. (2019) frem til at de fleste hadde negative holdninger til Donald Trump i forkant av valget i 2016, noen av disse hadde trolig også negative holdninger til dem som støttet Donald Trump. Forskningen på endring av adferd har vanligvis handlet om å undersøke om hvorvidt enkelte rammer har en effekt på valgdeltakelse (Lecheler & de Vreese, 2019, s. 40). I analysekapittelet vil oppgaven se om serieskaperen har gjort noen grep eller forsøk på å endre holdninger hos personene som støtter Trump.

## Kapittel 4. Funn og analyse

### **4.1 Hvordan blir Trump-tilhengerne presentert og kommentert i dokumentarserien?**

Gjennom serien møter Thomas Seltzer Trump-tilhengere fra flere ulike områder i USA med flere ulike kulturelle bakgrunner. Noen av dem han snakker med har han en familiær eller vennskapelig tilknytning til, andre har han ingen kobling med fra tidligere. Dette aspektet vil være viktig å diskutere når man skal se på hvordan Trump-tilhengerne blir presentert og kommentert. Seriens gjennomgående tema er at Thomas Seltzer skal finne den amerikanske drømmen, og han vil finne ut om den fortsatt lever iblant den gjennomsnittlige amerikaner. Tabell 1 lister opp Trump-tilhengerne i serien, hvor det er noen jeg har valgt å diskutere.

#### 4.1.1 Kim Harmon-Sanders

I seriens første episode åpner Thomas Seltzer med å stille spørsmålet «Det er fire år siden jeg var her sist, hvordan har de fire årene vært med Trump?» Hvor da kusinen Kim Harmon-Sanders svarer «Supert, jeg skal stemme på ham igjen» (Seltzer, 2020b, 0:02–0:13). Sett i lys av at store deler av nyhetsbildet i 2020 var saker som handlet om Amerikas håndtering av pandemien og opptøyer i amerikanske gater, kan seeren bli forundret og nysgjerrig på hva hun mente da hun kom med denne uttalelsen. Denne nysgjerrigheten kan stamme fra ønsket om å forstå hvordan noen kunne stemme på Donald Trump som Moe et al. (2019) kom frem til i sin studie. Alle episodene utenom den første episoden starter med et anslag hvor seeren får et

frempek på hva som vil komme senere i episoden. Den første episodens anslag med Kim Harmon-Sanders får vi ikke se før i episode to (Seltzer, 2020c, 8:40–9:30). Det at denne uttalelsen ikke får en nærmere forklaring før i neste episode kan være med på å styrke nysgjerrigheten, men det kan også hende at det er noe Thomas Seltzer mener trenger en episode for å synke inn.

I episode to hvor Thomas Seltzer første gang presenterer Kim Harmon-Sanders åpnes episoden med at Thomas Seltzer forteller at han opplever at landet han elsker er slitent og at han derfor i denne episoden ønsker å finne ut hvordan folk håndterer å leve i denne harde tilværelsen (Seltzer, 2020c). Thomas Seltzer fortsetter med å fortelle at han i 2016 også besøkte kusina Kim for å finne ut hvem hun skulle stemme på i det valget, og at han er tilbake for å finne ut hvordan hun har hatt det. Under presentasjonen ser vi Thomas hjelper henne ut av huset, og det er tydelig at hun har problemer med å gå selv, over disse bildene kommenterer han «Kim har flyttet fordi nabolaget hennes ble totalrasert av orkanen Harvey, men hun bor fortsatt i Texas og hun har fortsatt MS» (Seltzer, 2020c, 2:07–2:40). Denne presentasjonen plasserer henne inn i en menneskelig interesseramme, som kan gjøre det lett å få føle på sympati når man hører det som blir fortalt om henne.

Selv om Kim Harmon-Sanders i store deler av serien blir rammet inn i en menneskelig interesse-ramme, bruker Thomas Seltzer i siste episode en konflikt-ramme. I denne episoden møter Thomas Seltzer fetteren Craig Harmon som også er broren til Kim Harmon-Sanders. Her kommenterer han at årsaken til at søsteren støtter Trump er fordi hun bor i Texas, og ikke er interessert i å følge med på det som skjer. Thomas Seltzer tar denne uttalelsen med seg til kusinen Kim Harmon-Sanders og spør henne rett ut om det broren sier stemmer. Til dette blir hun tydelig oppgitt og forteller at hun har rett til å stemme på hvem hun vil (Seltzer, 2020d, 09:20–12:00). Her ser vi et forsøk på å skape en konflikt-ramme for å tydeliggjøre og illustrere hvor polarisert samfunnet har blitt i USA.

Det at Thomas Seltzer trekker frem en konflikt som finnes i familien er også et grep som kan gjøre det lettere for seeren å tolerere inhabiliteten han har med noen av kildene i serien. Samtalen med Kim Harmon-Sanders, Grace og Sandra Sanders fortsetter med at de snakker om polariseringen av USA. Her kommer det frem at de alle mener at det er demokratene som har skylden for dette. Thomas Seltzer kommenterer denne samtalen ved å forklare seeren om hvilken rolle mediene har hatt for at det finnes slik polarisering, og peker spesielt på hvordan Ronald Reagan avvirket Fairness doktrine i 1987 (Dette var en lovgivning som kom i 1949 for å sikre at de amerikanske mediene forholdt seg objektive og nøytrale (Croteau & Hoynes, 2019, s. 127–128)). Her bruker han en ramme som man kan kalle for

tildeling av ansvar, altså ansvaret om polarisering ligger ikke lenger på holdningene til hverken Craig Harmon eller Kim Harmon-Sanders, men på mediene. En slik ramme kan gjøre at seerens forståelse av denne problematikken endres fra å forstå det som et individuelt problem til å være et samfunnsmessig problem. Konflikt-rammer er etter denne kommentaren ikke lenger mellom Craig Harmon og Kim Harmon-Sanders, men heller mellom søskenparet og de store medieorganisasjonene som har villedet dem til å tro at de er fiender.

#### 4.1.2 Brian Pannebecker

Den første Trump-tilhengeren man møter i serien er Brian Pannebecker, han blir presentert slik:

*[...] man kan ikke lage norsk TV om amerikanske forhold uten å intervjuer i hvert fall en middelaldrende mann med caps på nettopp en diner. Og her i utkanten av Detroit møter vi Brian som selv mener han personlig bidro til å tippe vektskåla i Donald Trumps favør i 2016-valget (Seltzer, 2020b, 16:25–17:01).*

Like etter presentasjonene ser vi Brian Pannebecker sitte over ham i setet, med en rød caps med teksten «Keep America Great», vernebriller og en svart t-skjorte hvor det står «I stand with Trump» (Seltzer, 2020b, 17:00–20:56). Det er slik man gjerne kjenner Trump-tilhengere best, og denne presentasjonen kan tolkes som en måte å vise at han er klar over hvilke konnotasjoner dette intervjuet kan gi, men at han likevel mener det er viktig å lytte til det som blir sagt. Disse konnotasjonene som kan komme ut ifra denne presentasjonen er derimot ulik fra seer til seer, og handler om hvilket ståsted de har politisk. Det er derfor viktig å se på hvilken ramme denne presentasjonen har blitt satt i, og på den måten se på hvilken effekt skaperen har ment å få frem.

Selv om Seltzer sier at man må ha med en slik person for å lage norsk TV om dette temaet, blir det sagt med en sarkastisk undertone og kan derfor ikke tolkes som noe han faktisk mener. Brian Pannebecker blir på en måte presentert i noe jeg har valgt å kalle for en avvæpnings-ramme, altså en ramme hvor programlederen trekker frem feil og mangler ved kilden for å hindre at valget blir kritisert. Denne rammen kan ha en effekt på holdningene seeren har til Trump-tilhengerne, som nevnt tidligere opplevde nordmenn valgkampen i 2016 som et sirkus (Moe et al., 2019, s. 7). Denne presentasjonen viser at Thomas Seltzer er klar over disse konnotasjonene, men oppfordrer likevel seeren til å lytte til det som han har å si.

Etter intervjuet med Brian Pannebecker introduseres professor Robert Putnam ved Harvard i USA. Thomas Seltzer bruker en sang av Whitney Huston som sier at det er barna som er fremtiden, og at de skal læres opp bra og la dem lede veien videre. Etter sangen lurer han på om hun hadde rett. Til dette sier han at han trenger et svar av en ordentlig voksen,



gjærne professor, og aller helst en i fra Harvard (Seltzer, 2020b, 21:57–22:19). Om man ser denne introduksjonen opp imot Brian Pannebeckers, kan man umiddelbart se et tydelig skille. Brian Pannebecker blir introdusert som den middelaldrende mannen i gata med lite kompetanse, og Putnam blir introdusert som det motsatte, en voksen mann med mye kunnskap. Det går derimot an å se noen likhetstrekk, om man legger til grunn hvordan Thomas Seltzer gjentatte ganger i serien tar i bruk ironi for å få frem sine poenger. I begge presentasjonene trekker han frem stereotyper som kan gjøre at oppfattelsen av kildevalget endrer seg. Det å bli kalt en ordentlig voksen og professor, kan også gjøre at hans uttalelser blir avfeid som akademisk syensing, og at det er nettopp mannen i gata som best vet hvilke problemer han står ovenfor og ikke hva en akademiker har forsket frem.

#### 4.1.3 Tasha Freeman

Robert Putnam forteller at Amerikas hovedproblem ligger i endringen i sosial mobilitet. Argumentet går på at det stadig blir lettere for barn av rike foreldre å lykkes, og at det blir vanskeligere for barn av fattige foreldre å lykkes (Seltzer, 2020b, 22:27–23:22) og for å illustrere dette presenterer Thomas Seltzer datteren til Kim Harmon-Sanders, Tasha Freeman, på denne måten:

*Tasha er fembarnsmor, og nå skal jeg se om det å være familie og barn på feil side av jernbanespooret er så ille som Putnam skal ha det til eller om det bare er svartmaling fra en kyst-elitefyr fra Harvard [...] Tasha har i flere år hatt en lederstilling i restaurantbransjen og ville nok for 20-30 år siden tilhørt middelklassen. Men i dag kjemper hun sammen med flertallet amerikanere en beinhard hverdagskamp mot å ende i bunnløs fattigdom (Seltzer, 2020b, 24:30–26:30).*

Under denne presentasjonen ser vi bilder av nedslitte boligområder, som blir mer slitt jo nærmere vi kommer. Vi får se Thomas Seltzer bli sluppet inn i hjemmet deres, og det er tydelig at denne familien ikke lever i luksus. Thomas Seltzer nevner ikke på noe tidspunkt i denne episoden at Tasha Freeman støtter Donald Trump, dette får vi som seer ikke vite før i episode fem når det kommer opp i et intervju over internett (Seltzer, 2020d, 51:10–51:47). Årsaken til at dette ikke kommer opp før mot slutten av siste episode kan være at Thomas Seltzer ikke ønsker å forkludre den menneskelige interesse-rammen som han bygger rundt denne familien. I studien til Jebril et al. (2013, s. 116) kommer det frem at en sak som trekker frem de menneskelige faktorene ved en politisk sak i har en positiv effekt på menneskers holdninger til politikk og spesielt de personene som hadde lite politisk kunnskap fra før. Dette fører igjen til en økt forståelse av problemet Thomas Seltzer ønsker å vise, derfor kan fokuset på denne rammen være et ønske om at seeren skal lære mer av denne situasjonen. En annen

effekt en slik menneskelig interesse-ramme kan ha, er å vekke følelser som empati for familien, sinne mot systemet som gjør dette mot dem eller håp mot at det skal gå bedre. Om Thomas Seltzer hadde lagt frem at Tasha Freeman støttet Donald Trump i første episode, ville kanskje disse følelsene vært annerledes. Dette kunne ført til at seeren tenker at «man høster som man sår», og at de empatiske tankene ville kjentes svakere. Det er viktig å påpeke at hun i episode fem også forteller at hun ikke er spesielt interessert i politikk, og ikke var sikker på om hun ville stemme i det hele tatt (Seltzer, 2020d, 51:10–51:47).

#### 4.1.4 Gavin McInnes

Siste episode av serien dreier seg i størst grad om hvordan frykt, splittelse og mistillit preger USA (Seltzer, 2020d). For å undersøke nærmere hvor denne mistilliten kommer fra møter Thomas Seltzer Gavin McInnes. Han blir presentert ved å oppsummere hvordan amerikanske medier håndterte krigen i Irak, og at dette skapte et slags sannhetsvakuum.

*[...] Et vakuum som ble fylt av nettets mange alternative nyheter, konspirasjonsteorier og sosiale mediers ekkokammer. Og snipp, snapp, snute så ble USA et eventyrland der ingenting nødvendigvis er hundre prosent sant, men alt kan være mulig. Jeg skal til en som virkelig boltrer seg i dette nye eventyrlandet. På 90-tallet var Gavin McInnes med på å starte hipsterbibelen Vice Magazine. Som etter hvert ble et internasjonalt mediekonsern og en pengemaskin. Mye takket være deres respektløse og hysterisk morsomme journalistikk [...] Det han nå driver med er ikke like morsomt, mener mange. For som stuntkommentator, kontroversiell radiovert og grunnlegger av den høyre-radikale mannegruppen Proud Boys har han blitt en lederskikkelse for sinte menn på høyresiden. Jeg ble invitert hjem til Gavin i en av New Yorks mest eksklusive forsteder en kort kjøretur fra Manhattan (Seltzer, 2020d, 19:02–20:30).*

Under denne presentasjonen får vi høre Gavin McInnes si «Så du blir kalt en nazist, og du blir kalt en hvit overklasse, så svarer du nei jeg er ikke det. Og da svarer de tilbake: så du prøver å hvitvaske imaget ditt?» (Seltzer, 2020d, 19:55–20:00). Denne presentasjonen er ulik mange av de andre vi ser i serien, denne etablerer raskt at vi skal møte en ressurssterk person som har brukt situasjonen i USA for å klatre opp på den sosiale stigen.

I den første delen av intervjuet etablerer Thomas Seltzer at Gavin McInnes er en ledertype, han trekker frem at Gavin McInnes oppfant den moderne hipsteren, og at han var hipsternes leder frem til han startet Proud Boys. Deretter får vi se bilder fra Proud Boys samlinger, disse bildene viser at gruppen går kledd i militært utstyr og noen bærer det som kan se ut som angrepsvåpen. Over disse bildene forteller Thomas Seltzer:

*Proud Boys hyller tradisjonell vestlig machokultur og de fremstiller seg selv som en blanding av drikkeklubb og livgarde for høyresidens kjendiser [...] Proud Boys har de siste årene havnet i flere høyprofilerte gatekamper. De har blitt beskylt for trakassering og trusler, og medlemmer har blitt dømt for overfall (Seltzer, 2020d, 22:40–23:16).*

Gavin McInnes forteller at de er en gruppe som ikke er interessert i å benytte vold, men at det er nødvendig når motstanderne deres gjør dette. Bildene vi får se fra gruppen han er leder av kan likevel bli tolket som at dette er en gruppe som er forberedt på å bruke vold. Man kan derfor lett få en oppfatning av at han er en løgner eller en leder som ikke har kontroll på gruppen sin. Dette kan gjøre at seeren får en negativ oppfatning av Gavin McInnes.

#### 4.1.5 Milo Yiannopoulos

Milo Yiannopoulos blir presentert på en måte som er annerledes fra de andre, det kommer frem at det er helt tilfeldig at Thomas Seltzer får bli med til Milo Yiannopoulos sin sending presentasjonen er slik:

*[...] står Gavin bak et ukentlig og litt spesielt TV-show ledet av den britiske høyreprovokatøren Milo Yiannopoulos. Han gjorde rakettkarrierer på høyrenettsiden Breitbart og fikk en profilert posisjon i Trump-universet. Men etter noen kontroversielle uttalelser om pedofili var han ute i kulda. [...] jeg måtte ta en spontan prat med denne Milo figuren. Fordi jeg har nemlig stusset over at han ved flere anledninger har oppfordret til drap på journalister og politikere, og jeg må ærlig innrømme at jeg ikke syns noe om at innvandrere skal holde på sånn i et land som er så raus og tar dem imot. Enten de heter Mulla Krekar eller Milo Yiannopoulos (Seltzer, 2020d, 27:23–29:03).*

I denne presentasjonen trekker Thomas Seltzer frem noe av det verste Milo Yiannopoulos har gjort i sin karriere og blir på den måten fremstilt på en negativ måte. Thomas Seltzer avslutter presentasjonen ved å eksemplifisere ham med Mulla Krekar. Dette gjør han trolig for at norske seere lettere identifiserer seg i saken, ettersom saken om Mulla Krekar er velkjent i Norge. At intervjuet var spontant er også interessant, Thomas Seltzer rammer på denne måten inn dette intervjuet i noe jeg har valgt å kalle en eksklusivitets-ramme. Det at Thomas Seltzer forteller at han endret planen underveis for å få et intervju med Milo Yiannopoulos forteller seeren at de skal være glade for at de får se intervjuet, som på den måten kan oppleves som noe eksklusivt og viktig å ta del i.

Denne presentasjonen kan også ha en innvirkning på hvordan seeren oppfatter Gavin McInnes. Her setter Thomas Seltzer også Gavin McInnes i et dårlig lys med tanke på at han

har til tross for de kontroversielle uttalelsene har valgt å gi Milo Yiannopoulos et eget ukentlig program på plattformen hans.

#### 4.1.6 Familien Johnson

Thomas Seltzer presenterer Familien Johnson på en mer positiv måte. Thomas Seltzer forteller at han er invitert på søndagsfrokost hos Ciara, Blake og Mable Johnson, en familie som har valgt å snu om på livet etter at det ikke lenger var mulig å leve av kull. Vi blir fortalt at Blake Johnson mistet jobben i gruvene, som førte til at Ciara Johnson som helst ønsket å være husmor nå har valgt å ta utdanning som sykepleier. I presentasjonen kommer seeren tett på familiens frokostbord, og man får se at de ber en bordbønn. Denne presentasjonen kan tolkes inn i en håp- og menneskelig interesse-ramme, dette fordi den får frem at selv om det er vanskelig så finnes det håp for amerikanerne som ønsker å endre livet sitt. Familien tar også med seg Thomas Seltzer ned til et minnesmerke som er satt opp for gruvearbeidere som har omkommet i gruvene (Seltzer, 2020c, 25:33–32:33). Minnesmerket for de avdøde gruvearbeiderne er også en måte å få frem hva denne familien og bygden har vært igjennom. Likevel har familien et positivt syn på fremtiden, og dette styrker håp-rammen ytterligere.

## **4.2 Hvilke kinematografiske grep blir brukt når en Trump-tilhenger snakker?**

Når man tenker på rammer eller vinkling av et journalistisk verk tenker man som oftest på hvilke sitater som blir trukket frem som viktige eller hvilke kilder som får komme til orde i saken. I et audiovisuelt medium blir ikke budskapet bare sendt via det som blir sagt, en svært stor del av inntrykkene kommer av det man ser. Hvor personen blir intervjuet, hvordan personen er plassert i tv-ruten, og eventuell stemmings musikk kommer sjeldent av tilfeldigheter, og er derfor grep skapere av slikt innhold bruker for å lede seerens tanker, forståelse og følelser i en bestemt retning.

Da Thomas Seltzer og Kim Harmon-Sanders skal forlate det tidligere hjemme som ble ødelagt under orkanen Harvey i 2017, står de ved bilen og snakker om hvor takknemlig hun var for all den støtten og hjelpen hun og andre lokale fikk av frivillige fra hele landet (Seltzer, 2020c, 07:58–08:22). Om man lytter til det som blir sagt kan man tenke at Thomas Seltzer ønsker å få frem at det amerikanske folk kan være gavmilde og at de tenker på andre enn seg selv. Når Harmon-Sanders derimot er i ferd med å avslutte får vi se et skilt som står i oppkjørselen hennes hvor det står «Stay the fuck out» (Seltzer, 2020c, 08:23–08:24). Dette kan tolkes som en kontrast til det som nettopp har blitt sagt, og kan peke på at Harmon-Sanders ikke alltid har hatt positive meningene om sine medmennesker. Konflikt-rammer

benyttes ikke bare når man skal dekke saker hvor det finnes en konflikt mellom to politiske partier eller lignende, det kan også handle om indre konflikter. En indre konflikt kan være fortellinger om en person som trekkes i to forskjellige retninger. Ved hjelp av det visuelle i denne scenen kan man derfor tolke at Thomas Seltzer tar i bruk en konflikt-ramme eller en indre konflikt-ramme. På den ene siden ønsker hun å være i fred fra folk hun ikke kjenner til, men at hun etter den uforutsette naturkatastrofen nå også tenker at et samfunn hvor alle hjelper hverandre er noe hun satte pris på da hun trengte det.

Når vi først møter Gavin McInnes viser han oss rundt i boligen og Thomas Seltzer påpeker at han har gjort det bra for seg selv økonomisk. Etter dette skjer det et brått sceneskifte, og Gavin McInnes setter seg ned foran kameraet og blir spurt om han er klar for intervjuet. Nå har han skiftet klær fra en enkel t-skjorte til dress. Dette sceneskifte bidrar til at Thomas Seltzer og Gavin McInnes får et mer profesjonelt forhold enn han har hatt med de andre Trump-tilhengerne så langt. Man kan tolke dette grepet som en måte for Thomas Seltzer å distansere seg fra meningene til Gavin McInnes på. Det kan også hende at dette grepet ble gjort slik at det ikke kan oppfattes som at de favoriserer venstresiden av politikken, og at de ønsker å lytte til begge sider av det politiske landskapet med åpne ører.

Intervjuet blir også holdt i en pent møblert og lyssatt stue, dette står sterkt i kontrast til intervjuene med andre Trump-tilhengere. Et eksempel er intervjuet med forfatteren av boken *The Redneck Manifesto*, Jim Goad. I presentasjonen av Goad sitter han ute på en pen veranda og leser fra boken sin, intervjuet blir derimot flyttet ut i bakhagen hvor de sitter på noen slitte stoler av plast (Seltzer, 2020e, 33:18–34:00). Gavin McInnes og Goad er på hver sin måte to ressurssterke personer, likevel velger Thomas Seltzer å flytte intervjuet med Goad til et sted som kan fremstille ham som mindre ressurssterk. Thomas Seltzer snakker med ham om hvordan han føler at hvite amerikanere føler seg stadig mer marginalisert i samfunnet, og om boken hans «*The Redneck Manifesto*» som handler om hvordan fattige hvite amerikanere er den siste gruppen som det er lov å ha rasistiske holdninger til (Seltzer, 2020e, 33:05–37:30). Dette kan være noe av grunnen til at intervjuet ble gjort i hagen hans. Ved å illustrere det de snakker om gjennom bilder får seeren en bedre forståelse om temaet.

### **4.3 Hvilke rammer er tydeligst når Trump-tilhengerne snakker?**

#### **Hvilken effekt har den?**

Som nevnt tidligere møter Thomas Seltzer folk fra mange forskjellige steder i livet. Hvilke rammer som blir brukt for å få vise hvem de er og hva de står for er derfor svært sentralt når jeg skal finne ut hvordan Trump-tilhengerne blir fremstilt i serien UXA. Gjennom analysen

ble det tydelig at det er mulig å dele opp Trump-tilhengerne Thomas Seltzer møter inn i to grupper, de personene i arbeiderklassen og under som må leve fra lønning til lønning og som må kjempe hver dag for at dagene skal gå rundt, og de ressurssterke.

#### 4.3.1 Hverdagskrigerne

Et gjennomgående tema i hele serien er hvordan amerikanerne han møter strever med økonomiske problemer. Dette er spesielt gjeldende når han snakker med personer fra arbeiderklassen og under. Under intervjuene med Tasha Freeman spør Thomas Seltzer gjentatte ganger om det er en kamp å få hverdagen til å gå opp, dette er til tross for at Tasha Freeman forsøker å holde seg positiv til situasjonen hun og familien er i (Seltzer, 2020b). Her kan man se hvordan de to aktørene forsøker å ramme inn situasjonen på to ulike måter. Seerne kan tydelig se at Tasha Freeman og familien sliter ut ifra bildene som vises, samtidig forteller Tasha Freeman at de klarer seg med den lave lønnen de får hver måned. Dette positive narrative hun legger frem blir tydeligere når hun snakker om hvordan det finnes familier som har det verre en hennes, og at det derfor er bekymret for fremtiden til barna hennes (Seltzer, 2020b, 25:15–33:26). På den ene siden forsøker derfor Tasha Freeman å ramme seg selv inn som en gjennomsnittlig amerikaner uten noen særlige problemer. På den andre siden forsøker Thomas Seltzer å ramme henne inn i både en menneskelig interesse- og en økonomisk konsekvensramme. Som nevnt tidligere så kan Tasha Freemans deltakelse være en måte å illustrere hvordan sosial mobiliteten har endret seg.

Den samme rammen kan vi se hos flere av de andre Trump-tilhengerne, Charles Sargent blir introdusert med bilder av at han brenner noe i hagen, og går over til å fortelle om alle problemene som eksisterer i den gamle gruvelandsbyen. Charles Sargent forteller at han støtter Donald Trump, men at det ikke lenger finnes noe håp for å redde stedet han bor i (Seltzer, 2020c, 16:00–17:15).

#### 4.3.2 De ressurssterke Trump-tilhengerne

De ressurssterke Trump-tilhengerne blir i store deler satt i en mer profesjonelle rammer som ikke spiller like mye inn på empatien til seeren. Med profesjonelle rammer mener jeg rammer som distanserer seeren og Thomas Seltzer fra deres private liv, men går heller nærmere inn på hans profesjonelle liv. Man ser dette tydelig i spørsmålene som blir stilt i intervjuet til Gavin McInnes, blant annet er det i mye større grad snakk om hans politiske meninger og bevegelsen han leder. Thomas Seltzer er også i større grad mer direkte og humoristisk i intervjuet med Gavin McInnes, dette kan man se når han påpeker at de står i Gavin McInnes' hathovedkvarter, og spør om det finnes noen ideologi bak det å kle seg som voksne menn

(Seltzer, 2020d, 26:05–26:36). En årsak til dette kan være at Thomas Seltzer passer på å sparke oppover om han skal bruke humor på bekostning av de han intervjuer. Samtidig er tonen mellom Seltzer og McInnes lystig, og det til tross for det alvorlige temaet de snakker om. Dette kan peke på at de begge er komfortable om å snakke og spøke om temaer som kan virke støtende for andre.

## Kapittel 5. Konklusjon

Denne oppgaven besvarer problemstillingen «Hvordan blir Trump-tilhengerne fremstilt i serien UXA av Thomas Seltzer.» Det funnene viser er at det finnes forskjeller på hvordan Trump-tilhengerne blir fremstilt. På den ene siden har man ressurssvake tilhengere som blir fremstilt på en mer empatisk og menneskelig måte, og på den andre siden har man de ressurssterke som nyter godt av at Trump er president blir fremstilt i et mer negativt lys.

Gjennom seriens fem episoder møter Thomas Seltzer flere Trump-tilhengere. Han møtte familiemedlemmer, personer han tidligere har snakket med, personer han tilsynelatende har møtt på tilfeldigvis, og personer som er kjente av mange. Det er vanskelig å sette to streker under hvordan de blir fremstilt uten å nevne nyansene. De aller fleste personene han møter som støtter Donald Trump er personer som er i eller under arbeiderklassen, når disse personene snakker var en av de tydeligste rammene jeg kunne se menneskelig interesse. Denne rammens effekt har i stor grad en effekt som spiller på empatien til seeren, som igjen kan føre til at seeren vil få en større forståelse av hvorfor disse personene har valgt å stemme på Donald Trump i 2016. Jeg oppdaget også det i ett tilfelle ble brukt en ramme jeg valgte å kalle for avvæpnings-ramme, denne rammen kom fra den sarkastiske undertonen Thomas Seltzer. Det er tydelig at Thomas Seltzer har vært klar over det forskningen til Moe et al. (2019) viser om mediedekningen av valget i 2016, og at han av den grunn har gjort grep for at tilhengerne blir fremstilt som mer sympatiske, eller gjennom å bruke sarkastiske eller humoristiske virkemidler for at seeren skal lytte til det som blir sagt. Effekten av disse rammene kan ha virkninger på forståelsen seeren har på problemene Thomas Seltzer tar opp, både gjennom å få frem sympatiske følelser som kan lede til økt læring, eller holdningsendringer.

Den andre gruppen med Trump-tilhengere han snakket med er personer jeg valgte å kategorisere som de ressurssterke. Disse personen blir fremstilt på en litt annen måte, Thomas Seltzer distanserer fra deres meninger ved at man ikke kommer like tett på disse personenes privatliv og intervjuene blir mer profesjonelle. Det ble også gjort et funn av en eksklusivitets-

ramme i intervjuet med Milo Yiannopoulos som kan ha en effekt på at seeren følger ekstra nøye med på det som blir sagt fordi seeren kan føle at dette er spesielt viktig person Thomas Seltzer får intervjuet.

Hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt i norske medier har ikke forsket mye på, men funnene i denne oppgaven viser derimot at måten man fremstiller personer i mediene også kan ha en effekt på hvordan folk oppfatter det som blir sagt eller og kan endre holdningene seerne har til Trump-tilhengere. Måten Thomas Seltzer valgte å sette søkelys på enkeltindividene fremfor hele gruppen gjorde at man blir nysgjerrig på det som blir sagt fremfor å avfeie det som irriterende.

Funnene i denne oppgaven viser at det kan finnes noen forskjeller på hvordan personer med ulik sosial status eller fra ulike klasser blir fremstilt selv om de har de samme politiske ideologi, det kan derfor være aktuelt for videre forskning å se nærmere på hvordan medier fremstiller personer ut ifra et klasseperspektiv. Denne analysen av hvordan Trump-tilhengere blir fremstilt er også viktig kunnskap for at fremtidens mediedekning av politiske ideologier eller meninger som strider med det opinionen opplever som et mediesirkus. Funnene peker også på at om ønsket til journalistene er en økt forståelse og læring kan det være nyttig å se på hvilke rammer som bidrar til dette.

*Antall ord: 8727*



# Litteraturliste

- Allern, S. (2001). *Flokkdyr på Løvebakken: Søkelys på Stortingets presselosje og politikken medierammer*. Pax.
- Amundsen, I. H. (2016, 24. april). USAs eks-utenriksminister: – Trumps Mexico-mur er latterlig. *Verdens Gang*. <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/nzeAo/usas-eks-utenriksminister-trumps-mexico-mur-er-latterlig>
- Atekst. (2022, 19. april). *Søk på Presidentvalget i perioden mellom 01. januar 2000 og 31. desember 2021*. Retriever. [https://app.retriever-info.com/services/archive/analysis?languageCategory=lang\\_NO%2Clang\\_SE&searchString=presidentvalget](https://app.retriever-info.com/services/archive/analysis?languageCategory=lang_NO%2Clang_SE&searchString=presidentvalget)
- Bastiansen, H. G. & Aam, P. (2014). *Hvor går dokumentaren?: Nye tendenser i film, fjernsyn og på nett*. Fagbokforlaget.
- Beyer, A. (2010). Hvordan studere generiske nyhetsrammer?: forslag til metodiske forbedringer. *Norsk medietidsskrift*, 17(2), 162–179.
- Blaauw-Hval, A. (2020, 17. september). Premiere: UXA - Thomas Seltzers Amerika. *NRK Nyheter*. [https://www.nrk.no/presse/programtaler/premiere\\_uxa---thomas-seltzers-amerika-1.15163469](https://www.nrk.no/presse/programtaler/premiere_uxa---thomas-seltzers-amerika-1.15163469)
- Croteau, D. & Hoynes, W. (2019). *Media/society: technology, industries, content, and users* (6. utg.). SAGE.
- Druckman, J. N. (2001). The Implications of Framing Effects for Citizen Competence. *Political Behavior*, 23(3), 225-256. <https://doi.org/10.1023/A:1015006907312>
- Jebril, N., Albaek, E. & de Vreese, C. H. (2013). Infotainment, cynicism and democracy: the effects of privatization vs personalization in the news. *European Journal of Communication*, 28(2), 105-121. <https://doi.org/10.1177/0267323112468683>
- Johannessen, L. E. F., Rafoss, T. W. & Rasmussen, E. B. (2018). *Hvordan bruke teori?: Nyttige verktøy i kvalitativ analyse*. Universitetsforlaget.
- Knudsen, E. (2016). Når nyhetsrammer og medialisering møtes - Hvordan og hvorfor ramme- og medialiseringsteori bør integreres tettere. *Norsk medietidsskrift*, 22(4), 1-19. <https://doi.org/10.18261/issn.0805-9535-2016-04-02>
- Lecheler, S. & de Vreese, C. H. (2013). What a difference a day makes? The effects of repetitive and competitive news framing over time. *Communication Research*, 40(2), 147-175. <https://doi.org/10.1177/0093650212470688>
- Lecheler, S. & de Vreese, C. H. (2019). *News Framing Effects* (1. utg.). Routledge.
- Moe, H., Ytre-Arne, B. & Nærland, T. U. (2019). Between ritual and information: Three phases of Norwegian news audiences' sense-making of the election of Donald Trump. *Journalism*, 22(11), 2764–2780. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1464884919883103>
- Nelson, T. E., Clawson, R. A. & Oxley, Z. M. (1997). Media Framing of a Civil Liberties Conflict and Its Effects on Tolerance. *The American Political Science Review*, 91(3), 567–583. <https://doi.org/10.2307/2952075>
- Price, V., Tewksbury, D. & Powers, E. (1997). Switching Trains of Thought: The Impact of News Frames on Readers' Cognitive Responses. *Communication Research*, 24(5), 481-506. <https://doi.org/10.1177/009365097024005002>
- Seltzer, T. (Programleder). (2020a). *UXA - Thomas Seltzers Amerika* [TV-serie]. NRK. <https://tv.nrk.no/serie/uxa-thomas-seltzers-amerika/sesong/1>
- Seltzer, T. (Programleder). (2020b). *Den amerikanske drømmen* (Sesong 1, Episode 1) [Episode i TV-serie]. *UXA - Thomas Seltzers Amerika*. NRK. <https://tv.nrk.no/serie/uxa-thomas-seltzers-amerika/sesong/1/episode/1/avspiller>

- Seltzer, T. (Programleder). (2020c). *Drittlivsyndromet* (Sesong 1, Episode 2) [Episode i TV-serie]. *UXA - Thomas Seltzers Amerika*. NRK. <https://tv.nrk.no/serie/uxa-thomas-seltzers-amerika/sesong/1/episode/2/avspiller>
- Seltzer, T. (Programleder). (2020d). *Det amerikanske marerittet* (Sesong 1, Episode 5) [Episode i TV-serie]. *UXA - Thomas Seltzers Amerika*. NRK. <https://tv.nrk.no/serie/uxa-thomas-seltzers-amerika/sesong/1/episode/5/avspiller>
- Seltzer, T. (Programleder). (2020e). *Stammelandet* (Sesong 1, Episode 3) [Episode i TV-serie]. *UXA - Thomas Seltzers Amerika*. NRK. <https://tv.nrk.no/serie/uxa-thomas-seltzers-amerika/sesong/1/episode/3/avspiller>
- Strömbäck, J. & Esser, F. (2014). Introduction: Making sense of the mediatization of politics. *Journalism Studies*, 15(3), 243-255. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2014.897412>
- Tønnesen, A. T. (2016, 01. mars 2016). Kronikk: Er Trump den nye Reagan? *Forskning.no*. <https://forskning.no/valg-utenrikspolitikk-politikk/kronikk-er-trump-den-nye-reagan/1169042>
- Østbye, H., Helland, K., Knapskog, K. & Larsen, L. O. (2013). *Metodebok for mediefag* (4. utg.). Fagbokforlaget.