



Universitetet
i Stavanger


FAKULTET FOR UTDANNINGSVITENSKAP OG HUMANIORA

INSTITUTT FOR GRUNNSKOLELÆRERUTDANNING, IDRETT

OG SPESIALPEDAGOGIKK

MID500 Masteroppgave

Oppgaveformat: Artikkel

Studieprogram/spesialisering: Idrettsvitenskap	Høstsemester 2022/Vårsemester 2023
Forfatter: Jarle Kvinlaug	 (Signatur forfatter)
Veileder: Førstelektor Åge Vigane	
Norsk tittel: Hva påvirker fjellvandring? Refleksjon på motivasjon, risikopersepsjon, og bærekraftig fjellvandring – En komparativ studie mellom fjellvandringstiljø i Norge og Spania	
Engelsk tittel: What affects mountain hiking? Reflection on motivation, risk perception, and sustainable mountain hiking – A comparative study between the mountain hiking environments in Norway and Spain	
Emneord: Friluftsliv, Fjellvandring Motivasjon, Risiko, Bærekraft	Antall ord: 6151 + 5151 Antall vedlegg/annet: 7

Til sensor

Denne masteroppgaven er skrevet i artikkelformat og inneholder et manuskript og en kappe som utdyper det teoretiske rammeverket og metodiske valg. Manuskriptet er skrevet i henhold til retningslinjene til tidsskriftet *Sport in Society* (se vedlegg 7). Selv om tidsskriftet sin referansestil er Chicago author-date, er det blitt brukt APA 7th ettersom dette er referansestilen som skal brukes ifølge sensorveiledningen til masteroppgaven. I forhold til struktur har jeg fulgt nødvendige punkter i Taylor Francis Online sin egne mal for artikkeloppsett i manuskriptet. Manuskriptet inneholder et introduksjonskapittel med presentasjon av teori og tidligere forskning, metodekapittel, resultatkapittel, diskusjonskapittel, og en konklusjon. Kappen er en utvidelse av innledende teori og forskning, metodekapittelet fra manuskriptet, og en oppsummering. Kappen følger ikke strukturen til malen fra Taylor Francis Online. Jeg anbefaler å lese manuskriptet først, og deretter kappen.

Førord

Det er med stor glede og takknemlighet at jeg presenterer denne masteroppgaven med tittelen «Hva påvirker fjellvandring? Refleksjon på motivasjon, erfaring, og bærekraftig fjellvandring – En komparativ studie mellom fjellvandringstilbud i Norge og Spania». Oppgaven er skrevet i artikkelformat og utført som en del av Idrettsvitenskap – masterstudiet ved Universitet i Stavanger, og den markerer avslutningen på en innholdsrik, gøy, spennende, viktig fase i mitt akademiske liv. Denne prosessen har vært utfordrende og lærerik og det er mange som må takkes.

Først og fremst vil jeg takke min veileder, Åge Vigane, din støtte og veiledning gjennom prosessen. Du har delt sin kompetanse og kommet med råd, og bidratt til å forme oppgaven til det den er i dag. Uten din veiledning og oppmuntring ville ikke denne prosessen vært mulig å fullføre.

Takk til Lysefjorden Utvikling for mulighet til å gjøre forskning på deres nye turprosjekt. Jeg håper min forskning har bidratt til å skaffe den tilbakemeldingen dere ønsket fra turgåere rundt fjorden.

Jeg vil også rette en stor takk til venner og medstudenter for støtte og oppmuntring underveis. Spesielt takk til min gode venn Ida Elise Eriksen for oppmuntring og støtte. Du har bidratt til å gjøre flere tilbrakte dager og timer på biblioteket verdifulle.

Videre takker jeg min familie for støtte og oppmuntring gjennom hele studietiden. Spesielt takk til min lillesøster Tøri som ville bli med meg på en tur til Spania. En slik opplevelse blir alltid bedre når man har muligheten til å ha med seg en hjelpsom lillesøster.

Takk til alle respondentene fra turen ved Lysefjorden som har deltatt i denne studien. Uten deres vilje til å dele erfaringer og meninger rundt oppgavens tema hadde ikke denne oppgaven vært mulig.

Preface

It is with great pleasure and gratitude that I present this master's thesis with the title "What affects mountain hiking? Reflection on motivation, experience, and sustainable mountain hiking – A comparative study between mountain hiking environment in Norway and Spain". The assignment is written in article format and carried out as part of the Sports Science – master's study at the University of Stavanger, and it marks the end of a content-rich, fun, exciting, important, and challenging phase in my academic life. The process has been challenging and instructive and there are people I would like to thank.

I would like to express my sincere gratitude Professor Pablo Vidal from the Valencia Catholic University for guidance throughout the process of conducting research in a foreign country. The time spent in Spain and at UCV was very exciting and educational.

I would also like to thank the students at UCV who helped me transcribing and translating recordings from the interviews.

Furthermore, I would like to acknowledge and express my gratitude to Joel Garcia for providing me the opportunity to reside at the hotel and helping me while I was collecting data at 7 villages.

Finally, I would like to thank the hikers who participated as interviewees at 7 villages and shared their insights and knowledge. The willingness to participate in the study has been crucial in providing a comprehensive understanding of the subject matter.

Sammendrag

Denne studien undersøkte motivene, risikooppfatningen og oppfatningen av bærekraft til turgåere ved to forskjellige destinasjoner for fjellvandring: Lysefjorden i Norge og 7 pobles (de syv landsbyer) i Spania. Ved bruk av kvalitative intervjuer og analyse av turgåeres svar har det blitt identifisert likheter og forskjeller i motiver. Begge gruppene verdsatte fysisk aktivitet og natur, men vektleggingen av spesifikke motiver er forskjellig både innad i gruppene og mellom de forskjellige stedene. Risikooppfatningen ble funnet å være påvirket av individuelle preferanser, opplevelser og terrenget. Videre viste fjellvandrerne på begge destinasjonene et sterkt engasjement for bærekraftig turpraksis og godt tilrettelagte stier for å minimere innvirkningen på miljøet. Det ble konkludert med at forståelsen av disse faktorene kan være essensielt for utvikling av turdestinasjoner som imøtekommer ulike preferanser for fjellvandrere, fremmer fysisk aktivitet, og sikrer en langsiktig bærekraft for naturlige miljøer.

Studien bidrar til økt kunnskap om motivasjon, risikovurdering og bærekraft i fjellvandring, og har implikasjoner for planlegging og utforming av turdestinasjoner. Resultatene understreker behovet for å tilpasse turtilbudet til turgåernes motivasjon og risikovurdering, samtidig som man tar hensyn til bærekraftige prinsipper. Dette er avgjørende for å fremme fysisk aktivitet og skape turdestinasjoner som oppfyller ulike behov, sikrer trygghet og bevarer naturen for kommende generasjoner.

Nøkkelord: Friluftsliv, fjellvandring, motivasjon, risikopersepsjon, bærekraft

Innholdsfortegnelse

Forord	II
Sammendrag.....	IV
Figurliste	VIII
Tabelliste.....	VIII
Vedlegg.....	VIII
Operasjonelle definisjoner	X
1.0 Titlepage.....	1
2.0 Abstract.....	2
3.0 Introduction.....	3
<i>Motives for hiking</i>	<i>4</i>
<i>Risk perception.....</i>	<i>4</i>
<i>Sustainability and path facilitation</i>	<i>5</i>
<i>Issue.....</i>	<i>6</i>
4.0 Methods.....	6
<i>Deisgn, philosophical position, and ethical consideration.....</i>	<i>6</i>
<i>Participants.....</i>	<i>7</i>
<i>Study area.....</i>	<i>7</i>
Lysefjorden.....	7
Seven villages.....	11
<i>Procedure.....</i>	<i>13</i>
<i>Interviewguide.....</i>	<i>14</i>

<i>Data analysis</i>	14
<i>Dataquality</i>	16
5.0 Results	17
<i>Motives for hiking</i>	18
<i>Risk perception</i>	20
<i>Sustainability and path facilitation</i>	22
6.0 Discussion	25
<i>Motives for hiking</i>	25
<i>Risk perception</i>	27
<i>Sustainability and path facilitation</i>	29
<i>Strengths and limitations</i>	30
7.0 Summary and conclusion	31
8.0 References	33
Kappe	41
1.0 Teori	41
<i>1.1 Motiver for fjellvandring: helse, natur og opplevelse</i>	41
<i>1.2 Risikopersepsjon</i>	43
<i>1.3 Bærekraft og tilrettelegging av sti</i>	44
2.0 Metode	45
<i>2.1 Prosessen bak forskningen</i>	46
<i>2.2 Forskningsdesign</i>	46
<i>2.2.1 Komparativt design</i>	47
<i>2.3 Utvalg</i>	47

2.4 Kvalitativ forskningsmetode.....	48
2.4.1 Forforståelse og forskerens filosofiske posisjon	48
2.4.2 Intervju som metode	49
2.4.3 Fordeler og ulemper med semi-strukturerte intervjuer.....	50
2.4.4 Pilotintervjuer	50
2.5 Dataanalyse.....	51
2.5.1 Tematisk analyse	51
2.5.2 Kategorisering og koding	53
2.6 Forskningsetikk	53
3.0 Oppsummering.....	54
4.0 Referanser.....	55
5.0 Vedlegg.....	61

Figurliste

Figure 1. Botsheia – Preikestolen route & alternative route.....	9
Figure 2. Lysefjorden Rundt – Route.	9
Figure 3. Path facilitation at Botsheia Preikestolen.....	10
Figure 4. “Fantapytten” at Botsheia – Preikestolen.....	10
Figure 5. Elevation profile Botsheia – Preikestolen.	10
Figure 6. Seven villages route, with marked Fredés – El Boixar route.....	12
Figure 7. Seven villages – topographic map.....	12
Figure 8. Path facilitation at Fredés – El Boixar.	12
Figure 9. Ladscape Fredés – El Boixar.....	12
Figure 10. Elevation profile Fredés – El Boixar.	13

Tabelliste

Table 1. Hikers profile taking part in the interviews.	7
Table 2. Themes for thematic analysis	15
Table 3. Codes generated during thematic analysis.....	16
Table 4. Interviewees gender, age, and country of residence.	18
Table 5. Representative cites regarding motives for hiking.	19
Table 6. Representative cites regarding risk perception.	21
Table 7. Representative cites regarding sustainability and path facilitation.....	23

Vedlegg

Vedlegg 1. Godkjenning NSD.....	61
Vedlegg 2. Godkjenning fra etisk komité UCV	63
Vedlegg 3. Risikoanalyse	69
Vedlegg 4. Intervjuguide engelsk.....	72

Vedlegg 5. Intervjuguide norsk	75
Vedlegg 6. US forest service stiklassifisering	78
Vedlegg 7. Taylor Francis online guide for authors.....	81

Operasjonelle definisjoner

“**Naturbasert turisme** kan defineres som reiser der hensikten er å nyte naturen eller oppleve uberørt natur» (Hehmetoglu, 2006).

“**Friluftsliv** kan defineres som opphold og fysisk aktivitet i friluft i fritiden med sikte på miljøforandring og naturopplevelse» (Meld. St. 18, 2015-2016).

“**Fysisk aktivitet** defineres som all kroppslig bevegelse som er utført av skjelettmuskulatur, og som resulterer i en vesentlig økning i energiforbruket utover hvilenivå» (Caspersen et al., 1985).

1.0 Titlepage

What affects mountain hiking? Reflection on motivation, risk, and sustainable mountain hiking – A comparative study between the mountain hiking environments in Norway and Spain

Jarle Kvinlaug*

Department of Education and Sport Science, University of Stavanger, Stavanger, Norway

*Corresponding author: Jarle Kvinlaug, Department of Education and Sports Science, University of Stavanger, Stavanger 4021, Norway. Email: j.kvinlaug@stud.uis.no, jarle.kvin@gmail.com

Author ORCID IDs: Kvinlaug 0000-0002-6349-1877

Social media: Facebook: Jarle Kvinlaug, Twitter: @jarlekvinlaug, LinkedIn: Jarle Kvinlaug

Provide short biographical notes on all contributors here if the journal requires them.

2.0 Abstract

What affects mountain hiking? Reflection on motivation, experience, and sustainable mountain hiking – A comparative study between the mountain hiking environments in Norway and Spain

This research investigated the motives, risk perception, and sustainability considerations of hiker at two distinct hiking destinations: Lysefjorden in Norway and 7 villages in Spain. Through interviews and analysis of hikers' responses, similarities, and differences in motives are identified. Both groups value physical activity and nature, but the emphasis on specific motives differs between the locations. Risk perception is found to be influenced by individual preferences, experiences, and the terrain. Furthermore, hikers at both destinations demonstrate a strong commitment to sustainable hiking practices and well-facilitated paths to minimize impact on the environment. Understanding these factors is essential for the development of hiking destinations that cater to diverse hiker preferences, promotion of physical activity, and ensuring a long-term sustainability of natural environments.

Keywords: Outdoor recreation; Mountain hiking; Motivation; Risk perception; Sustainability

3.0 Introduction

Nature based tourism and outdoor recreation are a growing global industries providing numerous benefits such as improved health and well-being through physical activity, social connections, connections with natural and cultural heritage, conservation funding, local economic growth, and increased conservation awareness (Frumkin, Bratman, Breslov, Crohan, & Kahn Jr, 2017; Hartig, Mitchell, de Vries, & Frumkin, 2014; Wolsko, Lindeberg, & Reese, 2019). Mohd Taher, Jamal, Sumarian & Aminudin (2015) contend that nature, accessibility, organising, and perceived risk are important drives of repeated visits and motives for hiking.

Despite the growth of the outdoor recreation industry worldwide, there remains lack of research on popular hiking areas in various countries, for instance Lysefjorden in Norway. Lysefjorden is one of the most popular tourist-destinations in Norway with approximately 300 000 visitors annually visiting its main attraction, the Pulpit Rock (Lysefjorden Utvikling, 2021). The Lysefjorden Utvikling company in Rogaland County recently formed a new trail circumnavigating the fjord, stretching approximately 42 kilometres. However, there is a need for feedback on the new hikes included in the round tour (Lysefjorden Utvikling, 2021).

Collaborating with The Catholic University of Valencia, feedback will be collected in a hiking area in a different country with limited feedback, 7 pobles (Seven villages) in Spain. The round tour through seven historical villages with Arab Origin in the northern region of Castelló in Valencia, with approximately same length as the hike around Lysefjorden, has become a popular hiking destination (Garcia, 2022). The round tour has a different type of landscape than Lysefjorden Rundt, the Spanish mountain landscape.

This study aims to gather feedback from hikers on these round tours. Inspired by Mohd taher et al. (2015) feedback regarding central motives for hiking, risk perception, including sustainability perspectives will be collected.

Motives for hiking

Hiking has increased popularity worldwide. In the worldwide survey of fitness trends from 2022 outdoor activities (including hiking) was the 3rd most popular trend increasing from 4th in 2021, 13th in 2020, and 17th in 2019 (Thompson, 2018, 2019, 2021, 2022). Research have highlighted its positive impact on health and overall well-being (Abraham, Sommerhalder, & Abel., 2010; Rafoss & Seippel, 2016; Sand & Gross, 2019). The increased number of participants is crucial for promoting sport and physical activity participation (Meld. St. 26 (2012), s. 7). Fraiz, de Carlos, & Arújo (2020) conducted a study in Spain understanding the profile of active tourists, including hikers, and factors that drive them to pursue their experiences. The active tourism market was found to be composed of three distinct groups: (1) health, novelty, and cultural seekers, (2) adventure and fun seekers, and professional and (3) health seekers neutral to pull-factors, with variations depending on the motivation of each group.

Nature and landscape serves as a key factor that differentiate a hiking destination from others, thus attracting to a particular area and being a central motive (Wilcer, Larson, Hallo, & Baldwin, 2019; Williams & Soutar, 2009). It plays a vital role in hikers' intentions to revisit (Mohd Taher et al., 2015). Orientating oneself in the terrain is necessary for ensuring a stress-free experience with pleasant feelings (Molokáč, Hlaváčová, Tometzová, & Liptáková, 2022; Van den Berg, Maas, Muller, Braun, Kaandorp, van Lien, van Poppel, van Mechelen, & van den Berg, 2015). According to Reiss (2021), the natural environment can elicit strong connections to thoughts, mood, and sleep, and enable hikers to be in the present moment, disconnected from distractions of modern life.

Risk perception

According to Mohd Taher et al. (2015) risk can affect hikers intentions to revisit both

positively and negatively. People may expose themselves to risks in pursuit of personal values (Cater, 2006; Kaiser, 2004; Lepp & Gibson, 2008). A study conducted in China by She, Tian, Lu, Eimontaite, Xie, & Sun (2019) aimed to examine the perceived risk of hiking and its antecedent factors, as well as hiking preferences. Hikers perceiving higher physical risk tend to prefer easier hiking routes. Hikers perceiving higher psychological risk tend to prefer more adventurous ones (She et al., 2019). The study highlights a link between risk perception and hiking preferences, highlighting these factors importance promoting hiking opportunities.

Sustainability and path facilitation

According to the Norwegian government, sustainability is crucial aspect of outdoor recreation (Meld. St. 18, 2015-2016, s. 10). Understanding sustainability can promote the adaption of an ecocentric perspective on the human-nature relationship (Lund, 2022). Globalisation has negative impact on traditional landscapes, resulting in changes to the natural environment (Palang, Alumäe, Sooväli, & Külvik, 2001). This can lead to landscape loss and emphasises the need for sustainable paths extends beyond user satisfaction (Dorwart, Moore, & Leung, 2009). Paths for hikers are routes cleared of vegetation and require little to no land preparation, allowing individuals to visit scenic locations and enjoy the view (Miljødirektoratet, 2003). The decision-making process for choosing a path is influenced by various factors. Hikers consider factors such as elevation, relief, path surface, conditions (depth, muddiness, roughness, slope), the presence of natural landmarks, and environmental aesthetics. Some hikers prefer less challenging environments, seeking out new destinations and finding less physically demanding areas more satisfactory (Molokáč et al., 2022; Peterson, Brownlee, & Marion, 2018). Paths also have a significant effect on a hiker's revisit intention of a hiking area (Mohd Taher et al., 2015). It also contributes to appreciation of nature, support of outdoor environments, and enjoyment (Manning, 2011).

Issue

To the authors knowledge, there remains a dearth of comparative research focusing on hiking environments and central themes associated with hiking. Therefore, the objective of this study is to address this research gap by investigating and comparing the motives for hiking, risk perception, and attitudes to sustainable hiking practice hikers among hikers at Lysefjorden and hikers in Seven villages. By examining these key aspects, the aim is to uncover potential variations and similarities between these two settings. The aim is to contribute to a deeper understanding of the factors that drive hikers and to provide insights on how to promote sustainable hiking practises.

4.0 Methods

Design, philosophical position, and ethical consideration

This study is a collaboration between the University of Stavanger, Lysefjorden Utvikling AS, and leader of the tourist attraction Seven villages. Qualitative interviews were deemed as the best approach to clarify hikers' motivation and perception regarding risks and sustainability. The study employed a comparative design, gathering data from Lysefjorden and seven villages to facilitate comparison. A descriptive design was utilised to collect data (Thomas, Nelson, & Silverman, 2015). A subjective perspective were taken to comprehend individual hikers meaning and experiences through a theoretical lens (Thagaard, 2018). The study followed a phenomenological design as the questions were designed based on theory and experiences, with the researcher attempting to find the common denominator or essence of the experienced phenomenon (Postholm, 2011).

The interview began with obtaining informed consent from all interviewees. They were informed about the purpose of the study, the reason for participation, and the use of their responses. They were informed about recording and their right to withdraw or decline to

answer questions at any time. They were provided the researcher’s contact information should they decide to withdraw their participation in the future. The study was approved by the Norwegian Centre for Research Data (Norsk senter for forskningsdata: NSD) and the ethical committee at The Catholic University of Valencia (UCV), with reference number 312971.

Participants

Participants were recruited during two separate periods. The first period took place from July 22nd to July 31st at a hike Between Botsheia and the Pulpit Rock at Lysefjorden in Norway. From 28th to October 11th the second period took place at the Seven villages hike between Fredés and El Boixar in Spain. Eligible participants had to be 18 years old or older for being capable of providing informed consent. They had to be hikers at the two described hikes. In the end, a total of 15 hikers participated in the interview.

Table 1. Hikers profile taking part in the interviews.

	Sample	Age Mean (SD)	Age range	Male: female ratio (%)
Participants Norway	8	36.75 (12.90)	23-55	62.5: 37.5
Participants Spain	7	46.85 (3.67)	42-52	85.7: 14.3
Total	15	41.8 (8.28)	23-55	74.1: 25.9

Study area

The for the study consisted of hikers from two different hikes: (1) Botsheia – Preikestolen at Lysefjorden in Norway, and (2) Fredés – El Boixar at Seven villages in Spain.

Lysefjorden

Lysefjorden is one of Norway’s most popular tourist destinations, with approximately

300 000 people visiting its main attraction, the Pulpit rock, each year (Lysefjorden Utvikling, 2021). Lysefjorden Rundt (Around Lysefjorden) is one of Norway's most spectacular multi-day trails, which includes iconic attractions such as the pulpit rock, the Kjerag bolt, and Flørli. The 42-kilometer-long Lysefjorden offers a wide range of other well-known rock formations and viewpoints. The hike around the fjord is 100 kilometres long and are divided into eight stages. The terrain and path are sometimes very demanding (Lysefjorden Utvikling AS, u.å.)

The Botsheia – Preikestolen hike is one of the stages and was selected as study area. The path of the hike runs through demanding terrain, with mountains, mud, pools, and attractions like “Fantapytten” and Lysefjorden itself. The hike can be classified as a 2-3 path based on the US Forest Service path classification. The hike is continuous and obvious, but some parts are narrow and coarse. The number and type of hikers who have the opportunity to hike is quite limited because of demanding terrain which requires being in good physical shape (Lysefjorden Utvikling, 2021).



Figure 1. Botsheia – Preikestolen route & alternative route.

Note. This route description was produced by the Norwegian tourist association giving an overview of the Botsheia – Preikestolen. From «Fra Preikestolen Basecamp til Høllesliheia via Fantapytten», by The Norwegian tourist association,

<https://ut.no/rutebeskrivelse/13394363/fra-preikestolen-basecamp-til-hllesliheia#11.83/58.96386/6.14792>

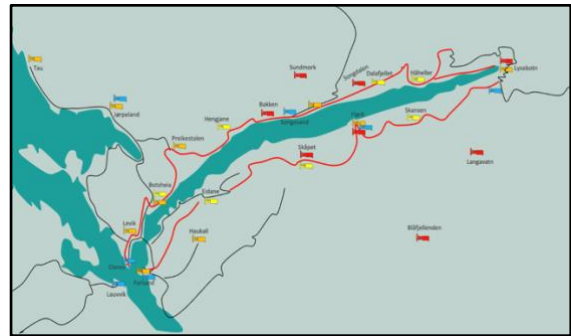


Figure 2. Lysefjorden Rundt – Route.

Note. This route description was produced by Lysefjorden Utvikling giving an overview of the different hikes included in the round tour around Lysefjorden. From “Prosjektbeskrivelse Lysefjorden”, by Lysefjorden Utvikling, 2021, p. 31.



Figure 3. Path facilitation at Botsheia Preikestolen.

Note. This picture is taken by author at Botsheia – Preikestolen.



Figure 4. “Fantapytten” at Botsheia – Preikestolen.

Note. The picture is taken by author at Botsheia – Preikestolen.



Figure 5. Elevation profile Botsheia – Preikestolen.

Note. This height profile is made by author using www.hoydedata.no .

Seven villages

The seven villages in Spain were selected based on a recommendation from UCV. The seven villages are a circular route linking the seven towns of Tinença. The route began with the aim of promoting the mountain to the north Castellón and runs through Tinença de Benifassà Natural Park. The tour combines sport, nature, culture, and relaxation. It covers paths and trail of great beauty and great natural value. The route has its start and end in the village of Boixar, with a path that is not marked completely. Therefore, it is essential to use a map or GPS. The round tour through seven historical villages with Arab Origin in the northern region of Castelló in Valencia, has become a popular hiking destination (Garcia, 2022). To the authors knowledge the path can be described as a class 3 path, with some parts leaning towards class 4. The hikes are continuous and obvious with some parts of the path being wide and smooth mostly covered in sand and gravel. The nature consists of mountain and forests, with the main attractions being the villages. With the purpose finding a hike making it possible to search for differences and similarities in two hiking cultures the Fredés – El Boixar hike were selected.

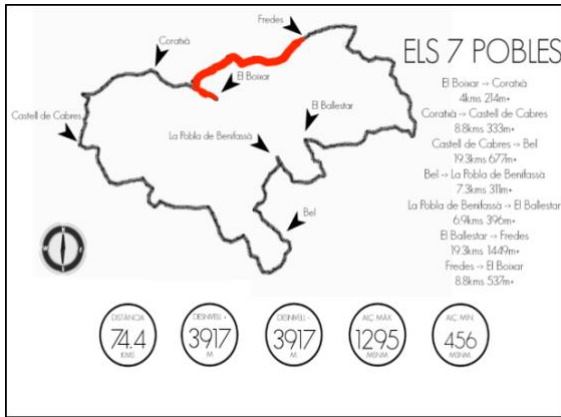


Figure 6. Seven villages route, with marked Fredés – El Boixar route.

Note. This picture is made by Joél Garcia, giving a map of the route through the seven villages. The route used for research is the marked with red. From “La ruta”, by J. Garcia, 2022. www.7pobles.com.

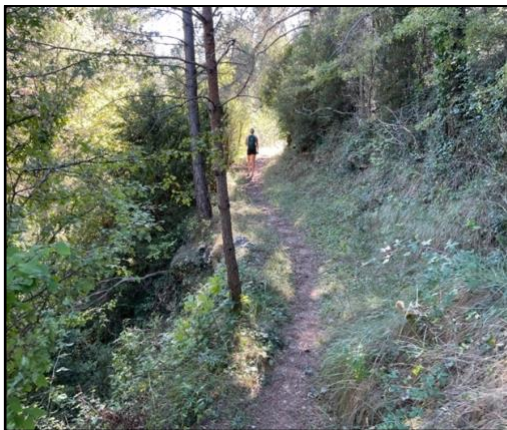


Figure 8. Path facilitation at Fredés – El Boixar.

Note. This picture is taken by author at Fredés – El Boixar.



Figure 7. Seven villages – topographic map.

Note. This picture is made by Raúl Haro from Trobart Maps, giving a topographic map of the route through the seven villages. From “Els 7 Pobles de la Tinença de Benifassà”, by R. Haro, 2023. <https://www.etsy.com/no-en/?ref=lgo>



Figure 9. Landscape Fredés – El Boixar.

Note. This picture is taken by author at Fredés – El Boixar.

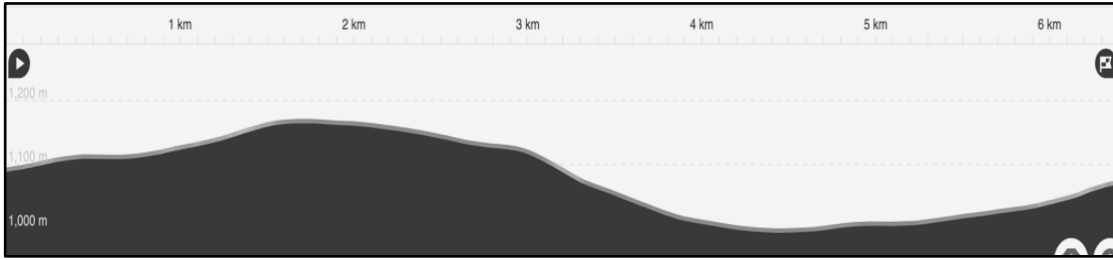


Figure 10. Elevation profile Fredés – El Boixar.

Note. This elevation profile was made by author using the Komoot – app, developed by komoot GmbH (version 2022.45.0).

Procedure

After receiving information about purpose, reason for participation, and use for responses, informed consent was obtained from participants to ensure they had sufficient information about the study to make decision about participating and that they were aware of their right to withdraw (Humberstone & Riddick, 2020). Then, a semi-structured interview was conducted. During the interview at Botsheia - Preikestolen, the researcher asked questions in Norwegian or English and interviewees responded. At Frédes – El Boixar, the questions were read out in Spanish by an assistant, and the interviewees responded in Spanish while the researcher recorded.

To ensure the quality of the interview, three pilot interviews were conducted, two in Norway and one in Spain. The pilot interviews served to test the research process, identify potential practical problems, and assess the question formulation to ensure they were understandable and elicited relevant answers for the study’s purpose (van Teijlingen & Hundley, 2002). The pilot interviews in Norway resulted in changes to the question formulation to ensure they were understandable and elicited valid answers. For instance, follow-up questions were added to the questions were added to the question of “what do you think about when you hear the word sustainable paths?” to ensure that the answers pertained to path facilitation, the impact on the nature, and

thoughts about sustainable hiking. In Spain the pilot – interviews led to reformulating of questions to ensure they were understandable in the Spanish language, and ensuring they led to valid answers. The pilot interviews were particularly crucial in Spain due to the use of a different language. In a foreign culture, it is important to establish a familiarity and learn verbal and non-verbal factors to ensure the questions are understandable and relevant answers are obtained (Kvale, 2010). The average duration of the pilot interviews was seven minutes. The short duration can have multiple explanations, including hikers wanting to continue their hike, difficulty in coming up with follow-up questions, and giving follow-up questions in a foreign language. However, the interviewees provided valuable answers for further analysis.

Interviewguide

The study explored participants meanings, thoughts, and reflections on the hikes in Preikestolen – Botsheia and Fredés – El Boixar through a semi-structured interview. Semi-structured interview was chosen because of its flexibility in questioning and allow for conversational exploration of the targeted themes, ensuring comprehensive coverage (Thagaard, 2018). The topics were drawn from the themes outlined in the introduction chapter; (1) Motives for hiking, (2) Risk perception, and (3) Sustainability & path facilitation. The interviews were recorded using an Olympus WS – 853 Dictaphone for later transcription.

Data analysis

The recordings obtained from Botsheia – Preikestolen (n= 8) and Fredés – El Boixar (n= 7) were subjected to transcription by the research and assistants, respectively. The recordings from Botsheia – Preikestolen were entered as mp3-files into the software NVivo (version 20.5.0) for transcription and reviewed twice to ensure all data were

transcribed. The recordings from Fredés – El Boixar were sent as locked mp3-files via email to Spanish assistants at UCV for review, translation, and transcription. They were returned in Microsoft Word documents (version 16.60) and entered NVivo for further analysis using a deductive, theory driven thematic analysis. Braun & Clarke (2012, 2021) emphasise that qualitative data can be analysed and coded with a deductive form of thematic analysis, providing a detailed coding-analysis of a particular aspect of the dataset interpreted through a theoretical lens. Coding of data is a normal approach for qualitative analysis (Thagaard, 2018). The data were interpreted through the theoretical lens presented in the introduction chapter.

The analysis started with (1) familiarising and reviewing the data by listening to recordings and reading through documents. Then, (2) themes were generated based on the theoretical perspective. (3) based on themes created and reviewing data, new codes were made as subcategories. (4) Codes and themes were merged and divided gathering similar themes and codes with each other, and making new codes where it was necessary. In the end 26 codes were generated. The interviewees were coded making the possibility of referring to them in the results. Then, (5) the codes were reviewed to check if all important data was sorted. Finally, (6) the report was written and prepared for presentation.

Table 2. Themes for thematic analysis

Number	Name
Theme 1	Motives for hiking
Theme 2	Risk perception
Theme 3	Path facilitation & sustainability

Table 3. Codes generated during thematic analysis.

Themes	Motives for hiking	Risk perception	Path facilitation & sustainability
Lysefjorden codes	- Physical activity - Nature & surroundings - Type of hike - Weather	- Steepness - Weather - Positively surprised - Responsibility	- Well facilitated - Sustainable paths - Room for improvement - Markings & signs - Maintaining sustainability - More facilitation
Seven villages codes	- Friends - Recommendation - Revisit - Nature & Landscape	- Safe - Physical ability - Rescue	- Spectacular - For everyone - Well marked - Sustainable - Maintaining sustainability

Dataquality

Lincoln & Guba (1985) outline four key concepts to use in the qualitative research process in order to ensure the quality of data. These concepts are credibility, transferability, dependability, and confirmability. In this study, the concept, purpose, and participants were described to ensure credibility. By analysing cause and effect factors the framework of the study was described by the researcher in Norway and by assistant in Spain to provide credible responses (Kvale & Brinkmann, 2015b). By comparing the environment of two different hiking areas focusing on central themes in the hiking environment, further research can use the concept comparing other hiking

environments. The research can be useful conducting further research, which strengthens transferability (Thomas et al., 2015). Using a semi-structured interview allowed the researcher to adapt different follow-up questions to each interviewee to get as much relevant data as possible for further analysis. The possibility to deal with changes in the interview strengthened the dependability (Thomas et al., 2015). By documenting, describing the process of the study, and checking data throughout the study, it was ensured that another could examine the process and the product to place faith in the results. This strengthened the confirmability (Lincoln & Guba, 1985; Thomas et al., 2015).

There were spotted differences regarding level of detailed answers in Norway. This was possibly due to how much time the interviewees were willing to spend as they possibly wanted to continue their hike. There was also a difference regarding level of detailed answers between the hikers at the two hikes. This was due to the need of communicating in a foreign language. For instance, the interviews at Botsheia – Preikestolen had a better flow as the interviewer managed the Norwegian and English languages during the interviews. Even though the assistant at Fredés – El Boixar with the Spanish language the interviews had less flow and use of follow-up questions were harder to use.

5.0 Results

Each chapter presents a table with one representative cite regarding the main themes discussed in the interview. The cite will be placed under a subtheme representing what their cite is essentially about. The table will also present which hikers that had cites regarding the same subthemes. Results will be presented through the following themes: (1) Motives for hiking, (2) Risk perception, and (3) path facilitation & sustainability.

Table 4. Interviewees gender, age, and country of residence.

Lysefjorden		7 villages	
IN1	Female, age: 58, Norway	IS1	Male, age: 52, Spain
IN2	Female, age: 59, Norway	IS2	Male, age: 48, Spain
IN3	Male, age: 47, Norway	IS3	Male, age: 48, Spain
IN4	Male, age: 28, Netherlands	IS4	Male, age: 42, Spain
IN5	Male, age: 25, Norway	IS5	Male, age: 50, Spain
IN6	Male, age: 27, Germany	IS6	Female, age: 28, Spain
IN7	Male, age: 36, Norway	IS7	Male, age: 45, Spain
IN8	Female, age: 45, Norway		

Motives for hiking

Regarding motives there were spotted similarities and differences both within the groups and between the groups. At Lysefjorden the most mentioned motive was nature, while others mentioned physical activity. The most mentioned motive at 7 villages was nature and landscape, and friends.

Table 5. Representative cites regarding motives for hiking.

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative cite	Theme	Number	Representative cite
Nature and landscape	IN1, IN3, IN7, IN2, IN6, IN4	“I would say this hike is unique because of the view over the fjords and the nature.”	Nature and landscape	IS5, IS7, IS2, IS3, IS6	“7 villages are magnificent and a place with wonderful landscape.”
Physical challenge	IN3, IN4, IN5	“Degree of difficulty, and that it fits my physical ability.”	Friends	IS1, IS7, IS3	“Hiking with friends is always more fun.”
The reward	IN2, IN1, IN5	“I would say the nature is a nice reward while hiking.”	Revisit	IS1	“The area is unknown, and I have not visited it in 20 years.”

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative cite	Theme	Number	Representative cite
			Recommendation	IS4	“My aunt recommended the hike.”
			Interests about the area	IS6	“We would like to know the area and know our community.”
			Physical activity	IS4, IS7	“To have a good time and be physically active.”

Taken together, the findings suggest that while nature and landscape and physical activity were common motives for participants at both hikes. Participants on both hikes expressed appreciation of the natural beauty of the area, as well as the opportunity to experience and connect with nature, and to be physical active. With the shared opinions, nature seems to hold a high value for hikers with different backgrounds. Results also show more divided opinions at 7 villages with more motives mentioned.

Risk perception

Regarding risk perception there were spotted differences both within and between the

groups. From an overall perspective Botsheia – Preikestolen were given positive feedback, even though some of the interviewees highlighted certain factors affecting the risk perception. Fredés – El boixar were considered as safe and secure.

Table 6. Representative cites regarding risk perception.

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative cite	Theme	Number	Representative cite
Steepness	IN2, IN5, IN1	“It could have been some more ropes, if you do something wrong you will fall.”	Safe	IS1, IS2, IS3, IS4, IS5, IS6, IS7, IS8	“The route is safe and easily accessible for rescues.”
Judgement	IN6	“It is your own choice to make it safe or not.”	Physical ability	IS7	“The only danger is to go for a hike that is beyond your physical levels.”
Weather	IN5	“Weather affects the	Rescue	IS1	“Area of easy rescue,

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative	Theme	Number	Representative
		cite			cite
		safety. For instance, Raining makes it slippery.”			rescue services that usually act successfully.”
Positively surprised	IN6	“I was positively surprised by ladders and rails that made it less risky.”			

The factors influencing hikers risk perception at Botsheia – Preikestolen were weather and terrain. However, to overall positive feedback suggest that the hike was generally perceived as safe and enjoyable. With Fredés – El Boixar considered as safe and secure the hike can be considered as well-planned and executed, focusing on safety and security.

Sustainability and path facilitation

Interviewees expressed their opinions about the hike considering sustainability. They shared a common opinion at both Botsheia – Preikestolen and Fredés – El Boixar regarding how sustainable they found the hike sustainable and how important they found sustainability. Only one hiker thought the hike at Botheia – Preikestolen needed

more facilitation. Hikers at Botsheia – Preikestolen had slightly divided opinions regarding the difficulty level and how it is organized finding it both demanding and well facilitated. At Fredés – El boixar the path was given positive feedback regarding marking, signs, and how manageable it was for all type of hikers.

Table 7. Representative cites regarding sustainability and path facilitation.

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative cite	Theme	Number	Representative cite
Path facilitation	IN3, IN4	“Well marked but too much mud, it is difficult to get to the ending if you are not fit enough.”	Marking and signs	IS1, IS2, IS3, IS4, IS5, IS6, IS7	“Well marked and the information is correct”
Not for everyone	IN3, IN1, IN6, IN4	“I find it demaning. I find it partly difficult to get up and down. It may not be for everyone.”	Easy and spectacular	IS1, IS2, IS4	“Easy route, it is spectacular and for everyone.”

Hikers at Lysefjorden			Hikers at Seven villages		
Theme	Number	Representative cite	Theme	Number	Representative cite
Sustainability perspective	IN1, IN2, IN3, IN4, IN5, IN6, IN7, IN8	“The path are very sustainable, maybe some of the grid could have been stones.”	Evaluating sustainability	IS1, IS2, IS3, IS4, IS5, IS6, IS7	“We can see the nature as it is, which shows that it is sustainably made.”
			Maintain sustainability	IS4, IS1, IS3, IS5, IS7	“I try to contribute sustainability, carry a bag and collect debris on the paths.”
			Defining sustainable paths	IS4	“A path well maintained without the need of maintenance.”

With the majority indication that they found the hike to be sustainable and highlighting the importance of sustainability in outdoor recreation, it emphasizes the importance of

incorporating sustainable practices into tour planning and execution. The overall positive feedback regarding sustainability indicates that the hikes are tried to be facilitated with least possible impact on the natural environment. The differing perspectives from Botsheia – Preikestolen show individual differences regarding preferences. The hike is generally well-evaluated even though some hikers find room for improvement, suggesting that it was a worthwhile experience for most of the hikers. The positive feedback from Fredés – El boixar indicates a well-planned hike, providing a manageable and enjoyable hike for all participants.

6.0 Discussion

This study aimed to address the research gap in comparative research on hiking environments by investigating and comparing motives for hiking, risk perception, and attitudes towards sustainable hiking practices among hikers at Lysefjorden and hikers at 7 villages.

Motives for hiking

The findings reveal that there are both similarities and differences regarding hikers' motives at Botsheia – Preikestolen and Fredés – El Boixar. Both group of hiker's value physical activity and nature as key factors, while the main difference lies in the more diverse opinion regarding motives at Fredés – El Boixar.

At Botsheia – Preikestolen, the natural environment, including factors such as weather, surroundings, and type of hike, emerges as key motive for hikers. While some hikers emphasize the importance of physical activity, many also prioritize the natural elements without mentioning physical activity. The challenging terrain and remarkable surroundings of this hike attract hikers with diverse motives. These findings align with research by Fraiz et al. (2020) which suggests that hikers prioritize factors such as

health, novelty, culture, adventure, and fun differently. Similar to previous studies, the natural environment can be considered the most important factor, with four interviewees expressing their admiration for the spectacular nature and highlighting it as a key differentiating factor that attracts them to the area (Wilcer et al., 2019; Williams & Soutar, 2009).

On the other hand, Fredés – El Boixar, with its different historical background, more facilitated paths, and unique natural surroundings, seems to attract a broader group of hikers. The most frequently mentioned factors for this location, such as the experience with friends and the appeal of nature and landscape, align with the motivations of adventure and fun seekers. The well facilitated paths and easy terrain make physical activity the third most dominant factor, allowing hikers to engage in physical activity while also exploring the historical villages and enjoying the unique natural factors. These factors correspond to the motivations of health, novelty, and cultural exploration seekers, as identified by Fraiz et al. (2020).

The main difference is more spread opinions regarding motives at Fredés – El Boixar, possibly due to the hike being easier hiker more facilitated for all type of hikers all type of hikers. For both groups, the nature seems to be an important motive that differentiating one hike from another. Both Botsheia – Preikestolen and Fredés – El Boixar hikers express their appreciation for the unique nature of their chosen hikes, emphasizing its role in setting different destinations apart from each other. The nature seems provide the hikers with a sense of reward for their physical activity, contributing to their overall experience. Hikers at Botsheia – Preikestolen describe a connection they feel with nature, as opposed to providing a detailed account of what they enjoyed about it. This aligns with Reiss' (2021) previous research that highlights the strong connection between the natural environment and thoughts, mood and sleep. On the other hand,

hikers at Fredés – El Boixar gives a more detailed description of how they enjoy the beauty of the nature. Their account supports the benefits of outdoor recreation in creating a bond with nature, as suggested by Frumkin et al. (2017), Hartig et al. (2014), and Wolsko et al. (2019).

The similarities observed in both groups' appreciation of nature and physical activity, and their recognition of its value in enhancing their hiking experience, indicate that physical activity and nature have important roles in hiking. Findings suggest that health and nature may be the most central motives for many hikers from different hiking cultures, while the experience of exploring cultural landscapes can be equally important for some. The differences in the characteristics of the hiking locations, such as terrain difficulty and historical significance, can affect the motives for hikers. Furthermore, the differences in how the two groups describe their connection with nature and the beauty of the landscape provide insights into how individual differences and preferences can influence hikers' experiences. Considering individual differences and preferences regarding the nature during the process of creating new hikes could help develop hiking destinations that appeal to a wide range of hikers, both nationally and internationally, and increase physical activity.

Risk perception

Comparing the hikers of the two different hikes, those at Botsheia – Preikestolen seemed to be more accustomed to challenging hikes, evaluating the risks as “controlled and finding them satisfying. On the other hand, the hikers at Fredés – El Boixar preferred less demanding hikes with facilitated paths and easier terrain, resulting in the only risk mentioned being to attempt hikes beyond their own physical ability.

The perception of risk among the hiking groups seems to vary depending on individual factors such as hiking preferences, experiences, and the type of landscape they are accustomed to. The findings from Botsheia – Preikestolen revealing that hikers evaluated the risk differently shows that individual preferences can affect hikers perception of risk (She et al., 2019). Experienced hikers, who are more accustomed to demanding, may view the risk involved as the controlled risk described by Cater (2006), which can be found satisfying. On the other hand, international hikers from the Netherlands and Germany may be more aware of the risk due to their experience with different type of terrain in their home countries. Hiking in the rugged terrain around Lysefjorden could lead to both physical and psychological risk, leading them to prefer a more adventurous hike than they are used to (She et al., 2019).

The well facilitated path and easy terrain at Fredés -El Boixar, may have contributed to hikers being less concerned about other potential risks, except going for hike beyond your own physical ability. Despite the finding of Lepp & Gibson (2008) regarding for riskier routes among certain individuals, it is evident from the descriptions provided by the hikers that they still exhibit a sense of seeking excitement and adventure, even when opting for less risky routes. This suggests that hikers may willingly expose themselves to certain risk in pursuit of their personal values (Cater, 2006; Kaiser, 2004; Lepp & Gibson, 2008).

Comparing the hikers both groups exhibit a willingness to embrace risks aligned with their own personal values. Findings sheds light on the complexity of the risk perception in outdoor recreation, which is crucial in designing safety protocols and risk management strategies. This indicates that the perception and evaluation of risk are subjective and dependent on individual preferences and experiences. Understanding the various factors influencing risk perception, outdoor recreation providers can tailor their

safety protocols to meet the different needs of hikers. Evaluating risk could be considered as an important factor creating new hikes to attract more hikers.

Sustainability and path facilitation

Variation in opinions regarding the need for more facilitation on paths was observed between hikers at Botsheia – Preikestolen and hikers at Fredés – El Boixar, suggesting potential differences in ecocentric thoughts and attitudes towards the human-nature relationship (Lund, 2022).

Despite these differences, both groups of hikers expressed the importance of sustainable hiking and outdoor recreation, emphasising the need for paths to be constructed and maintained without causing harm on the environment. This aligns with Palang et al.'s (2001) emphasis on sustainable practices to minimise environmental damage. Moreover, the hikers' expressed desire to contribute to sustainability efforts indicates a widespread recognition of the importance of sustainability in hiking, driven by their connection with nature. Manning's (2011) findings further support this notion, highlighting how sustainable paths contribute to the enjoyment and appreciation of nature. Additionally, the hikers' thoughts confirms that sustainability is a crucial aspect of outdoor recreation at both locations, supporting the Norwegian governments statement (Meld. St. 18, 2015-2016, s. 10).

Three hikers found the path at Botsheia – Preikestolen well facilitated, while the rest of the group, mostly internationals, perceived it as challenging and in need for improvement. This can be attributed to variations in their hiking experiences and factors such as elevation, path surface, and conditions. Evaluating the path facilitation, it essential to consider various factors such as terrain, elevation, and hikers previous experiences. The evaluation of the path can be influenced by these factors, leading to different assessments of the same path (Molokáč et al., 2022; Peterson et al., 2018).

In contrast, opinions regarding path facilitation at Fredés – El Boixar were largely unanimous, with excellent marking and information that made it easy for everyone to hike. The exceptional facilitation of this path enables hikers to explore new destinations, especially for those seeking special destinations and preferring a less challenging environment due to its route passing through the seven historical villages path (Molokáč et al., 2022; Peterson et al., 2018).

While both paths offer the opportunities to enjoy scenic locations and spectacular views, they differ in terms of facilitation levels. Evaluating facilitation requires acknowledging that the difference in terrain affects the extent to which path facilitation can be implemented. Path facilitation may need a balance between providing hikers with an enjoyable experience and minimising environmental harm. This balance can possibly be achieved by considering factors such as marking, information, terrain, and difficulty as highlighted in previous research (Molokáč et al., 2022). Despite variation in hikers' attitudes regarding path facilitation, it seems as it is a shared recognition of the importance of sustainable hiking and outdoor recreation.

Strengths and limitations

The study has several strengths that contribute to the reliability and validity of the findings. The use of qualitative approach is an important strength, through interviews, to gather data. This gives the possibility to gain in-depth and detailed insights to hikers' motives and perception of risk and sustainability. Interviewing hikers from two hiking destinations strengthens the robustness of the study. By collecting data from two distinct cultural and environmental contexts, the comparison offers an insight into variation in motives, risk, perception, and attitudes towards sustainability across hiking locations in different environments. The discussion includes relevant literature, providing a strong

theoretical perspective. With previous research on motives, risk perception, and sustainability perspectives regarding hiking, the study contributes to the existing knowledge.

However, it is important to acknowledge the limitations of this study. The small sample restrict the generalisability of the findings from the study. Further research including larger samples would be valuable to confirm and expand the current findings. Participants' responses can be influenced by social desirability bias or subjective interpretations.

Despite the limitations, the study has offered valuable insights into hikers' motives, risk perception, and attitudes towards sustainability in two hiking cultures. The study contributes to existing literature and gives practical suggestions for development of hiking destinations. Future research with larger samples would advance the understanding of hiking experiences and facilitate the creation of more inclusive and sustainable hiking environments. This is important in promotion of physical activity.

7.0 Summary and conclusion

In conclusion this study explored the motives, risk perception, and the importance of sustainability among hikers at two different hiking destinations Lysefjorden and Seven villages. The findings reveal similarities and differences in hikers' motives, with a shared emphasis on physical activity and nature. Risk perception varied depending on individual preferences and experiences. Both group of hikers recognized the importance of sustainable practices and the need for well-facilitated paths that minimize environmental impact. Understanding these factors is crucial for developing hiking destinations that cater to a diverse range of hikers and promote physical activity. By considering individual preference and balancing facilitation with environmental conservation, hiking destinations can provide enjoyable experiences while preserving

natural environments. This knowledge can also contribute to the development of guidelines and practices that promote sustainable approach to hiking and other outdoor activities, thereby ensuring that such destinations remain attractive and accessible for future generations.

8.0 References

- Abraham, A., Sommerhalder, K., & Abel, T. (2010). Landscape and well-being: A scoping study on the health-promoting impact of outdoor environments. *International Journal of Public Health, 55*(1), 59–69. <https://doi.org/10.1007/s00038-009-0069-z>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Thematic analysis. I H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Red.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol 2: Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological*. (s. 57–71). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-004>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021). One size fits all? What counts as quality practice in (reflexive) thematic analysis? *Qualitative Research in Psychology, 18*(3), 328–352. <https://doi.org/10.1080/14780887.2020.1769238>
- Caspersen, C. J., Powell, K. E., & Christenson, G. M. (1985). Physical activity, exercise, and physical fitness: Definitions and distinctions for health-related research. *Public Health Reports (Washington, D.C.: 1974), 100*(2), 126–131.
- Cater, C. I. (2006). Playing with risk? Participant perceptions of risk and management implications in adventure tourism. *Tourism Management, 27*(2), 317–325. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.10.005>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (3rd ed). SAGE Publications.

- Denzin, N. K. (2017). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* (1. utg.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315134543>
- Dorwart, C. E., Moore, R. L., & Leung, Y.-F. (2009). Visitors' Perceptions of a Trail Environment and Effects on Experiences: A Model for Nature-Based Recreation Experiences. *Leisure Sciences*, 32(1), 33–54.
<https://doi.org/10.1080/01490400903430863>
- Fraiz, J. A., de Carlos, P., & Araújo, N. (2020). Disclosing homogeneity within heterogeneity: A segmentation of Spanish active tourism based on motivational pull factors. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 30, 100294.
<https://doi.org/10.1016/j.jort.2020.100294>
- Frumkin, H., Bratman, G. N., Breslow, S. J., Cochran, B., Kahn Jr, P. H., Lawler, J. J., Levin, P. S., Tandon, P. S., Varanasi, U., Wolf, K. L., & Wood, S. A. (2017). Nature Contact and Human Health: A Research Agenda. *Environmental Health Perspectives*, 125(7), 075001. <https://doi.org/10.1289/EHP1663>
- Garcia, J. (2022, september 27). *La ruta*. 7pobles.com. <https://www.7pobles.com/la-ruta/>
- Grønmo, S. (2016). *Samfunnsvitenskapelige metoder* (2. utg.). Fagbokforlaget.
- Haro, R. (2023). *Els 7 Pobles de la Tinença de Benifassà*. [Topografisk kart]. Trobart.
<https://www.etsy.com/listing/1321255991/els-7-pobles-de-la-tinenca-de-benifassa>
- Hartig, T., Mitchell, R., de Vries, S., & Frumkin, H. (2014). Nature and Health. *Annual Review of Public Health*, 35(1), 207–228. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-032013-182443>
- Hehmetoglu, M. (2006). *Naturbasert turisme*. Fagbokforlaget.

- Hill, A., Morse, P., & Dymont, J. (2020). The place of interviews. I B. Humberstone & H. Prince (Red.), *Research Methods in Outdoor Studies*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Humberstone, B., & Riddick, C. (2020). Ethical issues and practicalities in outdoor studies research. I B. Humberstone & H. Prince (Red.), *Research Methods in Outdoor Studies* (1. utg.). Routledge, Taylor & Francis Group.
- Høyem, J., & Fasting, M. L. (2019). Kunnskap i friluftsliv. I *Friluftspedagogikk* (1. utg., s. 33–49). Cappelen Damm akademisk.
- Jacobsen, D. I. (2015). *Hvordan gjennomføre undersøkelser?: Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. Cappelen Damm akademisk.
- Kaiser, M. (2004). Et liv med risiko—Klarer vi de etiske utfordringer. I S. Lydersen, *Fra flis i fingeren til ragnarok. Tjue historier om sikkerhet* (s. 67–84). Tapir akademisk forlag.
- Kulturdepartementet. (2012, juni 8). *Meld. St. 26 (2011–2012)* [Stortingsmelding].
Regjeringen.no; regjeringen.no.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld-st-26-20112012/id684356/>
- Kvale, S. (2010). *Doing interviews* (Reprint). SAGE.
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2015a). *Det kvalitative forskningsintervju* (T. M. Anderssen & J. Rygge, Overs.). Gyldendal akademisk.
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2015b). *Det kvalitative forskningsintervju [The qualitative research interview]*. Gyldendal akademisk.
- Lepp, A., & Gibson, H. (2008). Sensation seeking and tourism: Tourist role, perception of risk and destination choice. *Tourism Management*, 29(4), 740–750.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.08.002>

- Lerdal, A. (2020). *Hvordan skrive den gode vitenskapelige artikkelen: En håndbok i artikkel skriving*. Gyldendal.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Sage Publications.
- Louise Barriball, K., & While, A. (1994). Collecting data using a semi-structured interview: A discussion paper. *Journal of Advanced Nursing*, 19(2), 328–335.
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1994.tb01088.x>
- Lund, T. (2022). An ecocritical perspective on friluftsliv students' relationships with nature. *Journal for Research in Arts and Sports Education*, 6(2), 21–36.
<https://doi.org/10.23865/jased.v6.3033>
- Lynch, J. (2020). Mobile methods in outdoor studies. I B. Humberstone & H. Prince (Red.), *Research Methods in Outdoor Studies*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Lysefjorden Utvikling. (2021). *Prosjektbeskrivelse Lysefjorden Rundt*. Lysefjorden Utvikling AS.
- Lysefjorden Utvikling AS. (u.å.). *Lysefjorden Rundt*. Lysefjorden 365 - The Official Website. Hentet 1. mai 2023, fra <https://lysefjorden365.com/lysefjordenrundt/>
- Manning, R. E. (2011). *Studies in outdoor recreation: Search and research for satisfaction* (3rd ed). Oregon State University Press.
- Marshall, S. L., & While, A. E. (1994). Interviewing respondents who have English as a second language: Challenges encountered and suggestions for other researchers. *Journal of Advanced Nursing*, 19(3), 566–571. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1994.tb01122.x>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2020). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (Fourth edition). SAGE.

- Miljødepartementet. (2016, mars 11). *Meld. St. 18 (2015–2016)* [Stortingsmelding].
Regjeringen.no; regjeringen.no.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-18-20152016/id2479100/>
- Miljødirektoratet. (2003). *Marka. Planlegging av by- og tettstedsnære naturområder. DN-Håndbok 24-2003.*
- Mohd Taher, S. H., Jamal, S. A., Sumarjan, N., & Aminudin, N. (2015). Examining the structural relations among hikers' assessment of pull-factors, satisfaction and revisit intentions: The case of mountain tourism in Malaysia. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism, 12*, 82–88. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2015.11.012>
- Molokáč, M., Hlaváčová, J., Tometzová, D., & Liptáková, E. (2022). The Preference Analysis for Hikers' Choice of Hiking Trail. *Sustainability, 14*(11), 6795. <https://doi.org/10.3390/su14116795>
- Palang, H., Alumäe, H., Sooväli, H., & Külvik, M. (2001). *Globalization: A threat to traditional landscape and local identity. 8*, 29–31.
- Peterson, B. A., Brownlee, M. T. J., & Marion, J. L. (2018). Mapping the relationships between trail conditions and experiential elements of long-distance hiking. *Landscape and Urban Planning, 180*, 60–75. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.06.010>
- Postholm, M. B. (2004). Kvalitativ forskning på praksis. Fra opprinnelse til forskerfokus. *Norsk pedagogisk tidsskrift, 88*(1), 3–18. <https://doi.org/10.18261/ISSN1504-2987-2004-01-02>
- Postholm, M. B. (2011). *Kvalitativ metode: En innføring med fokus på fenomenologi, etnografi og kasusstudier* (2. utg.). Universitetsforlaget.
- Rafoss, K., & Seippel, Ø. (2016). Friluftaktiviteter i den norske befolkningen—En studie av utviklingstrekk og sosiale forskjeller i perioden 1990-2013. I A.

- Horgen, M. Lund, T. Lundhaug, L. I. Magnussen, & K. Østrem, *Ute! - Friluftsliv—Pedagogiske, historiske og sosiologiske perspektiver* (1. utg.). Fagbokforlaget.
- Reiss, L. (2021). No Façade to Hide Behind: Long-Distance Hikers' Journeys Through Self and Society. *Journal for Undergraduate Ethnography*, 11(1), 56–72.
<https://doi.org/10.15273/jue.v11i1.10867>
- Sand, M., & Gross, S. (2019). Tourism research on adventure tourism – Current themes and developments. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 28, 100261.
<https://doi.org/10.1016/j.jort.2019.100261>
- She, S., Tian, Y., Lu, L., Eimontaite, I., Xie, T., & Sun, Y. (2019). An Exploration of Hiking Risk Perception: Dimensions and Antecedent Factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(11), 1986.
<https://doi.org/10.3390/ijerph16111986>
- Silverman, D. (2014). *Interpreting qualitative data: David Silverman* (Fifth edition). SAGE.
- Thagaard, T. (2018). *Systematikk og innlevelse en innføring i kvalitative metoder [Systematics and empathy, an introduction to qualitative methods]*. Fagbokforl.
- Thomas, J. R., Nelson, J. K., & Silverman, S. J. (2015). *Research methods in physical activity* (Seventh edition). Human Kinetics.
- Thompson, W. R. (2018). WORLDWIDE SURVEY OF FITNESS TRENDS FOR 2019. *ACSM'S Health & Fitness Journal*, 22(6), 10–17.
<https://doi.org/10.1249/FIT.0000000000000438>
- Thompson, W. R. (2019). WORLDWIDE SURVEY OF FITNESS TRENDS FOR 2020. *ACSM'S Health & Fitness Journal*, 23(6), 10–18.
<https://doi.org/10.1249/FIT.0000000000000526>

- Thompson, W. R. (2021). Worldwide Survey of Fitness Trends for 2021. *ACSM'S Health & Fitness Journal*, 25(1), 10–19.
<https://doi.org/10.1249/FIT.0000000000000631>
- Thompson, W. R. (2022). Worldwide Survey of Fitness Trends for 2022. *ACSM'S Health & Fitness Journal*, 26(1), 11–20.
<https://doi.org/10.1249/FIT.0000000000000732>
- van den Berg, M., Maas, J., Muller, R., Braun, A., Kaandorp, W., van Lien, R., van Poppel, M., van Mechelen, W., & van den Berg, A. (2015). Autonomic Nervous System Responses to Viewing Green and Built Settings: Differentiating Between Sympathetic and Parasympathetic Activity. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 12(12), 15860–15874.
<https://doi.org/10.3390/ijerph121215026>
- van Teijlingen, E., & Hundley, V. (2002). The importance of pilot studies. *Nursing Standard*, 16(40), 33–36. <https://doi.org/10.7748/ns2002.06.16.40.33.c3214>
- Wilcer, S. R., Larson, L. R., Hallo, J. C., & Baldwin, E. (2019). Exploring the Diverse Motivations of Day Hikers: Implications for Hike Marketing and Management. *The Journal of Park and Recreation Administration*.
<https://doi.org/10.18666/JPRA-2019-9176>
- Williams, P., & Soutar, G. N. (2009). VALUE, SATISFACTION AND BEHAVIORAL INTENTIONS IN AN ADVENTURE TOURISM CONTEXT. *Annals of Tourism Research*, 36(3), 413–438. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2009.02.002>
- Wolsko, C., Lindberg, K., & Reese, R. (2019). Nature-Based Physical Recreation Leads to Psychological Well-Being: Evidence from Five Studies. *Ecopsychology*, 11(4), 222–235. <https://doi.org/10.1089/eco.2018.0076>

Young, J. C., Rose, D. C., Mumby, H. S., Benitez-Capistros, F., Derrick, C. J., Finch, T., Garcia, C., Home, C., Marwaha, E., Morgans, C., Parkinson, S., Shah, J., Wilson, K. A., & Mukherjee, N. (2018). A methodological guide to using and reporting on interviews in conservation science research. *Methods in Ecology and Evolution*, 9(1), 10–19. <https://doi.org/10.1111/2041-210X.12828>

Kappe

I denne kappen skal artikkelen komplimenteres med innhold fra mitt arbeid som det ikke var rom for å ha med i artikkelen. Kappen inneholder to kapitler. Første kapittel er et utdypende teorikapittel. Det andre kapitlet presenterer metodiske aspekter det ikke var rom for i artikkelen.

1.0 Teori

Med utgangspunkt i sentral teori og tidligere forskning vil det i dette kapitlet gjøres rede for viktige perspektiver som belyser problemstillingene. Teorikapitlet i kappen er en utdypning av sentral teori med utgangspunkt i teorien presentert i oppgavens introduksjon. Kapitlet vil deles opp i fem deler basert på temaene presentert i introduksjonen og temaene som ble diskutert med deltakerne i oppgavens intervju. Delkapitlene handler om motiver for fjellvandring, risikopersepsjon i fjellvandring, hensynet til stier, natur og landskap, og bærekraftig fjellvandring i praksis.

1.1 Motiver for fjellvandring: helse, natur og opplevelse

Motivasjon er de biologiske, psykologiske og sosiale faktorene som aktiverer, gir retning til og opprettholder atferd i ulike grader av intensitet for å oppnå et mål (Kaufmann & Kaufmann, 2009). I tidligere forskning og litteratur har friluftsliv og fjellvandring sin positive innvirkning på helse og generelt velvære blitt påpekt (Abraham et al., 2010; Rafoss & Seippel, 2016; Sand & Gross, 2019). Disse studiene har vist at landskap egnet for friluftsliv bidrar til en sunn livsstil gjennom fysisk aktivitet, mental avslapping og følelsesmessig avslapping (Abraham et al., 2010; Rafoss & Seippel, 2016; Sand & Gross, 2019). Det har og blitt observert en økning i deltakelsen i fotturer på fjell og vidde fra 1993 til 2013, noe som har bidratt til økt deltakelse i fysisk aktivitet blant ulike grupper basert på alder, kjønn og utdannelse (Rafoss & Seippel, 2016). Det er tydelig at fysisk aktivitet er et sentralt motiv for befolkningens deltakelse i friluftslivsaktiviteter, inkludert fjellvandring, og det er også et fokusområde for offentlige myndigheter for å fremme økt deltakelse (Meld. St. 26 (2012), s. 7). Forskningen antyder dermed at den økte deltakelsen i friluftsliv kommer av befolkningens motiv for å være mer fysiske aktive hverdagen, i tillegg til at offentlige myndigheter ønsker å fremme det for å skape en økt deltakelse.

Til tross for det klare ønsket om økt fysisk aktivitet, er det ikke nødvendigvis bare dette aspektet som driver folk til å gå fjellturer og drive med andre friluftslivsaktiviteter. I en studie av Fraiz et al. (2020) i Spania ble fjellvandrere og aktive friluftsturister undersøkt med tanke på deres motivasjon og profiler. Resultatene viste at de fleste spanske turistene ble motivert av ønsket om å komme seg bort fra daglige rutiner og å oppleve reisemål med rik kulturarv når de valgte å delta i fysiske aktiviteter i naturen. Basert på disse motivasjonene ble deltakerne delt inn i tre grupper: (1) helse-, nyhets- og kulturarvsøkere, (2) opplevelses- og morosøkere, og (3) fagpersoner og helsesøkere som var nøytrale til pull-faktorer. Gruppe én var motivert av ønsket om å komme seg bort fra den daglige rutinen og hadde en interesse for å oppdage nye steder og nyte naturen, samtidig som de ønsket å holde seg i form. Blant aktivitetene de engasjerte seg i, var fjellvandring populært. Gruppe to var motivert av ønsket om å komme seg bort fra den daglige rutinen kombinert med spenningen ved fysiske aktiviteter og idrett. De verdsatte opplevd risiko og muligheten til å teste egne ferdigheter i sine opplevelser. Gruppe tre viste derimot likegyldighet til destinasjonsattributter (Fraiz et al., 2020)

I tillegg til de nevnte motivene, er også naturen og landskapet viktige faktorer som skiller fjellvandring som turmål. Naturen og landskapet fungerer som nøkkelfaktorer som skiller turmål fra hverandre og tiltrekker dermed turgåere til spesifikke turområder (Wilcer et al., 2019; Williams & Soutar, 2009). I følge Wilcer et al. (2019), som har studert motivasjonsfaktorer blant fjellvandrere, er ønsket om å tilbringe tid i naturen den mest populære. Gleden av naturen fremhever en sentral iboende motivasjon for fjellvandring og adresserer grunnleggende psykologiske behov, hjelper folk å lindre stress, og styrker forbindelsen med den naturlige verden (Wilcer et al., 2019). Å oppleve nye steder i naturen og gjøre ting som ikke kan gjøres hjemme er også viktige elementer for å oppnå tilfredsstillelse og generell opplevelsesverdi (Williams & Soutar, 2009).

Fjellandskapet spiller en sentral rolle som en av de viktigste attraksjonene for fjellvandrere. Mohd Taher et al. (2015) avdekket sterk sammenheng mellom fjellandskapet og intensjonen om å komme tilbake til området blant fjellvandrere. Utforskning i naturen er også en viktig motivasjonsfaktor og spiller en betydelig rolle i den generelle opplevelsen av fjelltur, da det gir stressfrie opplevelser og hyggelige følelser (Molokáč et al., 2022; van den Berg et al., 2015). Studier har og vist at deltakelse i naturen bidrar til stabilisering av tankene, humøret og søvnen. Det gir en

mulighet til å være tilstede i øyeblikket og koble seg fra moderne påvirkninger som teknologi og media, noe som kan ha en positiv effekt og gi en følelse av å være forankret i ens naturlige omgivelser (Reiss, 2021).

1.2 Risikopersepsjon

Risikopersepsjon spiller en betydelig rolle i friluftslivsaktiviteter, spesielt når det gjelder ferdsel i naturen. Friluftslivsaktiviteter foregår utendørs, og rammene for disse aktivitetene varierer fra dag til dag og gjennom årstidene, noe som kan gjøre at ferdsel i naturen kan være krevende og kreve kunnskap for så sikre trygg utførelse (Høyem & Fasting, 2019). Samtidig er risiko en del av tiltrekningen ved visse aktiviteter, og frivillig engasjement i risikable fritidsaktiviteter en viktig faktor å forstå.

I følge She et al. (2019) kan oppfattet risiko påvirke fjellvandreres valg av turer. Fjellvandrere som oppfatter høy risiko, foretrekke lettere turstier, mens de som oppfatter høy psykologisk risiko, foretrekker mer eventyrlige turer. Deltakere med tidligere erfaring og informasjon om bestemte ruter og steder har generelt lavere oppfatninger av risiko og ermer villige til å velge mer utfordrende ruter. På den annen side kan de med mindre erfaring og informasjon om fjellturer ha høyere oppfatninger av risiko og være mer tilbøyelige til å velge lettere ruter (She et al., 2019). Disse funnene viser at opplevelsen av risiko varierer avhengig av individets tidligere erfaringer og kunnskap om bestemte ruter og steder.

Risikopersepsjon kan også ha et etisk aspekt. Kaiser (2004) diskuterer de etiske utfordringene knyttet til et liv med risiko og hvordan mennesker håndterer disse utfordringene. Han argumenterer for at mennesker har iboende trang til å oppsøke risikable situasjoner og at det kan være viktig for individets personlige utvikling selvrealisering. Samtidig påpeker han at det er nødvendig med en balanse mellom risiko og sikkerhet for å unngå unødig skade og risiko for andre (Kaiser, 2004)

Personlighetstrekk kan også spille en rolle i valget av destinasjoner og graden av risiko som aktive turister og fjellvandrere eksponerer seg for. Individuelle forskjeller i personlighet kan påvirke destinasjonsvalg. Mens det ikke ble funnet direkte sammenheng mellom spesifikke personlighetstrekk og risikopersepsjon, viser studien at noen individer med høyere behov for nyhet og stimulering kan ha en tendens til å søke seg til områder høyere risiko. Dette indikerer at personlighetstrekk kan spille en rolle i valget av utfordrende fjellturer (Lepp & Gibson, 2008).

Cater (2006) undersøkte deltakeres oppfatninger av risiko i «eventyrlig turisme» (inkludert fjellvandring) og implikasjonene dette har for risikostyring. Studien peker på betydningen av å forstå deltakeres subjektive opplevelse av risiko og hvordan denne oppfattelsen kan påvirke deres atferd og valg av aktiviteter. En dypere innsikt i aktive turistenes persepsjoner av risiko kan bidra til bedre tilrettelegging av områder og bedre risikostyring (Cater, 2006).

Forståelsen av risikopersepsjon blant fjellvandrere er dermed kompleks og påvirket av individuelle forskjeller, tidligere erfaringer og kunnskap om ruter og steder, personlighetstrekk, og de etiske aspektene knyttet til risiko. For å sikre en trygg og tilfredsstillende fjellvandringserfaring er det viktig å ta hensyn til disse faktorene og tilby informasjon, veiledning og risikostyringstiltak som imøtekommer individuelle behov og preferanser.

1.3 Bærekraft og tilrettelegging av sti

Bærekraft og tilrettelegging av sti er to sentrale tema som kan knyttes opp mot hverandre innenfor fjellvandring og friluftsliv. En tilrettelagt sti defineres som en trase for ferdsel til fots som er ryddet for vegetasjon, merket og tilpasset ulike brukergrupper (Miljødirektoratet, 2003). Beslutningsprosessen for valg av tursti er en kompleks prosess som kan påvirkes av ulike faktorer. Under fjellvandring er det forskjellige faktorer som påvirker prosessen for valg av sti. Hver region er preget av sine geografiske og sosioøkonomiske spesifikasjoner. Når fjellvandrere velger et attraktivt turområde, er informasjon om stiens lengde, karakter og vanskelighetsgrad, samt værmelding, viktig for dem. Faktorer som tilstedeværelse av steiner, eller trerøtter på en tursti, bløtt og gjørmete terreng, eller eksponerte steder på ruten, påvirker valget (Molokáč et al., 2022). Peterson (2018) utførte en studie som undersøkte hva langdistanse-fjellvandrere vektla som viktig for totalopplevelsen av stien. Det ble funnet at utfordringsnivået til stien ble vurdert som en av de viktigste faktorene. Bratt og ujevnt terreng ble rapportert som forhold som positivt bidro til utfordringene.

Samtidig har bærekraftig praksis blitt en stadig mer betydningsfull faktor innen friluftsliv og stilrettelegging står sentralt innenfor den bærekraftige turpraksisen. Regjeringen har tatt initiativ for å fremme en bærekraftig tilnærming til utendørsaktiviteter, og viktigheten av å ta hensyn til bærekraft er blitt uttrykt (Meld. St. 18, 2015-2016, s. 10). Lund (2022) understreker at en forståelse av bærekraft er en avgjørende faktor i å fremme et økosentrisk forhold mellom mennesker og natur.

Økosentrisk tenkning fokuserer på å anerkjenne naturens egenverdi og prioritere økosystemenes interesser over menneskelige interesser (Lund, 2022). En økosentrisk tilnærming kan bidra til å styrke relasjonen mellom mennesker og naturen og fremme en mer harmonisk og respektfull tilnærming til friluftsliv.

Imidlertid kan friluftsliv ha negative konsekvenser for miljøet, inkludert tap av biodiversitet og ødeleggelse av sårbare økosystemer (Palang et al., 2001). For å minimere disse skadevirkningene er det viktig å implementere bærekraftige praksiser. Dorwart et al. (2009) argumenterer for at tilrettelegging av bærekraftige stier er viktigere enn å bare tilfredsstille brukerens behov. Slike stier kan bidra til å styrke menneskers forhold til naturen, øke støtten for utendørs miljøer og bidra til økt nytelse (Dorwart et al., 2009). Manning (2011) understreker også at bærekraftig praksis kan bidra til å sikre tilgjengeligheten til naturområder og stier for fremtidige generasjoner.

Samlet sett viser litteraturen at både persepsjon av tilrettelagte stier og bærekraftig praksis spiller sentrale roller i friluftsliv og fjellvandring. Gjennom implementering av bærekraftige praksiser kan man bevare naturområder og økosystemer samtidig som man øker forståelsen og verdsettelsen av naturen. En økosentrisk tilnærming til forholdet mellom mennesker og natur kan styrkes gjennom økt forståelse av bærekraft i friluftsliv (Lund, 2022). Ved å tilrettelegge for bærekraftige stier kan man både oppfylle brukerens behov og sikre en bærekraftig praksis som tar hensyn til miljøet og fremtidige generasjoner (Dorwart et al., 2009; Manning, 2011).

2.0 Metode

Hensikten med metodekapitlet er å beskrive hvordan forskerne har besvart forskningsspørsmålene, det vil si hvordan de har gått frem for å innhente data til studien, hvilke data som er innhentet, og hvordan du har analysert dem. Dette omfatter også hvordan du har sikret personvernet til deltakerne og gjort nødvendige etiske hensyn. Opplysningene bør være så nøyaktige at andre kan gjenta det samme som forskerne har gjort. Forskningsdesignet som forskerne bruke for å besvare problemstillingen, legger føringer på utforming av metodekapitlet (Lerdal, 2020). Metodekapitlet i kappen er en utvidelse av metodekapitlet fra manuskriptet, og vil utdype de områdene i manuskriptet som har behov for en mer detaljert forklaring. Kapitlet vil starte med en utdypende forklaring på prosessen bak forskningen som er utført. Videre vil design og utvalg forklares fra et mer teoretisk perspektiv. Deretter presenteres den kvalitative forskningsmetoden teoretisk hvor det går dypere inn på bruken av intervju som metode.

Tematisk analyse som analyse metode vil presenteres hvor det gis en teoretisk forklaring på analysen slik den ble brukt i denne oppgaven, før det til slutt går inn på viktigheten av forskningsetiske retningslinjer.

2.1 Prosessen bak forskningen

Proessen bak studien som er utført involverte flere trinn og tiltak for å sikre en pålitelig studie. Ideen bak studien kom etter et møte med Lysefjorden utvikling 13. Juni 2022. Lysefjorden Utvikling ønsket tilbakemelding på sine nye stier med ulike start- og endepunkt. Underveis i møtet ble det diskutert hvilke tema som var relevante å belyse i forhold til ønsket tilbakemelding.

Noen dager senere ble det i et møte mellom forfatter, veileder Åge Vigane, og professor Pablo Vidal fra det katolske universitetet i Valencia foreslått at samme type forskning kunne gjøres i et turområde i Spania med samme struktur i form av turer med forskjellig start- og endepunkt. Ideen bak datainnsamling i et annet land var å bruke det til å gjøre en komparativ studie med tilbakemelding fra to forskjellige turområder og sammenligne friluftslivsmiljøet i forhold til relevante tema.

Det ble planlagt å gjøre et mixed-method research studie med innsamling av både kvalitativ og kvantitativ data som kunne brukes for videre analyse og presenteres gjennom en vitenskapelig artikkel. Fra 13. Juni til 24. Juli ble det laget spørreskjema og intervju som skulle brukes i datainnsamlingsprosessen. Før innsamling ble både spørreskjemaet og intervjuet testet gjennom pilotstudier, tre pilotintervjuer og 42 spørreundersøkelser. Etter pilotstudiene ble det gjort justeringer på formulering av spørsmål og oppsett for å sikre mest mulig relevante svar i forhold til oppgavens formål. Etter første periode for datainnsamling fra 24. Juli til 31. Juli ble det bestemt at studien kun skulle basere seg på kvalitativ forskning videre ettersom det ikke ble innhentet tilstrekkelig mengde kvantitativ data. Fra dette tidspunkt var første del av datainnsamlingen gjennomført og den endelige planen for resten av studien var satt. Første datainnsamlingsperiode stod dermed som en sentral del av prosessen bak resten av forskningen som skulle utføres.

2.2 Forskningsdesign

Forskningsdesign blir brukt som et overordnet samlebegrep på gjennomføringen av forskningsopplegget. Begrepet forståes og brukes ulikt. Noen henviser til den overordnede hensikten med studien, andre angir den filosofiske tilnærmingen som er

valgt. Ulike forskningsdesign bygger på ulike forskningstradisjoner, vitenskapsfilosofiske antagelser og omfatter sammenhengen mellom studiens målsetting, datainnsamlingsmetode, form og type, operasjonalisering av begrepene og utvelgelsen av deltakere. Valg av forskningsdesign er derfor svært sammensatt (Lerdal, 2020).

2.2.1 Komparativt design

I oppgaven ble det valgt å bruke et komparativt design som utgangspunkt ettersom formålet var å sammenligne to gruppers tanker, meninger og refleksjoner gjennom kvalitative intervjuer. Kjernen i komparative design er å finne teoretisk interessante sammenligninger av to eller flere caser i rom eller tid. Slike caser kan være familier, grupper, organisasjoner eller større enheter (Thagaard, 2018). Det legger vekt på at man utvikler en helhetlig forståelse av hver enhet under studien. Tolkninger sammenlignes og ikke de kontekstuelle enhetene (Grønmo, 2016). Det er imidlertid ingen selvfølge at analysen av de enkelte enheter til sammen gir en helhetlig forståelse av dataene. Derfor er det viktig at man også vurderer ideer som kan representere et overordnet perspektiv på dataene. I kvalitative analyser bør man veksle mellom helhetlige perspektiver og studier av de enkelte enheter. Denne vekslingen mellom nivåer i analysen er særlig viktig for å utvikle en forståelse som både er helhetlig og nyansert. For mye oppmerksomhet mot de enkelte enhetene i dataene kan føre til at man blir for opptatt av detaljer. En ensidig orientering mot helheten kan derimot føre til at interessante nyanser får for lite oppmerksomhet. Det er derfor viktig at man veksler mellom tolkninger av de enkelte enhetene og arbeider ut fra et mer generelt perspektiv som kan gi ideer til en overordnet forståelse (Thagaard, 2018).

2.3 Utvalg

Utvalget i denne studien består av deltakere hentet fra to forskjellige turområder, ett i Spania og ett i Norge. Hvordan forskere går frem for å velge ut deltakere til studien, har stor betydning for hvilke data som hentes inn, og dermed hvilke tolkninger som kan gjøres av innsamlede data (Lerdal, 2020). I en vitenskapelig artikkel bør nøyaktig tall av deltakere oppgis, og det samme bør tap av deltakere underveis i studietiden. Kvalitative forskningsstudier forsøker ikke å trekke slutninger fra deltakere til en større populasjon. Deltakere velges ut fordi de har visse egenskaper. Utvelgelse av deltakere i forskning er målrettet, noe som i hovedsak betyr at forskere velger utvalg de kan lære mest av.

Forsker kan for eksempel lete etter personer med visse nivåer av ekspertise og erfaring (Thomas et al., 2015). I hovedsak innebærer det å bestemme hvem som skal levere data som vil bidra til å svare på forskningsspørsmålene, samtidig som man bestemmer hvor studien skal finne sted og hvordan data samles inn. Videre må forskeren avgjøre om forskningsfokuset er på en bestemt setting, enkeltindivider, eller begge deler (Creswell & Creswell, 2013).

2.4 Kvalitativ forskningsmetode

Forskningsspørsmålene i dette prosjektet er ute etter meninger, refleksjoner og beskrivelser av opplevelser, og derfor egner den kvalitative metoden seg for å samle informasjon som skal gi svar på disse spørsmålene. En viktig målsetting i den kvalitative forskningsmetoden er å oppnå en forståelse av sosiale fenomener.

Kvalitative tilnærminger gir grunnlag for fordypning og utførelse av intensive analyser av fenomenene som studeres. Kvalitative metoder egner seg godt til studier av temaer som det er lite forskning på fra før, og hvor det stilles særlig store krav til åpenhet og fleksibilitet (Thagaard, 2018). En styrke med kvalitative tilnærminger er at det kan studeres fenomener som det er vanskelig å få tilgang til ved andre metoder (Silverman, 2014). Hvor godt man kjenner til det feltet som skal studeres, har også en betydning for valg av metode.

2.4.1 Forforståelse og forskerens filosofiske posisjon

Å forske kvalitativt innebærer å forstå deltakerens perspektiv. En kvalitativ forsker retter blikket mot menneskers hverdagshandlinger i sin naturlige kontekst, men dette forskerblikket blir selvfølgelig farget av forskerens teoretiske ståsted. Teori på ulike nivå gir retning for forskningsarbeidet, samtidig som forskerens egne opplevelser og erfaringer påvirker forskningsfokuset (Postholm, 2004). I denne oppgaven har forsker gjort forskning rettet mot det fenomenologiske standpunktet, der forsker ønsker å utvikle en forståelse av fenomenene som er studert. Forskeren prøver å finne fellesnevneren eller essensen av det opplevde fenomenet (Postholm, 2011; Thagaard, 2018). Fenomenologien tar utgangspunkt i den subjektive opplevelsen og søker å oppnå en forståelse av den dypere meningen i enkeltpersoners erfaringer. Forskerens refleksjoner over egne erfaringer kan derfor danne utgangspunkt for forskningen. Interessen sentrerer rundt fenomenverdenen slik personer som studeres, opplever den, mens den ytre verden kommer i bakgrunnen (Thagaard, 2018).

2.4.2 Intervju som metode

I en vitenskapelig artikkel beskrives datainnsamlingsmetoden(e) som ble anvendt (Lerdal, 2020) For å hente informasjon om enkeltpersoners erfaringer ble intervju brukt som metode. Intervjusamtaler bidrar til utvikling av en forståelse av hvordan personer opplever og reflekterer over sin situasjon. Intervju ble brukt i søk på å forstå verden sett fra intervjuobjektene sin side. Målet var å få frem betydningen av folks erfaringer og avdekke deres opplevelse av verden, forut for vitenskapelige forklaringer. Intervjuet skal gi fyldig og omfattende kunnskap om hvordan mennesker opplever sin livssituasjon, og hvilke synspunkter og perspektiver de har på temaer intervjuet handler om (Kvale & Brinkmann, 2015a; Thagaard, 2018). Et kvalitativt forskningsintervju har tre typer intervjuforløp. Den ene ytterligheten preges av lite struktur, og kan betraktes som en samtale mellom forsker og intervjuperson om hovedtemaene i prosjektet. En uformell tilnærming tilsier at intervjupersonen kan bringe opp temaer i løpet av intervjuet, og spørsmålene kan tilpasses til de temaer personen bringer opp. En fordel med en lite strukturert tilnærming er at intervjupersonens fortelling kan følges og temaene personen bringer opp kan utdypes. Den andre ytterligheten er et relativt strukturert opplegg. Hovedspørsmålene er utformet på forhånd, og rekkefølgen på spørsmålene er i stor grad fastlagt. Intervjupersonen står fritt til å utforme svarene sine, og vedkommende kan presentere sin egen forståelse av temaene i prosjektet. Den tredje fremgangsmåten karaktereres ved en delvis strukturert tilnærming (semi-strukturerte intervjuer). Det typiske kvalitative intervjuet er som oftest basert på en delvis intervjuguide. Temaene er fastlagt på forhånd, men rekkefølgen på temaene bestemmes underveis. Intervjupersonens fortelling kan følges, samtidig som det sørges for at temaene som er viktig for problemstillingen blir belyst i løpet av intervjusamtalen. Spørsmålene kan tilpasses intervjupersonens beskrivelser, og spørsmål om temaer som ikke var planlagt i forkant kan inkluderes (Thagaard, 2018). I denne studien er det blitt brukt en semi-strukturert tilnærming for å kunne formulere spørsmålene ut ifra intervjuobjektene svar, i tillegg til å komme oppfølgingsspørsmål for å hente inn mer relevant data i forhold til temaene som ble diskutert.

Intervju som metode i utendørsstudier

Målet med studien var å samle inn data angående fjellvandrere sine meninger angående hva som påvirker fjellvandring med en refleksjon over motivasjon, erfaring, og bærekraft.

For å gjøre dette ble det gjennomført et intervju underveis i en fjellvandringsprosess på to forskjellige fjellturer. Vandringsintervjuer ble utviklet som en mobil metode for å samle inn data om de opplevelsene og gjennomføring av utendørsaktiviteter (Lynch, 2020). Implikasjonene av historien for forskning på utendørsstudier antyder at det påhviler forskere å ikke bare forstå teknikkene for å intervjuer, men også artikulere en sterk begrunnelse på hvorfor intervjuer er passende og hvordan innsamling, tolkning og representasjon av intervjudata artikulere med forskerens filosofiske posisjonering (Hill et al., 2020).

2.4.3 Fordeler og ulemper med semi-strukturerte intervjuer

Semi-strukturerte intervjuer er praktisk for å gjennomføre dybdesamtaler. Vanligvis kan forskeren kritisk gjennomgå samtale og varierte overfladiske svar for å komme til flerlags konklusjoner. Forsker kan komme med oppfølgingsspørsmål for det meste av tiden for avsløring av skjult informasjon som kan være nyttig i den endelige dataanalysen av forskjellige tema. Intervjuer kan syntetisere ulike temaer for å skape fleksibilitet, og gir rom for gratissvar fra intervjuobjektet.

Datatap kan mulig oppstå under semi-strukturerte intervjuer. Semi-strukturerte intervjuer er blant annet ikke mulig med mindre det er ansikt til ansikt. Det er begrenset sondering på grunn av intervju av personer med språkbarrierer (Hill et al., 2020). Begrenset forståelse av emnet når samtalen ikke er fleksibel under semi-strukturerte intervjuer vil ødelegge samtalen. På den negative siden kan det å ha mange ikke-responderende alternativt resultere i at befolkningens underrepresentasjon må studeres (Denzin, 2017). Den begrensede responsen kan og være forårsaket av språkbarriere, noe som resulterer i tap av i data og oversettelsen og ofte problemer med pålitelighet og validitet til intervjudata (Louise Barriball & While, 1994).

2.4.4 Pilotintervjuer

I kvalitativ forskning er forskeren instrumentet til å samle inn og analysere dataene. Det er derfor viktig at forskeren er tilstrekkelig forberedt. Den eneste måten å bli kompetent på utførelser er gjennom praktisk erfaring. Pilotarbeid er viktig, og feltarbeidserfaring i en setting som ligner på den foreslåtte studien anbefales (Thomas et al., 2015). Ved konstruksjon av intervju er det vanlig å bruke pilotintervjuer til å kartlegge de sentrale aspektene ved et tema og teste hvordan spørsmålene forstås (Kvale & Brinkmann, 2015a). En av fordelene med å gjennomføre en pilotstudie er at det kan gi forhåndsvarsel om hvor

forskningsprosjektet kan mislykkes, hvor forskningsprotokoller kanskje ikke følges, eller om foreslåtte metoder eller instrumenter er upassende eller for kompliserte (van Teijlingen & Hundley, 2002). Når en innledende liste med spørsmål er formulert, er det nyttig å pilotere eller teste intervjuet på bekjente eller en undergruppe av målpopulasjonen (etter etisk godkjenning) for å se etter lengde. Språkegnethet og mulige kilder til en bias (for eksempel ledende spørsmål). Pilotintervjuet kan transkribes for å kontrollere at det har produsert nok relevant data til å svare på forskningsspørsmålet; hvis ikke, er endringer nødvendig (Young et al., 2018).

2.5 Dataanalyse

Hvordan data har blitt behandlet og analysert, beskrives også i metodekapittelet. Ved analyse av kvalitative data er det vanlig å beskrive analyseprosessen. Normene for hvordan analysemetoden beskrives, varierer ut fra hvilke metoder som har blitt brukt. I studier hvor dataprogram brukes for gjennomføring, oppgis navnet på programmet, hvem som har produsert programmet, og hvilken versjon av programmet som ble brukt (Lerdal, 2020). I denne prosessen ble programvaren NVivo brukt som hjelpemiddel for kategorisering og koding i prosessen bak utførelsen av en tematisk analyse. Transkriberingen av intervjuene fra Lysefjorden ble gjennomført av forsker. Transkribering og oversettelse av intervjuer fra 7 poble ble gjennomført av medhjelpere fra det katolske universitetet i Valencia ettersom intervjuene ble gjennomført på spansk, og forsker ikke hadde nok kompetanse i språket til å transkribere og oversette selv.

Den detaljerte forklaringen på prosessen ligger i manuskriptet.

2.5.1 Tematisk analyse

Tematisk analyse er en metode for å systematisk identifisere, organisere, og gi innsikt i temaer på tvers av et datasett. Metoden er mye brukt, men det er ingen klar enighet om hva tematisk analyse er og hvordan man går fram for å gjøre det. I motsetning til IPA eller grounded theory, er ikke tematisk analyse knyttet til noen eksisterende teoretiske rammeverk, og derfor kan den brukes innenfor forskjellige teoretiske rammer (Braun & Clarke, 2006).

Gjennom å fokusere på mening på tvers av et datasett, gir tematisk analyse mulighet til å se og gi mening om kollektive eller delte meninger og erfaringer. Metoden

er en måte identifisere hva som er felles for måten et emne snakkes eller skrives om og gi mening om disse fellestrekkene. Det kan fokuseres på å analysere mening på tvers av hele datasettet, eller det undersøkes ett spesielt ved et fenomen i dybden. De mange formene tematisk analyse kan gjør at den passer til et bredt spekter av forskningsspørsmål og forskningstemaer. De to hovedgrunnene til å bruke tematisk analyse er tilgjengelighet og fleksibilitet (Braun & Clarke, 2012).

I tematisk analyse kan man skille mellom induktiv eller deduktiv datakoding og analyse (Braun & Clarke, 2012). I en induktiv tilnærming, hvis data er samlet inn spesifikt for forskningen, kan de identifisere temaene ha liten sammenheng med de spesifikke spørsmålene som ble stilt til deltakerne. De vil heller ikke være drevet av forskerens teoretiske interesse for området eller emnet. Induktiv analyse er derfor en prosess for å kode dataene uten å prøve å passe dem inn i en forhåndseksisterende kodingsramme, eller forskerens analytiske forutsetninger. Denne formen for tematisk analyse er datadrevet.

Denne studien har en deduktiv tilnærming ved at det ble brukt teoretiske rammeverket for studien aktivt gjennom analyseringen av data. En deduktiv tematisk analyse drives av forskeren teoretiske eller analytiske interesse for området, og er dermed mer eksplisitt analytikerdrevet. Denne formen for tematisk analyse har en tendens til å gi en mindre rik beskrivelse av dataene generelt, og mer detaljert analyse av enkelte aspekter av dataene. Det kan enten kodes for et ganske spesifikt forskningsspørsmål (knyttet til den teoretiske tilnærmingen), eller så kan det spesifikke forskningsspørsmålet utvikle seg gjennom kodingsprosessen (som kartlegges til den induktive tilnærmingen) (Braun & Clarke, 2006).

En deduktiv tematisk analyse drives av forskeren teoretiske eller analytiske interesse for området, og er dermed mer eksplisitt analytikerdrevet. Denne formen for tematisk analyse har en tendens til å gi en mindre rik beskrivelse av dataene generelt, og mer detaljert analyse av enkelte aspekter av dataene. Det kan enten kodes for et ganske spesifikt forskningsspørsmål (knyttet til den teoretiske tilnærmingen), eller så kan det spesifikke forskningsspørsmålet utvikle seg gjennom kodingsprosessen (som kartlegges til den induktive tilnærmingen) (Braun & Clarke, 2006).

En tematisk analyse består av følgende faser: (1) data familiarisering; (2) systematisk datakoding; (3) generering av innledende temaer fra kodede og sammenstilte data; (4) utvikle og gjennomgå temaer; (5) raffinering, definering og navngivning av temaer; og (6) skriving av rapporten. Braun & Clarke (2021) er tydelige på at denne fasetilnærmingen ikke er ment å følges strengt. Det er ulike tilnærminger for tematisk

analyse som alle tar sikte på å identifisere og gi mening om mønstre av mening på tvers av et datasett. Den relative mangelen på teoretisk resept som ligger i tematisk analyse blir ofte feiltolket som at det indikerer at en tematisk analyse ikke er teoretisk. Å bruke refleksiv tematisk analyse deduktivt betyr at eksisterende forskning og teori fir linsen som man analyserer og tolker data gjennom. Det er viktig å merke seg at selv om fasene har en logisk rekkefølge, er ikke analysen nødvendigvis en lineær prosess som beveger seg gjennom de seks fasene (Braun & Clarke, 2021).

2.5.2 Kategorisering og koding

Koder defineres som betegnelser som symboliserer meningsinnholdet i teksten (Miles, Huberman, & Saldaña, 2020). Koding av data og inndeling av kategorier kan være et felles utgangspunkt for analyser som er rettet mot å forstå fenomener i kontekst, og analyser som er rettet mot en forståelse av de enkelte temaene. Koding av data er en vanlig fremgangsmåte i kvalitativ analyse. Teksten deles opp og utsnitt av teksten betegnes med kodeord. Ved hjelp av kodebetegnelser kan forsøker søke og finne igjen utsnitt av teksten som beskrive de temaene kodene gir uttrykk for (Thagaard, 2018). Koder gir grunnlag for sammenligninger av enheter i studien (Thomas et al., 2015).

Under intervjuene ble spørsmålene plassert under fem forskjellige temaer som skulle diskuteres. Disse temaene var (1) Motiver, (2) risikopersepsjon, (3) tilrettelegging av sti, (4) natur, og (5) bærekraft. I starten av den deduktive tematiske analysen ble det tatt utgangspunkt i disse temaene når data skulle kategoriseres og kodes til forskjellige subkategorier som passet til disse temaene. Etter hvert i denne prosessen ble forskjellige sammenslåinger gjort av koder som lignet. Det ble også observert at besvarelser av spørsmål fra de forskjellige temaene lignet hverandre. Blant annet kunne det konkluderes med at naturen var et sentralt motiv og dermed ble temaet om natur slått sammen med motiver. Det ble og observert at utsagn fra intervjuobjektene angående temaet om sti var relevante i forhold til bærekraftperspektivet, dermed ble bærekraft og sti slått sammen til et tema. Det endte dermed opp med tre tema som skulle brukes for videre analyse: (1) Motiver, (2) Risikopersepsjon, og (3) Bærekraft og tilrettelegging av sti.

2.6 Forskningsetikk

Samfunnsvitenskapelige undersøkelser har konsekvenser, både for de som blir undersøkt og for samfunnet. Forskeren har plikt til å tenke nøye igjennom hvordan forskningen kan

påvirke dem det forskes på, og hvordan forskningen vil oppfattes og bli brukt. Dette stiller alle som vil gjennomføre studier, overfor noen etiske dilemma (Jacobsen, 2015).

For noen tidsskrifter er det tilfredsstillende å oppgi at deltakelse i studien var basert på informert skriftlig samtykke, mens andre tidsskrifter ønsker noe mer beskrivelse om hvilken informasjon forskerne ga til deltakerne, og vem som forespurte deltakerne om å delta i forskningsprosjektet (Lerdal, 2020). Utgangspunktet for intervjuet er at de personene som skal intervjues, har gitt sitt informerte samtykke til å delta. Det er imidlertid et spørsmål om hvor mye forsker kan informere deltakerne om i forkant av intervjuet (Thagaard, 2018).

I denne studien ble det gjort datainnsamling i to land, Norge og Spania. Det krever dermed en forskningsetisk godkjenning fra begge land. Før datainnsamling ble forskningsetisk godkjenning fra Norsk senter for forskningsdata innhentet. Det skjedde derimot en feil i forkant av datainnsamling i Spania ettersom etisk godkjenning ikke ble innhentet. I etterkant med hjelp av veiledning ble forsker gjort oppmerksom på dette og kontaktet sekundærveileder ved det katolske universitet i Valencia. Prosjektbeskrivelse ble sendt til universitetets etiske komité og studien ble etisk godkjent i Spania.

3.0 Oppsummering

I denne kappen har jeg skrevet en utdypning av sentrale områder fra studien og artikkelen min, som til sammen er resultatet av min masteroppgave. Mye relevant litteratur har blitt lest gjennom i arbeidet med denne oppgaven og jeg har derfor utdypet mitt teoretiske rammeverk for å gi en bredere forklaring på de sentrale temaene som resultatene fra studien er blitt diskutert opp mot. Jeg har gitt en dypere forklaring på metodekapittelet for å gi en forklaring på hvordan jeg har gjennomført studien, hvilke metoder som er brukt, og brukt metodeteori for å gi en dypere teoretisk forklaring av de ulike metodiske fasene som er gjennomgått i dette forskningsprosjektet.

4.0 Referanser

- Abraham, A., Sommerhalder, K., & Abel, T. (2010). Landscape and well-being: A scoping study on the health-promoting impact of outdoor environments. *International Journal of Public Health*, 55(1), 59–69.
<https://doi.org/10.1007/s00038-009-0069-z>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101.
<https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Thematic analysis. I H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf, & K. J. Sher (Red.), *APA handbook of research methods in psychology, Vol 2: Research designs: Quantitative, qualitative, neuropsychological, and biological*. (s. 57–71). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-004>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021). One size fits all? What counts as quality practice in (reflexive) thematic analysis? *Qualitative Research in Psychology*, 18(3), 328–352. <https://doi.org/10.1080/14780887.2020.1769238>
- Cater, C. I. (2006). Playing with risk? Participant perceptions of risk and management implications in adventure tourism. *Tourism Management*, 27(2), 317–325.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.10.005>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (3rd ed). SAGE Publications.
- Denzin, N. K. (2017). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* (1. utg.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315134543>
- Dorwart, C. E., Moore, R. L., & Leung, Y.-F. (2009). Visitors' Perceptions of a Trail Environment and Effects on Experiences: A Model for Nature-Based Recreation

- Experiences. *Leisure Sciences*, 32(1), 33–54.
<https://doi.org/10.1080/01490400903430863>
- Fraiz, J. A., de Carlos, P., & Araújo, N. (2020). Disclosing homogeneity within heterogeneity: A segmentation of Spanish active tourism based on motivational pull factors. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 30, 100294.
<https://doi.org/10.1016/j.jort.2020.100294>
- Grønmo, S. (2016). *Samfunnsvitenskapelige metoder* (2. utg.). Fagbokforlaget.
- Hill, A., Morse, P., & Dymont, J. (2020). The place of interviews. I B. Humberstone & H. Prince (Red.), *Research Methods in Outdoor Studies*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Høyem, J., & Fasting, M. L. (2019). Kunnskap i friluftsliv. I *Friluftspedagogikk* (1. utg., s. 33–49). Cappelen Damm akademisk.
- Jacobsen, D. I. (2015). *Hvordan gjennomføre undersøkelser?: Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. Cappelen Damm akademisk.
- Kaiser, M. (2004). Et liv med risiko—Klarer vi de etiske utfordringer. I S. Lydersen, *Fra flis i fingeren til ragnarok. Tjue historier om sikkerhet* (s. 67–84). Tapir akademisk forlag.
- Kaufmann, G., & Kaufmann, A. (2009). *Psykologi i organisasjon og ledelse*. Fagbokforl.
- Kulturdepartementet. (2012, juni 8). *Meld. St. 26 (2011–2012)* [Stortingsmelding].
Regjeringen.no; regjeringen.no.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld-st-26-20112012/id684356/>
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2015). *Det kvalitative forskningsintervju* (T. M. Anderssen & J. Rygge, Overs.). Gyldendal akademisk.

- Lepp, A., & Gibson, H. (2008). Sensation seeking and tourism: Tourist role, perception of risk and destination choice. *Tourism Management*, 29(4), 740–750.
<https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.08.002>
- Lerdal, A. (2020). *Hvordan skrive den gode vitenskapelige artikkelen: En håndbok i artikkelkriving*. Gyldendal.
- Louise Barriball, K., & While, A. (1994). Collecting data using a semi-structured interview: A discussion paper. *Journal of Advanced Nursing*, 19(2), 328–335.
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1994.tb01088.x>
- Lund, T. (2022). An ecocritical perspective on friluftsliv students' relationships with nature. *Journal for Research in Arts and Sports Education*, 6(2), 21–36.
<https://doi.org/10.23865/jased.v6.3033>
- Lynch, J. (2020). Mobile methods in outdoor studies. I B. Humberstone & H. Prince (Red.), *Research Methods in Outdoor Studies*. Routledge, Taylor & Francis Group.
- Manning, R. E. (2011). *Studies in outdoor recreation: Search and research for satisfaction* (3rd ed). Oregon State University Press.
- Marshall, S. L., & While, A. E. (1994). Interviewing respondents who have English as a second language: Challenges encountered and suggestions for other researchers. *Journal of Advanced Nursing*, 19(3), 566–571. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1994.tb01122.x>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2020). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (Fourth edition). SAGE.
- Miljødepartementet. (2016, mars 11). *Meld. St. 18 (2015–2016)* [Stortingsmelding].
 Regjeringen.no; regjeringen.no.
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-18-20152016/id2479100/>

- Miljødirektoratet. (2003). *Marka. Planlegging av by- og tettstedsnære naturområder. DN-Håndbok 24-2003.*
- Mohd Taher, S. H., Jamal, S. A., Sumarjan, N., & Aminudin, N. (2015). Examining the structural relations among hikers' assessment of pull-factors, satisfaction and revisit intentions: The case of mountain tourism in Malaysia. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism, 12*, 82–88. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2015.11.012>
- Molokáč, M., Hlaváčová, J., Tometzová, D., & Liptáková, E. (2022). The Preference Analysis for Hikers' Choice of Hiking Trail. *Sustainability, 14*(11), 6795. <https://doi.org/10.3390/su14116795>
- Palang, H., Alumäe, H., Sooväli, H., & Külvik, M. (2001). *Globalization: A threat to traditional landscape and local identity. 8*, 29–31.
- Peterson, B. A., Brownlee, M. T. J., & Marion, J. L. (2018). Mapping the relationships between trail conditions and experiential elements of long-distance hiking. *Landscape and Urban Planning, 180*, 60–75. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.06.010>
- Postholm, M. B. (2004). Kvalitativ forskning på praksis. Fra opprinnelse til forskerfokus. *Norsk pedagogisk tidsskrift, 88*(1), 3–18. <https://doi.org/10.18261/ISSN1504-2987-2004-01-02>
- Postholm, M. B. (2011). *Kvalitativ metode: En innføring med fokus på fenomenologi, etnografi og kasusstudier (2. utg.)*. Universitetsforlaget.
- Rafoss, K., & Seippel, Ø. (2016). Friluftaktiviteter i den norske befolkningen—En studie av utviklingstrekk og sosiale forskjeller i perioden 1990-2013. I A. Horgen, M. Lund, T. Lundhaug, L. I. Magnussen, & K. Østrem, *Ute! - Friluftsliv—Pedagogiske, historiske og sosiologiske perspektiver (1. utg.)*. Fagbokforlaget.

- Reiss, L. (2021). No Façade to Hide Behind: Long-Distance Hikers' Journeys Through Self and Society. *Journal for Undergraduate Ethnography*, 11(1), 56–72.
<https://doi.org/10.15273/jue.v11i1.10867>
- Sand, M., & Gross, S. (2019). Tourism research on adventure tourism – Current themes and developments. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 28, 100261.
<https://doi.org/10.1016/j.jort.2019.100261>
- She, S., Tian, Y., Lu, L., Eimontaite, I., Xie, T., & Sun, Y. (2019). An Exploration of Hiking Risk Perception: Dimensions and Antecedent Factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(11), 1986.
<https://doi.org/10.3390/ijerph16111986>
- Silverman, D. (2014). *Interpreting qualitative data: David Silverman* (Fifth edition). SAGE.
- Thagaard, T. (2018). *Systematikk og innlevelse en innføring i kvalitative metoder [Systematics and empathy, an introduction to qualitative methods]*. Fagbokforl.
- Thomas, J. R., Nelson, J. K., & Silverman, S. J. (2015). *Research methods in physical activity* (Seventh edition). Human Kinetics.
- van den Berg, M., Maas, J., Muller, R., Braun, A., Kaandorp, W., van Lien, R., van Poppel, M., van Mechelen, W., & van den Berg, A. (2015). Autonomic Nervous System Responses to Viewing Green and Built Settings: Differentiating Between Sympathetic and Parasympathetic Activity. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 12(12), 15860–15874.
<https://doi.org/10.3390/ijerph121215026>
- van Teijlingen, E., & Hundley, V. (2002). The importance of pilot studies. *Nursing Standard*, 16(40), 33–36. <https://doi.org/10.7748/ns2002.06.16.40.33.c3214>

- Wilcer, S. R., Larson, L. R., Hallo, J. C., & Baldwin, E. (2019). Exploring the Diverse Motivations of Day Hikers: Implications for Hike Marketing and Management. *The Journal of Park and Recreation Administration*.
<https://doi.org/10.18666/JPRA-2019-9176>
- Williams, P., & Soutar, G. N. (2009). VALUE, SATISFACTION AND BEHAVIORAL INTENTIONS IN AN ADVENTURE TOURISM CONTEXT. *Annals of Tourism Research*, 36(3), 413–438. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2009.02.002>
- Young, J. C., Rose, D. C., Mumby, H. S., Benitez-Capistros, F., Derrick, C. J., Finch, T., Garcia, C., Home, C., Marwaha, E., Morgans, C., Parkinson, S., Shah, J., Wilson, K. A., & Mukherjee, N. (2018). A methodological guide to using and reporting on interviews in conservation science research. *Methods in Ecology and Evolution*, 9(1), 10–19. <https://doi.org/10.1111/2041-210X.12828>

6.0 Vedlegg

Vedlegg 1. Godkjenning NSD

29.08.2022, 13:31

Meldeskjema for behandling av personopplysninger

[Meldeskjema / Motives, attitudes, and expectations among mountain hikers - A co...](#) / Vurdering

Vurdering

Dato
08.08.2022

Type
Standard

Referansenummer
312971

Prosjektittittel

Motives, attitudes, and expectations among mountain hikers - A comparative study between hikers along Lysefjorden in Norway and Puebla de Benifassar in Spain

Behandlingsansvarlig institusjon

Universitetet i Stavanger / Fakultet for utdanningsvitenskap og humaniora / Institutt for grunnsko'elærerutdanning, idrett og spesialpedagogikk

Prosjektansvarlig

Åge Vigane

Student

Jarle Kvinlaug

Prosjektperiode

27.07.2022 - 31.05.2023

[Meldeskjema](#)

Kommentar

OM VURDERINGEN

Personverntjenester har en avtale med institusjonen du forsker eller studerer ved. Denne avtalen innebærer at vi skal gi deg råd slik at behandlingen av personopplysninger i prosjektet ditt er lovlig etter personvernregelverket.

Personverntjenester har nå vurdert den planlagte behandlingen av personopplysninger. Vår vurdering er at behandlingen er lovlig, hvis den gjennomføres slik den er beskrevet i meldeskjemaet med dialog og vedlegg.

VIKTIG INFORMASJON TIL DEG

Du må lagre, sende og sikre dataene i tråd med retningslinjene til din institusjon. Dette betyr at du må bruke leverandører for spærreskjema, skylagring, videosamtale o.l. som institusjonen din har avtale med. Vi gir generelle råd rundt dette, men det er institusjonens egne retningslinjer for informasjonssikkerhet som gjelder.

TYPE OPPLYSNINGER OG VARIGHET

Prosjektet vil behandle alminnelige kategorier av personopplysninger frem til 31.05.2023.

LOVLIG GRUNNLAG

Prosjektet vil innhente samtykke fra de registrerte til behandlingen av personopplysninger. Vår vurdering er at prosjektet legger opp til et samtykke i samsvar med kravene i art. 4 og 7, ved at det er en frivillig, spesifikk, informert og utvetydig bekræftelse som kan dokumenteres, og som den registrerte kan trekke tilbake. Lovlig grunnlag for behandlingen vil dermed være den registrertes samtykke, jf. personvernforordningen art. 6 nr. 1 bokstav a.

PERSONVERNPRINSIPPER

Personverntjenester vurderer at den planlagte behandlingen av personopplysninger vil følge prinsippene i personvernforordningen om:

- lovlighet, rettferdighet og åpenhet (art. 5.1 a), ved at de registrerte får tilfredsstillende informasjon om og samtykker til behandlingen
- formålsbegrensning (art. 5.1 b), ved at personopplysninger samles inn for spesifikke, uttrykkelig angitte og berettigede formål, og ikke viderebehandles til nye uforenlige formål
- dataminimering (art. 5.1 c), ved at det kun behandles opplysninger som er adekvate, relevante og nødvendige for formålet med prosjektet
- lagringsbegrensning (art. 5.1 e), ved at personopplysningene ikke lagres lengre enn nødvendig for å oppfylle formålet

DE REGISTRERTES RETTIGHETER

<https://meldeskjema.uio.no/etvurdering/67415945-0b51-42e2-975e611b010c>

1/2

Personverntjenester vurderer at informasjonen om behandlingen som de registrerte vil motta oppfyller lovens krav til form og innhold, jf. art. 12.1 og art. 13.

Så lenge de registrerte kan identifiseres i datamaterialet vil de ha følgende rettigheter: innsyn (art. 15), retting (art. 16), sletting (art. 17), begrensning (art. 18) og dataportabilitet (art. 20).

Vi minner om at hvis en registrert tar kontakt om sine rettigheter, har behandlingsansvarlig institusjon plikt til å svare innen en måned.

FØLG DIN INSTITUSJONS RETNINGSLINJER

Personverntjenester legger til grunn at behandlingen oppfyller kravene i personvernforordningen om iktighet (art. 5.1 d), integritet og konfidensialitet (art. 5.1. f) og sikkerhet (art. 32).

Ved bruk av databehandler (spørreskjemaløverbærer, skylagring, videosamtale o.l.) må behandlingen oppfylle kravene til bruk av databehandler, jf. art 28 og 29. Bruk leverandører som din institusjon har avtale med.

For å forsikre dere om at kravene oppfylles, må dere følge interne retningslinjer og eventuelt rådføre dere med behandlingsansvarlig institusjon.

MELD VESSENTIELLE ENDRINGER

Dersom det skjer vesentlige endringer i behandlingen av personopplysninger, kan det være nødvendig å melde dette til oss ved å oppdatere meldeskjemaet. Før du melder inn en endring, oppfordrer vi deg til å lesa om hvilke type endringer det er nødvendig å melde: <https://www.nsd.no/personverntjenester/fyll-ut-meldeskjema-for-personopplysninger/melde-endringer-i-meldeskjema> Du må vente på svar fra oss før endringen gjennomføres.

OPPFØLGING AV PROSJEKTET

Personverntjenester vil følge opp ved planlagt avslutning for å avklare om behandlingen av personopplysningene er avsluttet.

Kontaktperson hos oss: Markus Celiusen

Lykke til med prosjektet!

Vedlegg 2. Godkjenning fra etisk komité UCV



Universidad
Católica
de Valencia
San Vicente Mártir

Solicitud de Informe

COMITÉ DE ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN DE LA UCV

SOLICITUD DE INFORME DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Fecha: 22/01/2023	Código del proyecto:
--------------------------	-----------------------------

Título: Motives, attitudes and expectations		
Investigadores	Nombre	E-mail
Principal:	Jarle Kvinlaug	j.kvinlaug@stud.uis.no
Colaboradores:	Pablo Vidal González	Pablo.vidal@ucv.es

El proyecto corresponde a:

Tesis doctoral: No Trabajo Fin de Máster: Si
Trabajo Fin de Grado: No Otros (Indicar):
Director / Tutor: Age Vigane
Departamento: Sport Sciences School
Facultad: University of Stavanger (Noruega)

Resumen (Máximo 1.000 caracteres):

This study is based on a mission from Lysefjorden Utvikling. Lysefjorden Utvikling is a company participating in the development of outdoor recreation and tourism around Lysefjorden, a fjord in Norway. Lysefjorden is known for the popular tourist attractions the Kjerag bolt and the pulpit rock. With the lack of statistics and feedback from hikers around the fjord at other destinations, the company wants to take closer look to hikers' motives, attitudes, and expectations among mountain hikers, specifically the ones hiking routes with different start- and endpoint around the fjord (Lysefjorden Utvikling, 2021). The objectives are to collect feedback regarding hikers' perception of path facilitation, experience of terrain, perception of risks, motives for the hike and perception of the perspective of sustainability. For an extension, this study will also do research in a different type of landscape. Puebla de Benifassa in Spain is a historical destination of Arab origin located in the north of Castelló in the Valencia region. In this area of mountains there are seven small villages left during the 19th century due to wars and economic difficulties. However, the area has become popular for hikers (Garcia, 2022).

The main purpose of this study will therefore be to compare hiker's experience and perceptions of two different hiking terrains: the Norwegian fjord landscape and the Spanish mountain landscape. More specifically the purpose is to find out which motives to the hike, risk-experience, considerations related to the path, experiences of the terrain, and sustainable tour practice hikers have in 7 villages and Lysefjorden. The next chapters will present relevant



Principales asuntos éticos a revisar, según el Investigador Principal (Máximo 500 caracteres):

Consideraciones sobre la información a los sujetos y consentimiento firmado:

Antes de realizar el estudio, se entregará y explicará al participante el Consentimiento Informado que se encuentra incluido en los documentos facilitados al comité evaluador. En el acto de Consentimiento Informado se explicará al participante el propósito del estudio, su duración y todos los demás procedimientos a realizar. Además, se le explicarán detalladamente en que consiste el programa de prevención que se va a realizar. Por otra parte, se le detallarán las normas de confidencialidad.

Confidencialidad de los datos (Ley Orgánica 3/2018 de 5 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal):

De conformidad con la Ley Orgánica 3/2018 de 5 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal, el sujeto de estudio podrá ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y, en su caso, oposición, presentando una solicitud por escrito acompañada de una fotocopia de su DNI, o documento de identificación equivalente, dirigida a la Secretaría de la Universidad Católica de Valencia – LOPD INVESTIGACIÓN C/Quevedo, 2 – 46001 – Valencia.

Aspectos éticos:

Todos los miembros investigadores involucrados, podrán participar en la recogida de datos, que serán codificados para que no se pueda identificar al participante, cumpliendo con la Ley Orgánica de Protección de datos personales y de conformidad con lo establecido en la Declaración de Helsinki de 1964 de la AMM sobre los principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos y revisada en Fortaleza (Brasil) en 2013.

Riesgos y beneficios asociados al proyecto:

Riesgos: No existe ningún riesgo asociado, ya que durante la aplicación del trabajo de campo no va a realizar ninguna práctica que empeore o ponga en riesgo al sujeto.

Beneficios: Conocer mejor las expectativas y motivaciones de los senderistas.

El proyecto incluye: (marcar en negrita lo que corresponda)

- A. Investigación observacional, psicológica o comportamental en humanos.**
- B. Participación de alumnos pendientes de evaluar por parte de alguno de los investigadores en el proyecto.
- C. Uso de datos personales y/o información genética.

Otros Comentarios para el Comité



Universidad
Católica
de Valencia
San Vicente Mártir

No se demandan datos sensibles ni personales
La encuesta ya ha sido aprobada por el comité ético de la contraparte noruega

Datos de contacto del Investigador Principal

Departamento:	Sport Sciences School. University of Stavanger. Noruega
Dirección:	Kjell Arholms gate 41, 4021 Stavanger
Teléfono:	+47 51831000
Teléfono móvil:	
Persona a contactar en su ausencia:	Pablo Vidal González (pablo.vidal@ucv.es)

En _____ Torrent _____, a 22 de _____ enero _____ de 2023

~~XXX~~

Firma del Investigador Principal, D. Yarle Kvinlaug

Como Director/Tutor del TFM/TFG, declaro que he revisado la memoria del proyecto y la documentación correspondiente, y confirmo que:

1. La memoria describe con claridad el objetivo del estudio
2. Se describen claramente los criterios de inclusión y la procedencia de los participantes
3. Se define claramente la intervención o el tratamiento, si procede
4. Se especifican con claridad los criterios principales de evaluación
5. Las variables de medida para la consecución de los objetivos son las adecuadas
6. Se ha calculado el tamaño de la muestra de una forma adecuada, si procede
7. Se describe el tratamiento estadístico de los datos

D. _____ Pablo Vidal González

COMPROMISO DEL INVESTIGADOR PRINCIPAL

Institución	University of Stavanger. Noruega
Investigador Principal	Yarle Kvinlaug
Código del proyecto	NSD 312971
Título del proyecto	Motives, attitudes and expectations among mountain hikers – a comparative study between hikers in Lysefjorden, Norway and Puebla de benifassa, Spain

Dña Yarle Kvinlaug

DECLARA:

- Que el protocolo respeta las normas éticas aplicables a este tipo de proyectos.
- Que acepta participar como investigador principal en este proyecto de investigación.
- Que cuenta con los recursos materiales y humanos necesarios para llevar a cabo el proyecto de investigación, sin que ello interfiera en la realización de otro tipo de estudios ni en otras tareas que tiene habitualmente encomendadas.
- Que respetará las normas éticas y legales aplicables a este tipo de proyectos.
- Que los colaboradores que necesita para realizar el proyecto de investigación propuesto son idóneos.

En Torrent a 22 de enero de 2023

~~XXXX~~ 



Universidad
Católica
de Valencia
San Vicente Mártir

OBLIGACIONES DE USUARIO DEL FICHERO "ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN" DE LA UCV

Por el presente documento

NOMBRE Y APELLIDOS DEL INVESTIGADOR	ES IP SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	CÓDIGO DE PROYECTO
Jarle Kvinlaug		
DNI / NIE / PASAPORTE		
CARGO, PUESTO DE TRABAJO O CONDICIÓN EN LA UCV	FACULTAD O SERVICIO	
Investigador externo	Universidad Stavanger (Noruega)	
ESTUDIO O INVESTIGACIÓN		
Motives, attitudes and expectations among mountain hikers - a comparative study between hikers in Lysefjorden, Norway and Puebla de Benifassa, Spain		

Normas de usuario:

Declara que ha sido informado sobre la existencia y el contenido del manual de procedimientos "Normas de Usuario del Fichero Actividades de Investigación".

Normas de seguridad:

Declara que ha sido informado sobre las normas relativas al acceso y tratamiento (informático y en papel) de datos de carácter personal, así como acerca del uso de los equipos, aplicaciones, red, correo electrónico y demás recursos o medios electrónicos, informáticos y telemáticos corporativos, que conforman el sistema de información de la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir (en adelante, UCV).

Las normas de seguridad se recogen en el reverso del presente documento. Es fundamental que todos los Usuarios de la UCV, que utilizan equipamiento informático y accedan o traten información de carácter personal para la realización de sus funciones y tareas, sean conocedores de estas normas. Existe un Manual de Procedimientos

Las obligaciones del Usuario del Fichero "Actividades de investigación" se articulan de conformidad con la legislación estatal y estatutos de la entidad:

- Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales (BOE 06/12/2018) y su reglamento de desarrollo.
- Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de sus datos personales y a la libre circulación de esos datos
- Estatutos de la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir.

Las citadas obligaciones podrán ser objeto de modificaciones, en orden a los cambios legislativos, tecnológicos, de organización o funcionamiento de la entidad.

En la Intranet estarán publicadas las actualizaciones de las normas de Usuario, motivadas por los cambios anteriores. El Usuario se compromete a acceder a este espacio para informarse de las modificaciones que pudieran haberse producido. Asimismo, podrá ser informado, por correo electrónico y/u otros medios, de los citados cambios. El Usuario no estará exento del cumplimiento de las obligaciones recogidas en el alta de Usuario.

En caso de incumplimiento de estas normas, la UCV podrá emprender las acciones oportunas ante las autoridades competentes, en caso de comisión de infracciones administrativas, civiles o penales. El investigador/a es responsable de preservar la confidencialidad sobre los datos de carácter personal, de las personas físicas objeto del estudio o investigación.

Fecha dd/mm/aaaa	Firma del Usuario
24/01/2023	

1. USO DE EQUIPOS INFORMÁTICOS, RED CORPORATIVA, INTERNET, CORREO ELECTRÓNICO U OTROS RECURSOS TIC, ELECTRÓNICOS O INFORMÁTICOS.- La UCV pone a disposición de los Usuarios/as el equipamiento informático necesario para la realización de las tareas relacionadas con su puesto de trabajo. Este equipamiento es propiedad de la UCV y no está destinado a un uso particular.

El Departamento es responsable de definir la configuración básica hardware y software de los puestos de trabajo y administrar los accesos a la red corporativa. Cualquier necesidad de modificación del puesto será solicitada por la persona responsable de la dirección o unidad que lo solicita.

Los Usuarios deben cumplir las siguientes medidas de seguridad establecidas por la UCV para el uso de los ordenadores personales, entre otras: (i) No está permitido alterar la configuración física de los equipos ni conectar otros dispositivos a iniciativa del Usuario, así como variar su ubicación. (ii) No está permitido alterar la configuración software de los equipos, desinstalar o instalar programas o cualquier otro tipo de software distinto a la configuración lógica predefinida.

En el supuesto de que el Usuario utilice equipos informáticos o cualquier otro dispositivo tecnológico (ejemplo, discos de memoria, CD, DVD), propiedad de la UCV o suyo particular, deberá restringir a terceros (familiares, amistades o cualesquiera otros) el acceso a los archivos o ficheros tratados en el desempeño de su labor en la institución.

En caso de que así fuera menester, deben ser eliminados una vez hayan dejado de ser útiles y pertinentes para la satisfacción de los fines que motivaron su creación. Asimismo, durante el periodo de tiempo que los ficheros o archivos permanezcan en el equipo o soporte informático de su propiedad, deberá restringir el acceso y uso de la información que obra en los mismos.

La red corporativa es un recurso compartido y limitado. Este recurso sirve no sólo para el acceso de los Usuarios de la UCV a la intranet o Internet, sino también para el acceso a las distintas aplicaciones informáticas corporativas y a la comunicación de datos entre sistemas de tiempo real y explotación.

La utilización de Internet por parte de los Usuarios autorizados debe limitarse a la obtención de información relacionada con el trabajo que realiza en la UCV, debiendo por tanto evitarse la utilización que no tenga relación con las funciones del puesto de trabajo de Usuario, o que no conduzca a una mejora en la calidad del trabajo desarrollado.

2. ACCESO Y TRATAMIENTO DE DATOS DE CARÁCTER PERSONAL, A NIVEL INFORMÁTICO Y EN PAPEL.- Las anteriores instrucciones serán de aplicación en la observancia del cumplimiento de una normativa de especial importancia, la protección de datos de carácter personal [Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales]. Dado que esta Ley trata de salvaguardar un derecho fundamental mediante la adopción de diferentes medidas de seguridad, técnicas y organizativas, el Usuario, que accede y trata información de carácter personal, deberá atender a las obligaciones señaladas a continuación.

Datos de carácter personal = información alfabética, numérica, gráfica, fotográfica, acústica o de cualquier otro tipo, relativa a un aspecto/s físico, psíquico, fisiológica, cultural, social o económico de la persona, susceptible de recogida, registro, tratamiento o transmisión concerniente a una persona física identificada o identificable.

FICHEROS INFORMÁTICOS En particular, respecto a la información de carácter personal contenida en ficheros informáticos, deberá cumplirse, en consonancia con lo expuesto en anteriores apartados, las siguientes diligencias: (i) **Claves de acceso al sistema informático.-** Las contraseñas de acceso al sistema informático son personales e intransferibles, siendo el Usuario el único responsable de las consecuencias que pudieran derivarse de su mal uso, divulgación o pérdida. Queda prohibido, asimismo, emplear identificadores y contraseñas de otros Usuarios para acceder al sistema informático. En caso de que fuera necesario acceder al sistema, en ausencia de un compañero, se solicitará a la Unidad de Informática para que se habilite el acceso eventual. Una vez finalizada la tarea/s que motivaron el acceso, deberá ser comunicado, de nuevo, a la Unidad de Informática. (ii) **Bloqueo o apagado del equipo informático.-** Bloquear la sesión del Usuario en el supuesto de ausentarse temporalmente de su puesto de trabajo, a fin de evitar accesos de otras personas al equipo informático. (iii) **Almacenamiento de archivos o ficheros en la red informática.-** Guardar todos los ficheros de carácter personal en el espacio de la red informática habilitada, a fin de facilitar la realización de las copias de seguridad o respaldo y proteger el acceso frente a personas no autorizadas. (iv) **Manipulación de los archivos o ficheros informáticos.-** Únicamente las personas autorizadas podrán introducir, modificar o anular los datos personales contenidos en los ficheros. En el caso de que cualquier Usuario requiera, para el desarrollo de su trabajo, acceder a ficheros a cuyo acceso no está autorizado, deberá ponerlo en conocimiento de la Unidad de Informática. (vii) **Comunicación de incidencias que afecten a la seguridad de datos de carácter personal.-** Comunicar a la Unidad de Informática las incidencias de seguridad de las que tenga conocimiento, que puedan afectar a la seguridad de los datos personales [entre otros, pérdida de contraseñas de acceso, pérdida de soportes informáticos con datos de carácter personal, Pérdida de datos por mal uso de las aplicaciones; Ataques a la red, Fallo o caída de los Sistemas de Información, etc.]

FICHEROS EN PAPEL.- En relación con los ficheros en soporte o documento papel, el Usuario deberá cumplir con las siguientes diligencias: (i) **Custodia de llaves de acceso a archivadores o dependencias.-** Mantener debidamente custodiadas las llaves de acceso a los locales o dependencias, despachos, así como a los armarios, archivadores u otros elementos que contenga soportes o documentos en papel con datos de carácter personal. (ii) **Cierre de despachos o dependencias.-** En caso de disponer de un despacho, cerrar con llave la puerta, al término de la jornada laboral o cuando deba ausentarse temporalmente de esta

ubicación, a fin de evitar accesos no autorizados. (iv) **Almacenamiento de soportes o documentos en papel.-** Guardar todos los soportes o documentos que contengan información de carácter personal en un lugar seguro. Cuando estos soportes o documentos, no se encuentren almacenados, por estar siendo analizados o estudiados, será la persona que se encuentre a su cargo la que deba custodiar e impedir, en todo momento, que un tercero no autorizado pueda tener acceso. (v) **No dejar en fotocopiadoras, faxes o impresoras papeles con datos de carácter personal.-** Asegurarse de que no quedan documentos impresos que contengan datos personales, en la bandeja de salida de la fotocopiadora, impresora o faxes. (vi) **Documentos no visibles en las escritorios, mesas de trabajo u otro mobiliario.-** Se deberá mantener confidencialidad de los datos personales que consten en los documentos depositados o almacenados las mesas de trabajo u otro mobiliario. (vii) **Desechado y destrucción de soportes o documentos en papel con datos personales.-** No tirar soportes o documentos en papel, donde se contengan datos personales, a papeleras o contenedores, de modo que pueda ser legible o fácilmente recuperable la información. A estos efectos, deberá ser siempre desechada o destruida mediante destructora de papel u otro medio que disponga la UCV. Se prohíbe terminantemente echar en papeleras, contenedores de cartón o papel, soportes o documentos, donde se contengan datos personales. (viii) **Archivo de soportes o documentos.-** Los soportes o documentos en papel deberán ser almacenados siguiendo el criterio de archivo de la UCV. Dichos criterios deberán garantizar la correcta conservación de los documentos, la localización y consulta de la información. Los soportes o documentos se utilizarán los archivos pertenecientes a otros Departamentos, que permitan una buena conservación, clasificación, acceso y uso de los mismos. No podrá acceder o utilizar los archivos habilitados a archivo. (ix) **Traslado de soportes o documentos en papel con datos de carácter personal.-** En los procesos de traslado de soportes o documentos deberán adoptarse medidas dirigidas para impedir el acceso o manipulación por terceros y, de manera que, no pueda verse el contenido, sobre todo, si hubieren datos de carácter personal. (x) **Traslado de dependencias.-** En caso de cambiar de dependencia, en el proceso de traslado de los soportes o documentos en papel, se deberá realizar con el debido orden. Asimismo, se procurará mantener fuera del alcance de la vista de cualquier personal de la entidad, aquellos documentos o soportes en papel donde consten datos de carácter personal. (xi) **Comunicación de incidencias que afecten a la seguridad de datos de carácter personal.-** Comunicar las incidencias de las que tenga conocimiento y que puedan afectar a la seguridad de los datos personales [entre otros, pérdida de las llaves de acceso a los archivos, armarios y/o dependencias, donde se almacena la información de carácter personal; Pérdida de soportes o documentos en papel, con datos de carácter personal; Deterioro de los soportes o documentos, armarios o archivos, donde se encuentran datos de carácter personal, etc.]

3. ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN

(i) El Usuario en calidad de investigador ha de **guardar secreto profesional** respecto a cualquier tipo de información de carácter personal, conocida en función del trabajo de investigación desarrollado, incluso una vez concluida la relación con la UCV.

(ii) El investigador que trate datos de personas físicas o naturales deberá **informarles al momento de la recogida de dichos datos, mediante el documento que a estos efectos disponga la UCV.** Este documento deberá ser firmado y archivado junto al resto de documentos de trabajo, conservándose hasta que sea finalizado el trabajo y elaborado documentalmente su resultado.

(iii) **Generación de ficheros de carácter temporal.-** Ficheros de carácter temporal son aquellos en los que se almacenan datos de carácter personal, generados a partir de un fichero general para el desarrollo o cumplimiento de una tarea/s determinada/s. Estos ficheros deben ser borrados una vez hayan dejado de ser necesarios para los fines que motivaron su creación, y mientras estén vigentes, deberán ser almacenados en la carpeta habilitada en la red informática o, en su caso, en los archivadores o armarios habilitados.

(iv) El investigador no podrá utilizar el **correo electrónico** (corporativo o no) para el **envío de datos** de las personas físicas objeto de estudio o análisis, cuando sea de carácter **especialmente sensible** (esto es, salud, ideología, religión, creencias, origen racial o étnico, vida sexual, víctima de violencia de género o terrorismo, afiliación sindical o política). Este envío únicamente podrá realizarse si se adoptan los mecanismos necesarios para evitar que la información no sea inteligible ni manipulada por terceros. De modo que, se pondrá en conocimiento de la Unidad de Informática para que implemente el **cifrado, encriptado u otro mecanismo que salvaguarde la integridad y privacidad de la información.**

(v) Los **datos identificativos** (Nombre y Apellidos, DNI, Dirección, Teléfono) de las **personas físicas**, que han sido objeto de estudio o análisis deben ser disociados (esto es, anonimizar u omitir) en el documento de trabajo final. Queda prohibido, terminantemente, incluir datos identificativos en los documentos de trabajo que, total o parcialmente, sean objeto de presentación o publicación.

Risikoanalyse/vurdering i forskning med mennesker

Referansenummer fra NSD/REK e.l.:

Prosjekt/studie: *Motiver holdninger og forventninger blant fjelvandere – en komparativ studie på fjelvandere i Lysefjorden i Norge og Puebla de Benifassá i Spania*

Dato	Utarbeidet av (navn, tittel og signatur)	Kontrollert av (navn, tittel og signatur)	Sted (universitet, institutt og by)	Version #	Endelig dato for ferdigstilt dokument
12/9 2022	Jarle Kvinlaug		Universitetet i Stavanger Institutt for grunnskolelærerutdanning, idrett og spesialpedagogikk	1	

Aktivitet	Risiko	Hvem kan bli rammet	Tiltak/metode for å kontrollere/minimere risiko	Sannsynlighet*	Alvorlig-hetsgrad**	Risiko vurdering***	Resultat (A-D) †	Andre kommentarer
Spørreskjema	Ubehag for å dele sine meninger og personlige opplysninger	Deltaker	Dersom deltaker ønsker, kan spørreskjema avbrytes umiddelbart. Deltaker kan kontakte ansvarlig for spørreskjemaet, angre på deltakelse, og be om at meninger og opplysninger oppgitt i spørreskjema slettes umiddelbart uten begrunnelse. Personopplysninger vil kategoriseres for å på best mulig måte anonymisere deltakerne	3	1	3 (Lav)	B	Risikoen er tilstrekkelig kontrollert

Vedlegg 3. Risikoanalyse

Risikoanalyse/vurdering i forskning med mennesker

Referansenummer fra NSD/REK e.l.:

Prosjekt/studie: *Motiver holdninger og forventninger blant fjelvandrerere – en komparativ studie på fjelvandrerere i Lysefjorden i Norge og Puebla de benifassa i Spania*

Aktivitet	Risiko	Hvem kan bli rammet	Tiltak/metode for å kontrollere/minimere risiko	Sannsynlighet*	Alvorlig-hetsgrad**	Risiko vurdering ***	Resultat (A-D) †	Andre kommentarer
Intervju	Ubehag for å dele sine meninger og personlige opplysninger	Deltaker	Dersom deltaker ønsker, kan intervju avbrytes umiddelbart. Deltaker kan kontakte ansvarlig for intervju, angre på deltakelse, og be om at meninger og opplysninger oppgitt i spørreskjema slettes umiddelbart uten begrunnelse. Personopplysninger vil kategoriseres for å på best mulig måte anonymisere deltakerne	3	1	3 (Lav)	B	Risiko er tilstrekkelig kontrollert
Fjelltur	Skade i ulendt/krevende terreng	Student	Være oppmerksom på valg av ruter å gå i området for datainnsamling for å unngå risiko for skade i krevende terreng.	2	4	8 (Lav)	B	Risiko er tilstrekkelig kontrollert

Risikoanalyse/vurdering i forskning med mennesker

Referansenummer fra NSD/REK e.l.:

Prosjekt/studie: *Motiver holdninger og forventninger blant fjelvandrere – en komparativ studie på fjelvandrere i Lysefjorden i Norge og Puebia de benifassa i Spania*

* Sannsynlighet

- 5 Svært sannsynlig - risiko vil oppstå gjentatte ganger. Forventes rutinemessig en gang hver 20-100 operasjoner, muligens ukentlig eller oftere hvis det utføres regelmessig.
- 4 Sannsynlig - vil forekomme flere ganger i året, så det er ikke overraskende når det skjer.
- 3 Mulig - kan forekomme noen ganger. Oppstår sannsynligvis en gang i året.
- 2 Usannsynlig - men kan forekomme en gang hvert 10-100 år.
- 1 Svært usannsynlig å forekomme. Sannsynligheten nærmer seg null.

** Alvorlighetsgrad

- 5 Dødsfall.
- 4 Stor/alvorlig skade - varig funksjonshemming, alvorlig amputasjon som f.eks. tap av hånd. Stort tap av tid.
- 3 Middels skade f.eks. brannskade, brudd, eller bevissthetstap. Antatt utilgjengelig for normalt arbeid i over 3 dager.
- 2 Mindre skader - Mer alvorlig kutt, forstuing, belastning, brannskader etc. der det ikke er mulig å komme tilbake til arbeid etter behandling. Det kan gå tapt tid - mindre enn 3 dager.
- 1 Ingen skader eller svært lav skade - f.eks. blåmerker, mindre kutt, nålestikk osv. der skaden tillater retur til arbeid etter førstehjelp - ingen tapt tid.

*** Risikovurdering = Sannsynlighet x Alvorlighetsgrad

*** Risikovurdering score (range: 1-25)

Lav risiko = 1-8, Medium risiko = 9-15, Høy risiko = 16-25

- **Lav risiko** – forbedre om mulig/nødvendig
- **Medium risiko** – Inntør ytterligere tiltak for å redusere risikoen.
- **Høy risiko** – Vurder om prosjektet/studien må stanses eller inntør nødvendige tiltak umiddelbart.

† Resultat (nøkkel): **A** = triviell risiko; **B** = tilstrekkelig kontrollert, ingen ytterligere handling er nødvendig; **C** = ikke tilstrekkelig kontrollert, ytterligere handling er nødvendig; **D** = klarer ikke bestemme, ytterligere informasjon er nødvendig.

Vedlegg 4. Intervjuguide engelsk

Personal information

- Age
- Gender
- Residence
- Who are you hiking with (family, friends?)

Theme 1	Choice of hike
1.	What are you looking for when choosing a hike you want to go?
Follow-up	Then, why do you take this hike
Theme 2	The hike in this area
1.	When did you choose to travel to this place
2.	Which expectations did you have before starting the hike?
Follow-up	Expectations of the nature, expectations of the prepared path, expectations of the hike's difficulty etc. To what extent have the expectations you had for the trip been met?
3.	How did you get to this area

Theme 2	The hike in this area
Follow-up	Public transport, traveled alone etc.? Is there anything you miss thinking about transport?
4.	How long have you been in the area?
Follow-up	What does it take for you to want to spend more time in this area
Theme 3	Experience from the hike
1.	What are your best hiking experiences
Follow-up	What are your best hiking experiences? Describe the area, experiences, trail, weather? Was it easy to find the way? For how long have you been out? Was the hike affordable? Do you feel something missing in trails?
2.	What do you think of the adaption of the trail in relation?
Follow-up	To much? insufficient? Appropriate?
3.	What do you think of the marking of the trail?
Follow-up	Signage? Information?

Theme 3	Experience from the hike
4.	What do you think about the facilitation of security?
Follow-up	Adequate security for hikers? Lower risk for rescue operations?
Theme 4	Sustainability
1.	What do you think of when you hear the words «sustainable trails»?
Follow-up	Facilitation of the trail, impact on nature?
2.	What do you think of the trails and the surrounding area when it comes to sustainability?
Follow-up	Too much facilitated? Natural? Is it mostly focused on sustainability or experience of the nature? Clean or too much rubbish?
3.	Do you contribute anything yourself for the sustainability when you go for hikes like this?
Follow-up	What do you do? Why/why not?

Theme 4	Sustainability
4.	Do you feel that the trail is designed for both visitors, local exercisers, and local hikers?

Vedlegg 5. Intervjuguide norsk

Generell informasjon

- Alder
- Kjønn
- Bosted
- Hvem går du med? (bror, søster, familie etc)

Tema	Valg av tur
2.	Hva ser du etter når du velger en tur du ønsker å gå?
Oppfølging	Hvorfor velger du da denne turen?

Tema	Turen til området
5.	Når bestemte du deg for å reise til hit?
6.	Hvilke forventninger hadde du før du startet turen?
Oppfølging	Forventninger til natur, forventninger til tilrettelagt sti, forventninger til turens vanskelighetsgrad etc.

Tema	Turen til området
	I hvilken grad er forventningene du hadde til turen innfridd?
7.	Hvordan kom du deg til dette området?
Oppfølging	Kollektiv transport, reiste alene,
	Er det noe du savner vedrørende transport?
8.	Hvor lenge har du vært i dette området?
Oppfølging	Hva skal til for at du ønsker å bruke mer tid i området?
Tema	Erfaring fra turen
5.	Hva er dine beste turopplevelser
Oppfølging	Beskriv området, erfaringer, stien, været?
	Hvordan var stien? Var det lett å finne veien? Hvor lenge har du vært ute?
	Var turen overkommelig? Føler du noe manglet i stiene?

Tema	Erfaring fra turen
6.	Hva tenker du om tilrettelegging av stien?
Oppfølging	For mye? For lite? Passelig? →Hvorfor? Hvordan
7.	Hva tenker du om merking av stien?
Oppfølging	Skilting? Informasjon?
8.	Hvordan ser du på tilrettelegging av sikkerhet
Oppfølging	Tilstrekkelig sikkerhet for turgåere, lavere risiko for redningsaksjoner?

Tema	Bærekraft
5.	Hva tenker du ligger i en «bærekraftig sti»?
Oppfølging	Tilrettelegging av stien, påvirkning på naturen?
6.	Hva tenker du om stiene og området rundt i lys av bærekraft?

Tema	Bærekraft
Oppfølging	For mye tilrettelagt? Naturlig? Fokuseres det mest på bærekraft eller opplevelse av naturen? Mye søppel eller er den ren?
7.	Bidrar dere noe selv for bærekraftperspektivet når dere går turer som dette?
Oppfølging	Evt. Hva? Hvorfor/hvorfor ikke?
8.	Føler du stien er tilrettelagt for både tilreisende, lokale mosjonister, og lokalbefolkningen?

Vedlegg 6. US forest service stiklassifisering

Style class	Path	Obstacles	Constructions	Signs	Typical recreational environment/ experience
1	Alternating between clear and indistinct tread.	Frequent, naturally occurring, and significant obstacles.	Minimal to non-existent	Limited intersections. Route markers present when path is not clear	Natural and untouched

Style class	Path	Obstacles	Constructions	Signs	Typical recreational environment/ experience
2	Continuous and visible, but narrow and coarse.	Obstacles are common and significant. The largest blockages have been removed to show the route and protect nature.	Constructions occur in limited size and number	Limited intersections. Route markers present when path is not clear	Natural and basically untouched
3	Continuous and obvious.	Obstacles can be common. Vegetation has been cleared outside the path.	Path constructions (drainage, planking/raised path) can be common and essential	At intersections and as needed to reassure walkers. Route markers as needed to reassure walkers. Larger destination signs likely outside the wilderness.	Natural and mostly untouched
4	Wide and smooth	Obstacles are rare and inconsequential	Frequent and significant. Trailside	It is likely that there is a greater variety	The recreational environment

Style class	Path	Obstacles	Constructions	Signs	Typical recreational environment/experience
	path, with few bumps.	al. Vegetation has been cleared outside the path.	facilities may be present.	of different types of signs. It is likely that there are information and dissemination boards.	may be changed/affected
5	Wide, firm, stable and level path. Usually hardened with asphalt or other supplied material.	No obstacles. Slopes are typically less than 8%.	Frequent or continuous constructions, which may include bridges, walkways, pavements, railings, facilities along paths, etc.	Large range of different signs. Several information and communication boards.	The recreational environment can bear a stamp of large degree of adaption

Vedlegg 7. Taylor Francis online guide for authors

27.05.2023, 12:07

Submit to Sport in Society



[Log in](#) | [Register](#)  [Cart](#)

[Home](#) ▶ [All Journals](#) ▶ [Sport in Society](#) ▶ [Instructions for Authors](#)

Sport in Society

Publish
with us

[Submit an
article](#)

[About this
journal](#)

Explore

[Browse articles
& issues](#)

 [Latest
issue](#)

Subscribe

[Alerts &
RSS feed](#)

 [Buy a
subscription](#)

Ready to submit?

Start a new manuscript submission or continue a submission in progress

[Go to submission site](#)

Submission information

[➤ Instructions for authors](#)

[➤ Editorial policies](#)

Editing services

[➤ Editing services site](#)

About this journal

[➤ Journal metrics](#)

[➤ Aims & scope](#)

[➤ Journal information](#)

[➤ Special issue information](#)

[➤ Editorial board](#)

[➤ News & call for papers](#)

[➤ Advertising information](#)

<https://www.tandfonline.com/action/authorSubmission?show=instructions&journalCode=fcss20>

1/11

Instructions for authors

Thank you for choosing to submit your paper to us. These instructions will ensure we have everything required so your paper can move through peer review, production and publication smoothly. Please take the time to read and follow them as closely as possible, as doing so will ensure your paper matches the journal's requirements.

AUTHORSERVICES

Supporting Taylor & Francis authors

For general guidance on every stage of the publication process, please visit our [Author Services website](#).

EDITINGSERVICES

Supporting Taylor & Francis authors

For editing support, including translation and language polishing, explore our [Editing Services website](#)

Contents

- [About the Journal](#)
- [Open Access](#)
- [Peer Review and Ethics](#)
- [Preparing Your Paper](#)
 - [Article Types](#)
 - [Style Guidelines](#)
 - [Formatting and Templates](#)
 - [References](#)
 - [Taylor & Francis Editing Services](#)
 - [Checklist: What to Include](#)
- [Using Third-Party Material](#)
- [Submitting Your Paper](#)
- [Data Sharing Policy](#)
- [Publication Charges](#)
- [Copyright Options](#)
- [Complying with Funding Agencies](#)
- [My Authored Works](#)

About the Journal

Sport in Society is an international, peer-reviewed journal publishing high-quality, original research. Please see the journal's Aims & Scope for information about its focus and peer-review policy.

Please note that this journal only publishes manuscripts in English.

Sport in Society accepts the following types of article:

- Article
- Interview
- Book review

Open Access

You have the option to publish open access in this journal via our Open Select publishing program. Publishing open access means that your article will be free to access online immediately on publication, increasing the visibility, readership and impact of your research. Articles published Open Select with Taylor & Francis typically receive 95% more citations* and over 7 times as many downloads** compared to those that are not published Open Select.

Your research funder or your institution may require you to publish your article open access. Visit our [Author Services](#) website to find out more about open access policies and how you can comply with these.

You will be asked to pay an article publishing charge (APC) to make your article open access and this cost can often be covered by your institution or funder. Use our [APC finder](#) to view the APC for this journal.

Please visit our [Author Services](#) website if you would like more information about our Open Select Program.

*Citations received up to 9th June 2021 for articles published in 2016-2020 in journals listed in Web of Science®. Data obtained on 9th June 2021, from Digital Science's Dimensions platform, available at <https://app.dimensions.ai>

**Usage in 2018-2020 for articles published in 2016-2020.

Peer Review and Ethics

Taylor & Francis is committed to peer-review integrity and upholding the highest standards of review. Once your paper has been assessed for suitability by the editor, it

will then be single anonymous peer reviewed by two independent, anonymous expert referees, each delivering at least one report. If you have shared an earlier version of your Author's Original Manuscript on a preprint server, please be aware that anonymity cannot be guaranteed. Further information on our preprints policy and citation requirements can be found on our [Preprints Author Services page](#). Find out more about what to expect during peer review and read our [guidance on publishing ethics](#).

Preparing Your Paper

Article Types

Article

- Should be written with the following elements in the following order: title page; abstract; main text introduction, discussion; conclusion; acknowledgments; declaration of interest statement; references; appendices (as appropriate); table(s) with caption(s) (on individual pages); figures; figure captions (as a list)
- Should be no more than 10,000 words
- Should contain an unstructured abstract of 150 words.

Please refer to the journal's aims and scope when preparing your manuscript.

Interview

- Should be written with the following elements in the following order: title page; abstract; main text introduction; interview; conclusion (if required); acknowledgments; declaration of interest statement; references; appendices (as appropriate); table(s) with caption(s) (on individual pages); figures; figure captions (as a list)
- Should contain an unstructured abstract of 150 words.

Book review

- Should be written with the following elements in the following order: title page; main text; acknowledgments; declaration of interest statement; references (if required)

Style Guidelines

Please refer to these [quick style guidelines](#) when preparing your paper, rather than any published articles or a sample copy.

Please use British (-ize) spelling style consistently throughout your manuscript.

Please use single quotation marks, except where 'a quotation is "within" a quotation'.

Please note that long quotations should be indented without quotation marks.

Alt Text

This journal is now including Alt Text (alternative text), a short piece of text that can be attached to your figure to convey to readers the nature or contents of the image. It is typically used by systems such as pronouncing screen readers to make the object accessible to people that cannot read or see the object, due to a visual impairment or print disability.

Alt text will also be displayed in place of an image, if said image file cannot be loaded. Alt Text can also provide better image context/descriptions to search engine crawlers, helping them to index an image properly.

To include Alt Text in your article, please follow our [Guidelines](#).

Copyright Permissions

Any images or figures which have been obtained from another published source, can only be re-used if you have obtained the appropriate permissions for re-use from the copyright owner. A statement to confirm this must be included within the figure legend.

The original source of the image must be cited, even in cases where the image or figure is not under copyright, or if re-use is allowed under a licence which permits unrestricted re-use.

Read our [guide to using third-party material in your article](#), including [FAQs on requesting permission to reproduce work\(s\) under copyright](#).

Consent from Image Subjects

Content (e.g. photographs, video or audio recordings, 3D models, illustrations, etc.) which can reveal the identity of patients, study participants, or study subjects can only be included if they (or parents/guardians if they are underage or considered unable to provide informed consent, or their next of kin if participants are deceased) have provided [Consent to Publish](#).

Further guidance on the use of images and figures can be found [here](#).

Formatting and Templates

Papers may be submitted in Word format. Figures should be saved separately from the text. To assist you in preparing your paper, we provide formatting template(s).

Word templates are available for this journal. Please save the template to your hard drive, ready for use.

If you are not able to use the template via the links (or if you have any other template queries) please contact us [here](#).

References

Please use this T&F standard Chicago author-date reference style when preparing your paper. An EndNote output style is also available to assist you.

Taylor & Francis Editing Services

To help you improve your manuscript and prepare it for submission, Taylor & Francis provides a range of editing services. Choose from options such as English Language Editing, which will ensure that your article is free of spelling and grammar errors, Translation, and Artwork Preparation. For more information, including pricing, visit [this website](#).

Checklist: What to Include

1. **Author details.** Please ensure all listed authors meet the Taylor & Francis authorship criteria. All authors of a manuscript should include their full name and affiliation on the cover page of the manuscript. Where available, please also include ORCIDiDs and social media handles (Facebook, Twitter or LinkedIn). One author will need to be identified as the corresponding author, with their email address normally displayed in the article PDF (depending on the journal) and the online article. Authors' affiliations are the affiliations where the research was conducted. If any of the named co-authors moves affiliation during the peer-review process, the new affiliation can be given as a footnote. Please note that no changes to affiliation can be made after your paper is accepted. [Read more on authorship](#).
2. You can opt to include a **video abstract** with your article. [Find out how these can help your work reach a wider audience, and what to think about when filming](#).
3. **Funding details.** Please supply all details required by your funding and grant-awarding bodies as follows:

For single agency grants

This work was supported by the [Funding Agency] under Grant [number xxxx].

For multiple agency grants

This work was supported by the [Funding Agency #1] under Grant [number xxxx]; [Funding Agency #2] under Grant [number xxxx]; and [Funding Agency #3] under Grant [number xxxx].

4. **Disclosure statement.** This is to acknowledge any financial or non-financial interest that has arisen from the direct applications of your research. If there are no relevant competing interests to declare please state this within the article, for example: *The authors report there are no competing interests to declare.* Further guidance on what is a conflict of interest and how to disclose it.
5. **Data availability statement.** If there is a data set associated with the paper, please provide information about where the data supporting the results or analyses presented in the paper can be found. Where applicable, this should include the hyperlink, DOI or other persistent identifier associated with the data set(s). Templates are also available to support authors.
6. **Data deposition.** If you choose to share or make the data underlying the study open, please deposit your data in a recognized data repository prior to or at the time of submission. You will be asked to provide the DOI, pre-reserved DOI, or other persistent identifier for the data set.
7. **Geolocation information.** Submitting a geolocation information section, as a separate paragraph before your acknowledgements, means we can index your paper's study area accurately in JournalMap's geographic literature database and make your article more discoverable to others. More information.
8. **Supplemental online material.** Supplemental material can be a video, dataset, fileset, sound file or anything which supports (and is pertinent to) your paper. We publish supplemental material online via Figshare. Find out more about supplemental material and how to submit it with your article.
9. **Figures.** Figures should be high quality (1200 dpi for line art, 600 dpi for grayscale and 300 dpi for colour, at the correct size). Figures should be supplied in one of our preferred file formats: EPS, PS, JPEG, TIFF, or Microsoft Word (DOC or DOCX) files are acceptable for figures that have been drawn in Word. For information relating to other file types, please consult our Submission of electronic artwork document.
10. **Tables.** Tables should present new information rather than duplicating what is in the text. Readers should be able to interpret the table without reference to the text. Please supply editable files.
11. **Equations.** If you are submitting your manuscript as a Word document, please ensure that equations are editable. More information about mathematical symbols and equations.

12. **Units.** Please use SI units (non-italicized).

Using Third-Party Material

You must obtain the necessary permission to reuse third-party material in your article. The use of short extracts of text and some other types of material is usually permitted, on a limited basis, for the purposes of criticism and review without securing formal permission. If you wish to include any material in your paper for which you do not hold copyright, and which is not covered by this informal agreement, you will need to obtain written permission from the copyright owner prior to submission. More information on requesting permission to reproduce work(s) under copyright.

Submitting Your Paper

This journal uses Routledge's Submission Portal to manage the submission process. The Submission Portal allows you to see your submissions across Routledge's journal portfolio in one place. To submit your manuscript please [click here](#).

Please note that *Sport in Society* uses Crossref™ to screen papers for unoriginal material. By submitting your paper to *Sport in Society* you are agreeing to originality checks during the peer-review and production processes.

On acceptance, we recommend that you keep a copy of your Accepted Manuscript. Find out more about [sharing your work](#).

Data Sharing Policy

This journal applies the Taylor & Francis Basic Data Sharing Policy. Authors are encouraged to share or make open the data supporting the results or analyses presented in their paper where this does not violate the protection of human subjects or other valid privacy or security concerns.

Authors are encouraged to deposit the dataset(s) in a recognized data repository that can mint a persistent digital identifier, preferably a digital object identifier (DOI) and recognizes a long-term preservation plan. If you are uncertain about where to deposit your data, please see [this information regarding repositories](#).

Authors are further encouraged to cite any data sets referenced in the article and provide a [Data Availability Statement](#).

At the point of submission, you will be asked if there is a data set associated with the paper. If you reply yes, you will be asked to provide the DOI, pre-registered DOI, hyperlink, or other persistent identifier associated with the data set(s). If you have selected to provide a pre-registered DOI, please be prepared to share the reviewer URL associated with your data deposit, upon request by reviewers.

Where one or multiple data sets are associated with a manuscript, these are not formally peer-reviewed as a part of the journal submission process. It is the author's responsibility to ensure the soundness of data. Any errors in the data rest solely with the producers of the data set(s).

Publication Charges

There are no submission fees, publication fees or page charges for this journal.

Colour figures will be reproduced in colour in your online article free of charge. If it is necessary for the figures to be reproduced in colour in the print version, a charge will apply.

Charges for colour figures in print are £300 per figure (\$400 US Dollars; \$500 Australian Dollars; €350). For more than 4 colour figures, figures 5 and above will be charged at £50 per figure (\$75 US Dollars; \$100 Australian Dollars; €65). Depending on your location, these charges may be subject to local taxes.

Copyright Options

Copyright allows you to protect your original material, and stop others from using your work without your permission. Taylor & Francis offers a number of different license and reuse options, including Creative Commons licenses when publishing open access. Read more on publishing agreements.

Complying with Funding Agencies

We will deposit all National Institutes of Health or Wellcome Trust-funded papers into PubMedCentral on behalf of authors, meeting the requirements of their respective open access policies. If this applies to you, please tell our production team when you receive your article proofs, so we can do this for you. Check funders' open access policy mandates [here](#). Find out more about [sharing your work](#).

My Authored Works

On publication, you will be able to view, download and check your article's metrics (downloads, citations and Altmetric data) via My Authored Works on Taylor & Francis Online. This is where you can access every article you have published with us, as well as your free eprints link, so you can quickly and easily share your work with friends and colleagues.

We are committed to promoting and increasing the visibility of your article. Here are some tips and ideas on how you can work with us to promote your research.

Queries

If you have any queries, please visit our Author Services website or contact us here.

Updated 11th May 2023



- Information for
 - Authors
 - R&D professionals
 - Editors
 - Librarians
 - Societies
- Opportunities
- Reprints and e-prints
- Advertising solutions
- Accelerated publication
- Corporate access solutions

- Open access
 - Overview
 - Open journals
 - Open Select
 - Dove Medical Press
 - F1000Research
- Help and information
 - Help and contact
 - Newsroom
 - All journals
 - Books

Keep up to date

Register to receive personalised research and resources by email

 Sign me up



Copyright © 2023 Informa UK Limited | [Privacy policy](#) | [Cookies](#) | [Terms & conditions](#) | [Accessibility](#)

Registered in England & Wales No. 3099067
5 Howick Place | London | SW1P 1WG