

Norsk massemedia og amerikansk politikk

**En analyse av norsk mediedekning og dens påvirkning på tilliten til amerikansk demokrati
og ledelse**



Bacheloroppgave i statsvitenskap

Universitetet i Stavanger

Kristian Amdal

Student nummer: 261000

Veileder: Liv Åsa-Maria Sunnercrantz

Levert: 10. Juni 2023

Antall ord: 8080

Sammendrag

I denne oppgaven har vi spurt om norsk medias dekning av Trump kan ha påvirket nordmenns tillit til det amerikanske demokrati og lederskap. For å komme nærere et svar på dette har det blitt brukt en kvalitativ innholdsanalyse for å undersøke tre saker rundt Trump. Totalt har tre norske nettaviser blitt undersøkt for å se om deres dekning av Trump er balansert, dette resulterte i at ni artikler ble nøye undersøkt og kodet til analyse. For å måle denne relasjonen ble det tatt utgangspunkt i samspillet mellom Trump og media, hvordan sosial kapital kan ha påvirket denne utviklingen og hvordan media setter agenda. Etter å ha analysert funn i empiri og sett på dette i kontekst av sakene og det teoretiske rammeverket, kan det konkluderes at norsk media ikke er verken generøse eller for kritiske mot Trump i deres omtale. Med tanke på at sakene utvalgt er kontroversielle eller politiske vanskelige situasjoner for Trump, viser norsk media at de klarer sitt samfunnsoppdrag om å være en informativ aktør som redegjør for flere synspunkter. Det er vanskelig å konkludere om nordmenn faktisk har mistet tillit til USAs demokrati og ledelse. Det som kan være enn større pådriver basert på resultatene fra innholdsanalysen er USAs handlinger som ikke samsvarer med Norges interesser eller påvirkning fra sosial media internasjonalt.

Innholdsfortegnelse.....	1-2
1. Innledning.....	3
1.1 Problemstilling og forskningsspørsmål.....	3
1.2 Formål.....	3-4
1.3 Forskningsdesign og metode.....	4
1.4 Begrensinger og avklaringer.....	5
1.5 Bakgrunn.....	5-6
2. Det teoretiske rammeverk.....	7
2.1 Demokratiteori.....	7
2.2 Medialiseringen av politikk.....	7
2.3 Tillit.....	8-9
2.4 Agenda setting teori.....	9-10
2.5 Populisme.....	10
2.6 Globalisme.....	10-11
3. Metodologi.....	11
3.1 Utvalg og analyse av artikler.....	11-13
3.2 Kodingprosedyre og valg av kategorier.....	13-14
3.3 Operasjonalisering.....	15
4. Presentasjon av funn.....	16
4.1 Angrep på media (MED).....	16
4.2 Valgsvindel (VAL).....	16-17
4.3 Populisme (POP).....	17
4.4 Nasjonalisme (NAS).....	18
4.5 Balansert dekning (BAL)	18-19
4.6 Motstand til demokratiske intuisjoner (MTI)	19-20
4.7 Lederstil og kommunikasjonsstrategier (LEA).....	20-21

5. Analyse og diskusjon.....	22
5.1 Samspillet mellom Trump og media.....	22-23
5.2 Sosial kapital.....	23-24
5.3 Agenda setting.....	24-25
6. Konklusjon.....	26
7. Litteraturliste.....	27-29
Vedlegg.....	30
Vedlegg 1.....	30-36
Vedlegg 2.....	37-44
Vedlegg 3.....	45-53

1. Innledning

Med sterk interesse for amerikansk politikk har jeg vært nøye med å følge utviklingen i de siste årene, spesielt etter valget i 2016 og det påfølgende presidentskapet til Donald Trump. Det har vært fascinerende å observere økningen i polarisering og konflikt i det amerikanske samfunnet, og samtidig merke hvordan disse hendelsene har påvirket debatten og samfunnsklimaet her i Norge.

Innenfor min utdanning har jeg fått mersmak for forholdet mellom politikk og media, og hvordan vår tillit til andre demokratier endrer seg over tid. Mediebildet i forbindelse med valgfusk, konspirasjonsteorier og mistillit til demokratiske institusjoner har vært intens i USA og har også nådd Norge. Jeg ønsker derfor å undersøke hvordan norske medier har dekket disse hendelsene, og hvordan dette har påvirket tillit til det amerikanske demokratiet hos den norske befolkning.

Gjennom en kvalitativ innholdsanalyse av ni nøye utvalgte norske nyhetsartikler om kontroversielle eller politiske vanskelige situasjoner for Trump, vil jeg analysere hvordan mediene har reagert i sanntid. Målet med oppgaven er å bidra til økt forståelse for hvordan mediebildet kan påvirke vår tillit til demokratiske institusjoner og ledelse i USA, og om norsk media har klart å utføre sitt samfunnsoppdrag som en aktør for informasjon og representerer ulike syn.

1.1 Problemstilling og forskningsspørsmål

I denne oppgaven er målet å undersøke hvordan norske medier har omtalt Donald Trump, og i hvilken grad det kan ha påvirket hvordan nordmenn ser på demokrati og demokratiske institusjoner i USA. Trumps presidentskap var preget av en unik kommunikasjonsstil og et anstrengt forhold til mediene og demokratiske institusjoner.

Forskingsspørsmålet er: Hvordan har Trumps dekning i norsk media påvirket nordmenns oppfatning av amerikansk demokrati og tillit til amerikanske demokratiske institusjoner.

1.2 Formål

Hensikten med denne oppgaven er å utforske påvirkningen av medierapportering om Trumps kommunikasjonsstrategier, hans forhold til mediene og demokratiske institusjoner. Denne studien vil anvende en innholdsanalyse av norske nyhetsartikler om Trump. Formålet er å

undersøke hvordan ulike aspekter av hans kommunikasjonsstil har blitt presentert i norske medier, og hvordan denne dekningen har påvirket nordmenns syn på amerikansk demokrati og demokratiske institusjoner. Videre vil implikasjonene av studiens funn bli diskutert opp imot mediernes formidlingsrolle, og om dette kan ha svekket nordmenns tillit til det amerikanske demokratiet og demokratiske institusjoner.

1.3 Forskningsdesign og metode

Forskningsspørsmålet for denne bacheloroppgaven er hvordan mediene kan påvirke nordmenns tillit til amerikansk demokrati gjennom deres dekning av president Trumps kommunikasjonsstrategier og hans forhold til demokratiske institusjoner.

For å undersøke dette spørsmålet har jeg utført en innholdsanalyse av ni ulike norske nyhetsartikler fra tre ulike saker: Offentliggjøringen av Mueller-rapporten, Access Hollywood-skandalen og opptøyene ved Capitol-bygningen 6. januar 2021. Hver sak er representert av tre artikler som dekker ulike aspekter ved hendelsen.

Forskningens design er en kvantitativ innholdsanalyse, som gjør det mulig å systematisk undersøke og analysere innholdet i et utvalg av tekstbaserte kilder. Metoden gir en objektiv tilnærming til å identifisere og kvantifisere bestemte temaer, begreper eller mønstre som kan observeres i tekstene. Ved å analysere de valgte artiklene på en systematisk måte, vil jeg kunne trekke konklusjoner og gi svar på forskningsspørsmålet mitt.

Denne innholdsanalysen vil bruke koding som et verktøy for å identifisere og systematisk registrere de forskjellige temaene som opptrer i artiklene. Kodingen vil bli gjennomført ved hjelp av et kodeark som beskriver ulike temaer og kategorier basert på teori og tidligere forskning om emnet.

Analyse av resultatene i empirien vil gi innsikt i hvordan mediene kan påvirke nordmenns tillit til amerikansk demokrati gjennom deres dekning av president Trumps kommunikasjonsstrategier og hans forhold til demokratiske institusjoner.

1.4 Begrensninger og avklaringer

Det er viktig å være bevisst på begrensningene ved denne studien. For det første er utvalget begrenset til kun 9 artikler som omhandler tre spesifikke situasjoner i president Trumps presidentskap. Selv om dette utvalget kan gi verdifulle innsikter i Trumps kommunikasjonsstrategier og deres effekt på mediene og samfunnet, er det viktig å huske at det kan være andre situasjoner eller kontekster der Trumps kommunikasjon og mediernes dekning kan ha fungert annerledes.

Det er også viktig å huske på at innholdsanalyse kan ha begrensninger når det gjelder å tolke og forstå mening og kontekst i tekster. Det er forsøkt å være så objektive som mulig i kodingsprosessen, kan det likevel være subjektivitet og tolkning i analysen.

Videre er det viktig å avklare at denne oppgaven ikke tar sikte på å undersøke Trumps politikk eller holdninger, men kun hans kommunikasjonsstrategier og mediene sin dekning av dem. Studien fokuserer også kun på norske mediers dekning av situasjonene, og det kan være forskjeller i dekningen mellom norske og amerikanske medier.

Til slutt er det viktig å avklare at denne analysen ikke tar sikte på å gi en fullstendig analyse av Trumps kommunikasjonsstrategier eller mediernes dekning av ham, men heller å gi et innblikk i noen av de sentrale trendene og mønstrene som går igjen i situasjonene som har blitt undersøkt.

1.5 Bakgrunn

Bakgrunnen for forskningsspørsmålet er en blanding av USAs handlinger under Trump, men også hvordan norsk presse har dekket den tidligere presidenten. Å finne studier som ser spesifikt på nordmenns tillit til et annets land leder eller deres demokrati viste seg å være vanskelig, så vi tar utgangspunkt i norsk media og hvor nordmenn står når det kommer til tillit generelt. SSB (Statistisk Sentralbyrå) kan brukes som en kilde til å analysere tillit til politiske institusjoner i Norge blant nordmenn. SSB sier Norge er i tillitstoppen i Europa når det kommer til politiske institusjoner og at det er Frp-stemmere som har lavest tillit (SSB, 2016).

Det er tydelig at media i Norge har fått en del kritikk for deres dekning av Trump. Det er noen handlinger og hvordan de blir tatt opp i media som kan sees på som kritikk av Trump eller USA.

I forhold til handlinger som kan gjøre at nordmenns tillit svekkes til USA kan en se til når Trump trakk USA ut av WHO (Verdens helseorganisasjon). Daværende statsminister Erna Solberg var første regjeringsleder som kritiserte Trump, og pekte ut at Kina ikke kontrollerer WHO. Solberg ble også sitert at hun håper vi fikk USA tilbake (Aftenposten, Verden, 2020). Handlinger og språk som dette kan være bidragende til lavere tillit til USA blant nordmenn. En artikkel fra Aftenposten hvor Trump blir beskrevet som en “joker” som kan gjøre situasjonen til Norge i Sikkerhetsrådet vanskeligere om han blir gjenvalgt. Ettersom Trump politisk bryter med flere norske verdier (Riaz & Langberg, 2020). Overskrifter som beskriver USA som “vaklende demokrati” og sterk ordbruk som “embetsforsømmelse” i beskrivelse av amerikansk lokaldemokrati etter 2020-valget (Grendstad, 2022). Det er også norske USA-eksperter som har beskrevet Trump i sterkt ordlag. Blant annet at han har bedre forhold til autoritære ledere enn sine alliertes ledere, at han “spyr ut konspirasjonsteorier” og er en trussel mot demokratiet i USA (Lilleås, 2022). Samtidig kan vi se at nordmenn har i tillegg preferanser i USA-eksperter, og at NRKs eksperter scorer høyt på troverdighet. Samme artikkel viser at 43 prosent av nordmenn mener den sterke prioriteringen av deknningen til USA-valget er akkurat passe, mot 55 prosent som mener det er for mye Njie & Andersen, 2020). Det er også kritikk rettet mot latterliggjøringen av Trump i norsk media, eksempelvis når Trump snakket om å kjøpe Grønland fra Danmark. 86 prosent av sakene om Trump i august 2019 handlet om Trump og Grønland der fokuset var å latterliggjøre han. En artikkel argumenterer at det tok hele tre uker før media tok saken seriøst, og skrev om Trumps ønske om å kjøpe Grønland med en seriøs vinkling (Harnes & Wiksnes, 2019). Stortingsrepresentant for Frp Jan Arild Ellingsen uttalte seg også om hvordan norsk media prioriterer feil, har fokus på negative nyheter fordi det selger bedre. Han påpeker også at norsk media blåser saker ut av proporsjon. Han blir støttet av nyhetssjef i Klassekampen Mímir Kristjánsson som kaller norsk media “tabloid klikkjournalistikk” (Thonhaugen, 2017). Også når en leser at norske lesere at bare 7 prosent ble glade etter å ha lest nyheter om Trump, mot 20 prosent som er glade etter å ha lest om Kim Jong-Un, kan en begynne å lure hvordan norsk media omtaler Trump (Kampanje, 2018).

Commented [KA1]: LANG TUNG SETNING

Commented [KA2]: HVILKEN MÅNED/ÅR?

Commented [KA3]: HVILKEN REPRESENTANT?

Commented [KA4]: SKRIV NAVNET TE MIMIR NÅGE ISLANDSK

2. Det teoretiske rammeverket

2.1 Demokratiteori

Et viktig teoretisk rammeverk i demokratiteori innebærer at det er mulig å ha en inklusiv og rasjonell dialog i samfunnet, dette er kjent som deliberativt demokrati men går også under navnet konsensusdemokrati. Dette inkluderer også media hvor det kan forventes at normer kan forme hvordan denne dialogen foregår, at den er respektfull, rasjonell og at dette er gjensidig. (Kymlicka). Når det kommer til hvordan norsk media forholder seg og omtaler amerikansk politikk, har nordmenn og norsk media ingen til liten påvirkningskraft i det amerikanske demokrati, men det stopper oss ikke nødvendigvis fra å delta i diskusjonen.

2.2 Medialiseringen av politikk

En del av rammeverket til denne oppgaven tar for seg hvordan media og politikk har blitt mer knyttet opp mot hverandre. Noen av de mest relevante faktorene som skal presenteres i analysen omhandler hvordan forholdet mellom Trump og media opererer. Perspektiver som vil brukes i tolkningen inkluderer hvordan grasrotbevegelser og populisme blir trukket inn i media og skillelinjene mellom politikk og underholdning blir svakere. En teori som kommer til å bli testet og sammenlignet med hva empirien finner, hvordan medialisering av populisme sine fire faser samsvarer med hvordan Trump er representert i media og hans interaksjon med media (Esser & Strömback, 2014, s. 49-54). Med tanke på at boken er skrevet før Trump i det hele tatt var en politisk kandidat er det ingen garanti for at disse fasene samsvarer med realiteten. En av styrkene til å bruke dette innenfor rammeverket er at det gir et perspektiv på hva vi kan forvente fra en populist som utnytter ikke bare media, men også sosial media for å bygge støtte. For å støtte opp teoriene rundt populisme og medialisering vil det brukes kilde som tar opp interaksjonen mellom Trump, media og sosial media (Wells et al. 2020, s. 661-664). Det er flere steder i denne artikkelen vi kan se til sammenligninger mellom Trump og andre kandidater, hvordan de står i forhold til hverandre og hvem som kan sees på som "outsidere" og "insidere".

2.3 Tillit

Tillit til demokrati er et sentralt tema i både Francis Fukuyamas og Robert Putnams verk. Fukuyama hevder at tillit spiller en avgjørende rolle for et velfungerende demokrati. Tillit bidrar til å redusere transaksjonskostnader og legger grunnlaget for samarbeid og sosial sammenheng (Fukuyama, 2001, s. 10). Putnam, på sin side, diskuterer nedgangen i tillit og sosial kapital i moderne samfunn, og hvordan dette påvirker demokratisk engasjement (Putnam, 2000, s. 142-145, s. 375-378).

I oppgaven kan disse teoretiske perspektivene hjelpe oss å forstå tilliten til demokrati og mediedekningen av Trump i politisk vanskelige eller kontroversielle situasjoner i norsk media. Vi kan undersøke hvordan mediene formidler politiske hendelser knyttet til Trump og vurdere om det er sammenhenger mellom mediemeldinger og nordmenns oppfatning av demokratisk funksjon.

Fukuyamas perspektiver kan bidra til vår forståelse av betydningen av tillit i demokratiet. Vi kan analysere nordmenns tillit til amerikansk demokrati og vurdere hvordan mediedekningen av Trumps politiske handlinger og beslutninger påvirker denne tilliten. Gjennom en kritisk vurdering av mediemeldinger kan vi identifisere om det er tendenser til å svekke eller styrke tilliten til amerikansk demokrati blant nordmenn.

Putnams teori om nedgangen i tillit og sosial kapital kan også være relevant for vår forståelse av mediedekningen av Trump. Vi kan undersøke om det er paralleller i nordmenns oppfatning av amerikansk demokrati og den generelle nedgangen i tillit og sosialt engasjement i samfunnet. Ved å vurdere nordmenns tillit til mediernes dekning av politiske hendelser knyttet til Trump, kan vi identifisere om det er en sammenheng mellom tillitsnivået og oppfatningen av mediernes pålitelighet.

I analysen av tillit til demokrati og mediedekning av Trump kan vi også se til tidligere empiriske studier. Tidligere forskning om tillit, medier og demokratisk oppfatning kan bidra til en bredere forståelse av sammenhengene og gi støtte for våre funn. En innholdsanalyse av mediedekningen kan gi oss konkret innsikt i hvordan politisk vanskelige eller kontroversielle situasjoner knyttet til Trump blir presentert og hvordan det påvirker nordmenns oppfatning av amerikansk demokrati.

I konklusjonen av oppgaven kan vi reflektere over funnene og diskutere hvordan tillit til demokrati og mediedekning av Trump i politisk vanskelige eller kontroversielle situasjoner

påvirker nordmenns oppfatning av amerikansk demokrati. Vi kan også diskutere implikasjonene av våre funn for demokratisk engasjement og tillit til medier generelt.

2.4 Agenda setting teori

Agenda setting teorien er noe som kan bli brukt som utgangspunkt i forskningsspørsmålet som er satt fram i denne oppgaven. Hvordan media påvirker befolkningen og hva de prioriterer, hvordan de vinkler og presenterer informasjon. Om vi ser på studien til McCombs & Shaw (1972 s. 184) fremgår det at individuelle nyhetsmedier ikke gjengir den politiske verden perfekt. Likevel viser funnene i denne studien, som baserer seg på valget i 1968, at velgere har en tendens til å dele massemediets sammensatte definisjon av hva som oppfattes som viktig. Dette tyder sterkt på en agenda-setting-funksjon i massemediene. Variabler som psykologi og sosiologi er eksempler som blir tatt opp av McCombs & Shaw (1972 s. 187) som viktige i framtidige undersøkelser på dette temaet, noe som blir inkludert som en del av analysen senere.

Agenda setting teorien har over tid utviklet seg til å ha 7 aspekter som er distinktive fra hverandre (McCombs et al. 2014, s. 781-783), dette er relevante utgangspunkt å ta i betraktning når norsk medias agenda setting skal analyseres. Agenda-setting-teorien består av tre essensielle stadier som er avgjørende for å forstå mediernes innflytelse på den offentlige agendaen. Det første stadiet, kjent som "basic agenda setting", omhandler mediernes evne til å påvirke hvilke saker, politiske figurer og andre objekter som oppfattes som betydningsfulle og mottar oppmerksomhet. I det andre stadiet, "attribute agenda setting", fokuseres det på hvordan mediernes agenda påvirker den offentlige agendaen ved å fremheve betydningen av ulike egenskaper ved objektene som ble fremhevet i det første stadiet.

Det tredje og siste stadiet er kjent som "network agenda setting" og tar for seg hvordan nyhetsmediene kan påvirke hvordan publikum oppfatter sammenhengen mellom ulike emner. I Network Agenda Setting Model, som er en teoretisk modell som presenteres av Guo, Vu og McCombs (2012, s. 54-57), viser forskningen at når mediene kontinuerlig nevner to elementer samtidig, oppfatter publikum disse elementene som relaterte til hverandre i en nettverkslignende mental struktur. Dette tyder på at publikums oppfatning av viktigheten og sammenhengen mellom ulike emner ikke er lineær, men heller basert på nettverksforbindelser.

Det er også en egen agenda setting teori rundt sosial media, "social media agenda-setting" tar for seg hvordan sosiale medier påvirker viktigheten rundt temaer som blir tatt opp i media og hvordan politiske partier bruker plattformen ulikt (Gilardi et al. 2022 s. 53-54). Med tanke på hvor synonymt Trump og Twitter ble gjennom valgkampen i 2016 og hvordan det har blitt brukt mot han i flere kontekster så er dette også relevant å se på i forhold til forskningsspørsmålet som har blitt lagt frem.

2.5 Populisme

For å definere populisme vil det bli brukt en definisjon fra Mudde og Kaltwasser(2013, s. 149-150) hvor det beskrives som en tynn sentrert ideologi som deler folket opp i to grupper. Disse gruppene er homogene og antagonistiske og blir fremstillet som de gode folkene (the pure people) og en korrupt elite. Argumentasjon fra en populist vil være at politikk burde utrykke seg for å være for folket og en del av viljen til folket (Mudde & Kaltwasser, 2013, s. 149-150).

2.6 Globalisme

Globalisme er et meget bredt begrep og kan bli tolket og brukt i forskjellige perspektiver, dette kan være historisk, økonomisk, sosialt, økonomisk og mer. Den vanlige definisjonen beskriver globalisme som en tro, teori eller praksis som innebærer å følge en politisk kurs, et økonomisk system eller andre tiltak basert på globale prinsipper heller enn nasjonale interesser. Det er et overordnet perspektiv som reflekterer en erkjennelse av global skala, spørsmål og konsekvenser. Globalisme innebærer også den utbredte virksomheten og påvirkningen av store selskaper, organisasjoner og andre aktører på en global skala gjennom prosessen med globalisering. Det handler om å forstå og handle i tråd med en global sammenheng og å anerkjenne at handlinger og beslutninger kan ha innvirkning på verdensomspennende nivå. Selv om dette er en vanlig beskrivelse av hvordan globalisme fungerer i moderne tid, så er det også nyanser som blir brukt i politisk sammenheng som kan være verdt å bruke for å ekspandere definisjonen.

Globalisme er på mange måter et politisk ladet skjellsord på høyresiden i USA, høyreekstreme både i Europa og USA har en egen definisjon på dette ordet. I høyreekstreme kretser betraktes globalisme ofte som en trussel mot nasjonal suverenitet og identitet. De hevder at globalismen søker å svekke nasjonale grenser og nasjonale interesser til fordel for internasjonale eliter og

Commented [KA5]: FIKS REFERANSE + MÅTEN KILDE
OMTALES

globale institusjoner. Høyreekstremer kan også knytte globalisme til fenomener som innvandring, kulturelt mangfold og internasjonale avtaler som de mener undergraver nasjonale verdier og tradisjoner (Grumke, 2017, s. 48-49). Det er ikke nødvendigvis fremmet som en nasjon som forsvarer seg mot en kraft utenfor, ofte blir for eksempel den sårbare "hvite rasen" brukt som eksempel. Det blir ofte også trukket inn eksempler på anti-semittisme i samme konteksten hvor en må beskytte seg mot den "jødiske konspirasjonen" (Grumke, 2017 s. 49).

I denne oppgaven vil vi ta utgangspunkt i begge definisjoner etter hvordan konteksten kommer frem i funn empirisk.

3. Metodologi

3.1 Utvalg og analyse av artikler

Utvalget av nyhetsartikler ble valgt ut ved å gjøre et systematisk søk i elektroniske databaser for å identifisere relevante nyhetsartikler som omhandlet temaet for oppgaven. Sakene som blir tatt opp er som nevnt "Access Hollywood" skandalen, offentliggjøring av Mueller rapporten og 6. Januar-opptøyene, alle med 2-3 års mellomrom. Tidsrommet mellom dem og variasjonen i hva sakene handler om er grunnlaget for hvorfor disse 3 sakene ble valgt som fokus. Vi valgte å inkludere nyhetsartikler fra de største norske nettavisene, VG, Dagbladet og NRK, ettersom dette er Norges mest leste aviser og har størst effekt i forhold til agenda-setting. De valgte artiklene er de tidligste som kunne bli funnet enten gjennom arkiv eller google søk på hver av sakene. Eksempelvis på artikler om 6. Januar-saken i USA ble det brukt artikler publisert 6.-8. Januar. Målet er å finne artikler som skriver om disse sakene i samtid, slik en kan se hvordan medias første reaksjon er.

For å analysere utvalget av nyhetsartikler, brukte vi en innholdsanalyse. Vi kodet artiklene ved å følge Saldanas kodingsprosedyre, hvor vi først gjorde en åpen koding av artiklene for å identifisere og utvikle kategorier. Deretter brukte vi en aksial koding for å utvide og forfine kategoriene, før vi til slutt utførte en sektoriell koding for å organisere og samle dataene i en logisk rekkefølge. Vi valgte denne metoden fordi den tillater en systematisk og grundig analyse av tekstbaserte data (Saldana, 2015, s. 58-62, 218-223).

Resultatene ble analysert ved å sammenligne og kontrastere funnene i de kodede dataene. Vi brukte også et deduktivt tilnærming, der vi sammenlignet resultatene med eksisterende teori og forskning for å trekke konklusjoner og formulere implikasjoner som kan brukes i analysen.

Artiklene valgt er de tidligste som ble funnet når en sak ble publisert som hadde noe substans i seg, at artiklene var mer enn en overskrift og ingress kopiert fra Reuters.

Utvalg av artikler

Alle artikler fra norsk media når publiseringstid blir nevnt gjelder norsk tidssone, det er viktig å huske tidsforskjellen fra amerikansk tidssone i kontekst på når artiklene ble publisert i Norge. Tidsforskjellen gjør at Norge er minimum 6 timer frem i tid.

Access Hollywood

Den første saken som ble sett på var "Access Hollywood" skandalen, som ble offentliggjort i amerikansk media 8. Oktober 2016 (Fahrenthold, 2016).

NRK artikkelen ble publisert samme dag på morgenen og redigert klokken 12:32 samme dag.

VGs artikkel ble publisert 7. Oktober klokken 23:06 og oppdatert dagen etter klokken 13:49.

Dagbladets artikkel ble publisert formiddag 8. Oktober og oppdatert noen timer senere klokken 15:48.

Offentliggjøring av Mueller rapporten

Den neste saken artikler ble valgt ut fra var offentliggjøring av Mueller rapporten, som ble offentliggjort 18. April 2019.

NRK artikkelen ble publisert 18. April 2019 klokken 22:46 på kvelden.

VGs artikkel ble publisert 18. April 2019 klokken 15:47 og oppdatert 19. April klokken 00:57.

Dagbladets artikkel ble publisert 18. April 2019 klokken 23:00 og ble oppdatert 2 dager senere 20. April klokken 22:02.

6. Januar-Opptøyene

Den siste delen av det som skal kodes og analyseres er hva som skjedde i hovedstaden til USA 6. Januar 2021, også kjent som 6. Januar-opptøyene.

NRK artikkelen ble publisert 7. Januar 2021 klokken 23:58 og oppdatert noen timer senere 8. Januar 00:32.

VGs artikkel ble publisert 7. Januar 2021 klokken 03:13 og oppdatert noen timer senere 07:19.

Dagbladets artikkel ble publisert 6. Januar 2021 klokken 19:22 og oppdatert dagen etter 7. Januar 12:09.

Det er noen begrensinger og potensielle utfordringer med artiklene rundt 6. Januar siden dette var nyheter som ble oppdatert gjennom hele kvelden i Norge 6. Januar og hva som skjedde var en stor overraskelse. Dette blir best eksemplifisert i Dagbladets artikkel som tar for seg hva som skjedde i forveien, ser en på VGs dekning ser man dramatiske bilder av hva som skjedde utover dagen i USA etter demonstranter kom seg inn i parlamentsbygget.

3.2 Kodingprosedyre og valg av kategorier

I denne bacheloroppgaven ble det brukt åpen koding som en innholdsanalysemetode for å analysere hvordan Trump og amerikansk demokrati ble omtalt i nyhetsartikler. Åpen koding er en systematisk måte å identifisere temaer eller mønstre i tekstbaserte data på (Saldana, 2015, s. 23).

Først ble alle nyhetsartiklene nøye lest for å skaffe en helhetlig forståelse av materialet. Deretter ble de lest på nytt, og alle passasjer som kunne tolkes som skadelig for tilliten til amerikansk demokrati og ledelse, ble markert. Disse passasjene ble deretter gruppert og kategorisert. Det ble også identifisert mønstre og temaer som gikk igjen i flere av artiklene.

Basert på den åpne kodingen av materialet, ble det utviklet seks kategorier som ble ansett som representative for tvil til amerikansk demokrati og ledelse i nyhetsartiklene. Disse kategoriene var MED (Angrep på media), VAL (Valgsvindel), POP (Populisme), NAS (Nasjonalisme), BAL

(Balansert dekning) og MTI (Motstand til demokratiske institusjoner). Senere ble også LEA (Lederskap) inkludert for å se mer spesifikt hvordan Trump som leder blir omtalt.

De valgte kategoriene ble definert ved hjelp av underkategorier, noe som gir flere datapunkter å analysere. Hvis MED er 1 så vil underkategoriene som definerer disse kategoriene være 1.1, 1.2, 1.3, i vedleggs-dokumentet. De primære kategoriene inkluderer:

1. MED (Angrep på media) som inkluderer om falske nyheter eller desinformasjon blir nevnt, trusler og vold mot journalister og mediehus, kritikk av journalistisk dekning og rapportering.
2. VAL (Valgsvindel) hvor vi spør om manipulasjon av valgresultater blir nevnt, undertrykkelse av stemmegivning og valgdeltakelse, ulovlig finansiering av valgkampanjer.
3. POP (Populisme) inkluderer bruk av følelser og retorikk for å mobilisere velgere, demagogi og polarisering og bruk av sosiale medier og andre digitale plattformer for å bygge støtte.
4. NAS (Nasjonalisme) hvor fokuset er å se om det er bruk av nasjonale symboler for å bygge støtte, fremheving av nasjonal identitet og kultur på bekostning av andre grupper og motstand mot globalisering og internasjonale avtaler.
5. BAL (Balansert dekning) som inkluderer hvordan kandidaten fremstilles i mediene, hvorvidt kandidatens uttalelser og handlinger blir gjengitt og verifisert i mediene og hvordan mediene opprettholder balanse og objektivitet i dekingen av valgkampen.
6. MTI (Motstand til demokratiske institusjoner) som inkluderer om det er nevnt motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet, motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler og motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter.
7. LEA (Lederstil og kommunikasjonsstrategi) ser på kandidatens retorikk og språkbruk, kandidatens bilde og utseendet og bruk av sosiale medier for å nå velgere.

Selv om det kan se ut som det er noe overlapp mellom kategoriene så er det viktig å påpeke at de ser etter forskjellige ting, eksempelvis bruk av sosiale medier for å bygge støtte i POP mot bruk av sosiale medier for å nå velgere i LEA ser etter to forskjellige ting med forskjellige perspektiver selv om de ser veldig like ut.

3.3 Operasjonalisering

Den åpne kodingsprosedyren tillater at nye temaer og kategorier kan oppstå i materialet, og dette førte til en dypere utforskning av materialet og utvikling av spesifikke og representative kategorier for angrepene på demokratiet i nyhetsartiklene. Kategoriseringen av passasjene i nyhetsartiklene ble gjort på en systematisk og iterativ måte, med fokus på å identifisere kategorier som var relevante for angrepene på demokratiet og som kunne representere forskjellige aspekter av angrepene.

Til slutt, ved å bruke kategoriene som var utviklet gjennom åpen koding, ble nyhetsartiklene analysert for å identifisere og vurdere forskjellige typer omtalelser som kan svekke nordmenns tillit til amerikansk demokrati og ledelse. Dette skjer ved å identifisere mønstre eller sammenhenger mellom det kodete materialet. Fokus vil være på om sammenhenger mellom kategoriene forekommer sammen eller utelukker hverandre, for eksempel hvor ofte "eliten" blir nevnt. Tematiske mønstre er også noe å se etter i kodingen, om det er trender i tematikk som går igjen, eksempelvis hvor ofte populistisk retorikk kommer frem i artiklene. Under presentasjon av empiri vil også avvik og unntak være noe som vil bli sett på, ettersom det kan gi innsikt i spesielle tilfeller eller kanskje motstridende eller motsatte perspektiver som er til stede i materialet.

4. Presentasjon av funn

4.1 Angrep på media (MED)

Under kategorien “angrep på media” så kan vises det at under en kontroversiell personlig sak under valgkampen så er det kun et sted hos NRK hvor det pekes ut at Trump kritiserer media (Vedlegg 1, punkt 1.3, s.30). Sammenlignet med offentliggjøringen av Mueller rapporten så vises det referanser til misinformasjon og falske nyheter fra både VG og Dagbladet (Vedlegg 2, punkt 1.1, s. 37). Det er bare Dagbladet i denne saken som tar opp kritikk til journalistisk dekning og rapportering (Vedlegg 2, punkt 1.3, s. 37). I den tredje saken om som omhandlet 6. Januar, hvor falske nyheter og direkte mistro til media fra Trump er rapportert fra både VG og Dagbladet (Vedlegg 3, punkt 1.1, 1.2, 1.3, s. 45-46). Ingen av NRK artiklene tar opp falske nyheter eller misinformasjon direkte, mens VG gjør dette kun i sammenheng med offentliggjøring av Mueller rapporten (Vedlegg 2, punkt 1.1, s. 37). Dagbladet har vært tydeligst på å skrive om falske nyheter og angrep på media, dette gir også mening ettersom den tidligste artikkelen fra Dagbladet som omhandlet 6. Januar tok for seg grunnlaget til oppmøte og ikke selve stormingen av parlamentsbygget.

Vi kan se under kategorien MED (angrep på media) at frekvensen øker over tid, i første saken er hyppigheten lav med bare ett tilfelle. I sak nummer to ser vi tre instanser som dekker dette temaet, mens i den tredje og siste saken ser vi dekningen under dette har økt til fire. Det er mulig at Trumps retorikk har blitt mer anstrengt og aggressiv mot massemedia etter hvert som sakene som omhandlet han ble mer alvorlige. Kombinert med en splittet seerbase i USAs media sammenlignet med 1980 og før kan dette også fungere som en drivkraft for ytterligere sterk retorikk mot media (Putnam s.265).

4.2 Valgsvindel (VAL)

Under kategorien “Valgsvindel” blir ikke denne tematikken nevnt i det hele tatt i artiklene som tar for seg “Access Hollywood skandalen” (Vedlegg 1, punkt 2.1, 2.2, 2.3, s. 30-31) selv om dette er rett før valget i 2016. Vi ser derimot i artiklene om publisering av Mueller rapporten at både NRK og VG tar opp dette, mens Dagbladet ikke nevner dette i det hele tatt (Vedlegg 2, punkt 2.1, 2.2, 2.3, s. 38). Det er derimot bare et sted hvor kategorien blir tatt direkte opp av NRK, i forhold til ulovlig finansiering av valgkampanjer (Vedlegg 2, punkt 2.3, s. 38). Vi ser alle

tre avisene ta opp valgsvindel i artiklene som omhandler 6. Januar (Vedlegg 3, punkt 2.1, 2.2, s. 46-47), unntaket er ulovlig finansiering av valgkampanjer noe ingen av avisene tok for seg.

At vi ikke ser høy frekvens i denne kategorien før 6. Januar, gir mening i kontekst av artiklene. Trump vant første valg og hadde ikke grunn til å stille spørsmål til resultatene ettersom han ikke ville vært tjent med det, noe som ikke var tilfellet under 6. Januar hvor han hadde offisielt tapt valget. Om vi ser på Hawleys (Hawley, 2017, s.56) beskrivelse av kynisme ovenfor valg tilbake i 2008 og hvordan kandidaten Ron Paul vekket engasjement, så kan vi se at dette er en velgerbase som allerede eksisterte i USA før Trump stillet til valg. Selv om dette kan være skadelig for tillit til det amerikanske demokratiske systemet så er det fortsatt en fare for at media har falt for et økonomisk motiv for kvantitet blir prioritert over kvalitet (Wells, et al. 2020 s. 665, 676).

4.3 Populisme (POP)

Dagbladet skilte seg ut i omtale av "Access Hollywood" hvor det ikke blir nevnt noe som kan vises som populistisk språk, polarisering eller bruk av sosiale medier (Vedlegg 1, punkt 3.1, 3.2, 3.3, s. 31-32). VG var den eneste artikkelen hvor Trumps bruk av retorikk og følelser for å mobilisere velgere ble direkte gjengitt, NRK nevner noe av samme retorikk indirekte (Vedlegg 1, punkt 3.1 s. 31). Under deknningen av publiseringen av Mueller rapporten er det ingen av avisene som nevner eller gjengir bruk av følelser og retorikk (Vedlegg 2, punkt 3.1, s. 39). Vi ser alle avisene gjengir retorikk fra Trump som kan oppleves som polariserende (Vedlegg 2, punkt 3.2, s. 39). Det er kun VG som inkluderer bruk av sosiale medier for å bygge støtte i form av en Twitter-melding som ble inkludert i artikkelen (Vedlegg 2, punkt 3.3, s. 39-40). I artiklene som dekker 6. Januar treffer alle avisene på alle kategorier som inkluderer populisme (Vedlegg 3, punkt 3.1, 3.2, 3.3, s. 47-48).

Vi ser at Trumps retorikk, polarisering og bruk av sosiale medier for å bygge støtte eskalerer over tid med tanke på frekvens og alvorlighetsgrad av sakene. Norsk media har i disse tilfelle som påvirkningsaktør gjort som forventet med tanke på befolkningens behov for orientering (McCombs, et al. 2014, s.783-786). I forhold til relevans og usikkerhet kan en argumentere at relevansen til amerikansk presidentvalg og mengden som blir skrevet om dette i ettertid, kan vise at både nordmenn og norsk media finner dette relevant. Usikkerheten rundt flere av sakene kan også være indikasjon for høyere behov for orientering. Trumps populistiske språk kan ha

medvirket til denne usikkerheten, spesielt siden han bestrider de fleste beskyldninger som peker i hans retning.

4.4 Nasjonalisme (NAS)

Access Hollywood dekningen ga ingen utslag hos noen aviser i forhold til Nasjonalisme nevnt i artikkel direkte eller indirekte (Vedlegg 1, punkt 4.1, 4.2, 4.3, s. 32-33). Dekningen av publiseringen til Mueller rapporten gjengir kun VG bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte (Vedlegg 2, punkt 4.1, s. 40). I artiklene som dekker 6. Januar dekker alle kategorien “bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte” (Vedlegg 3, punkt 4.1, s. 48-49). Kun Dagbladet har innhold som går under kategorien “fremheving av nasjonal identitet og kultur på bekostning av andre grupper”, men det blir aldri tatt opp direkte (Vedlegg 3, punkt 4.2, s. 49). Ingen av artiklene dekket kategorien “motstand mot globalisering og internasjonale avtaler” (Vedlegg 1, 2, 3, punkt 4.3, s. 33, 40, 49).

Denne kategorien som de andre viser samme fenomen. Når Trump satt lenger som president og sakene som omhandler han blir mer alvorlige, blir det observert høyere frekvens i forhold til bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte. Det er derimot ingen utslag på motstand mot globalisering og internasjonale avtaler, dette kan være på grunn av konteksten til sakene artiklene tok for seg, siden alle artiklene handlet om USA internt og lite til ingenting eksternt. Denne kategorien er sterkt knyttet opp til kategorien som omhandler populisme, ettersom nasjonalister var en større del av engasjementet Trump rundt Trump på internett i valgperioden i 2016 (Wells, et al. 2020, s. 663-664). Nasjonalisme helt grunnleggende ikke trenger være negativt, spesielt i kombinasjon med et liberalt demokrati (Kymlicka, 2002, s. 261-262). Sosiale medier har for populistert vært en plattform som gir grobunn for de som er imot det etablerte og etno-nasjonalister. Vi kan også se til hvordan dette har manifestert seg internasjonalt, hvor høyresiden har klart å skape nettverk som har gitt dem institusjonell politisk makt (Wells, et al. 2020, s. 663-664). Dette kan også være en drivkraft blant nordmenn som ikke kjenner seg igjen i virkelighetsoppfatningen til norsk media, om dette ikke samsvarer med det internasjonale politiske nettverket de hører til.

4.5 Balansert Dekning (BAL)

Alle artiklene som dekket "Access Hollywood-skandalen" viser til tvil når det kommer til Trumps politiske fremtid (Vedlegg 1, punkt 5.1, s. 33). NRKs artikkel er den eneste som gjengir og verifiserer uttalelsene og handlingene til Trump (Vedlegg 1, punkt 5.2, s. 33-34), sammenlignet med de to andre artiklene som gjør dette i mye mindre grad. Både NRK og VG inkluderte uttalelser fra politiske motstandere og allierte i forhold til Trump, Dagbladet var ikke like inklusive (Vedlegg 1, punkt 5.3, s. 34). I artiklene som går over publiseringen av Mueller rapporten er både Dagbladet og VG veldig negative i dekingen, men NRK er mer balansert (Vedlegg 2, punkt 5.1, s. 41). Alle artiklene gjengir Trumps uttalelser og handlinger i mediene (Vedlegg 2, punkt 5.2, s. 41-42). Ingen av artiklene kvalifiserer til den siste kategorien ettersom det ikke er valgkamp. 6. Januar artiklene skiller VG seg ut ved at de ikke skriver mye eksplisitt negativt om Trump, noe de to andre artiklene gjorde (Vedlegg 3, punkt 5.1, s. 49-50). Alle artiklene har gjengitt Trumps uttalelser og handlinger og verifisert dem (Vedlegg 3, punkt 5.2, s. 52). Når det kommer til balansert og objektiv deking av valgkamp så er NRK unntaket her, ettersom NRKs artikkel hovedsakelig fokuserer på selve opptøyene og hva Trump og andre prominente politikere har sagt i forhold til dette (Vedlegg 3, punkt 5.3, s. 51).

I denne kategorien har utgangspunktet vært å se på hvordan media balanserer dekingen sin i forhold til Trump, hvordan de har fremstillet han i media og om de har vært objektive i forhold til valgkampen. Når det kommer til informasjon rundt samfunn og politikk er media klart den største kilden til informasjon til individer, ettersom personlig erfaring og hva vi hører fra de rundt oss er relativt begrenset (Esser & Strömback, 2014, s. 93). Det kan være verdt å spørre om norsk media trenger å forholde seg like objektive og nøytrale når de dekker amerikansk valg, sammenlignet med et norsk. Hvis vi tar utgangspunkt i "Vær Varsom-Plakaten" så kan vi se at *"Pressen ivaretar viktige oppgaver som informasjon, debatt og samfunnskritikk. Pressen har et spesielt ansvar for at ulike syn kommer til uttrykk."* (Vær varsom plakaten, punkt 1.2). Det ville vært feil av norsk media i henhold til dette å ikke forholde seg til både hva Trump sier og hans motkandidater i en valgsituasjon eller i omtale om valg, hvis de skal dekke amerikansk valg på et balansert vis.

4.6 Motstand til demokratiske institusjoner (MTI)

Det er kun en artikkel som nevner noe som kan ansees som motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet av deknningen rundt "Access Hollywood", det er i NRKs artikkel (Vedlegg 1, punkt 6.1, s. 34-35). I kategorien under motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler slår ingen av artiklene ut (Vedlegg 1, punkt 6.2, s. 35), samme kan bli sagt på neste kategori angående motstand mot menneske og minoritets rettigheter (Vedlegg 1, punkt 6.3, s. 35). I artiklene som dekker publiseringen av Mueller rapporten er det ingenting i noen av artiklene som tar for seg motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet eller motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter (Vedlegg 2, punkt 6.1, 6.3, s. 42, 43). Alle artiklene nevner motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler (Vedlegg 2, punkt 6.2, s. 42-43). I artiklene om 6. Januar var det bare Dagbladet som nevnte motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet (Vedlegg 3, punkt 6.1, s. 51). Alle avisene tar opp motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler (Vedlegg 3, punkt 6.2, s. 51). Det var kun NRK som inkluderte innhold i artikkelen som passet inn under kategorien som dekket motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter (Vedlegg 3, punkt 6.3, s. 51-52).

Under denne kategorien ser vi samme tendens som i de foregående kategoriene, det vises at frekvensen øker i takt med lengden Trump er president og alvorlighetsgraden av sakene dekket. I dette tilfellet kan det argumenteres at norsk media gjengir et realistisk bilde av hva som har skjedd i konteksten av disse sakene, spesielt når det kommer til Mueller-rapporten og 6. Januar. I begge sakene ble Trump sitert direkte og norsk media tar for seg hvorfor han ordlegger slik og konteksten rundt det. Konteksten her samsvarer også sterkt med tanken rundt å være imot det etablerte og skape tvil rundt den demokratiske prosessen og systemet rundt det, hvis man ser på dette gjennom den populistiske linsen. Hvis man tar utgangspunkt i hva Mudde og Kaltwasser beskriver som eliten (Mudde & Kaltwasser, 2013, s. 149-150) og kombinerer dette med Trumps "deep state" (Michaels, 2018, s. 1653-1654) i kontekst av artiklene er det tydelig Trump mener valget er en stor urett mot han. Norsk media i tilfellet rundt 6. Januar og valgfusk gjør som forventet i henhold til Vær Varsom-Plakaten punkt 1.2 og 1.4. Media viser ansvar til å vise flere synspunkter og følger sin rett i å informere om hva som skjer i samfunnet og kritikkverdige forhold (Vær Varsom, punk 1.2+1.4).

4.7 Lederstil og kommunikasjonsstrategier (LEA)

Artiklene som dekker Access Hollywood er det Dagbladet som skiller seg ut i forhold til innhold som viser til kandidatens retorikk og språkbruk ettersom de ikke tar det opp i artikkelen (Vedlegg 1, punkt 7.1, s. 35-36). Ingen av artiklene tar i bruk noe i forhold til kandidatens bilde eller utseendet eller bruk av sosiale medier for å nå velgere (Vedlegg 1, punkt 7.2, 7.3, s. 36). De artiklene som dekker publiseringen av Mueller rapporten så er det bare NRK som ikke viser stort til retorikk og språkbruk (Vedlegg 2, punkt 7.1, s. 43-44). Når det kommer til kandidatens bilde og utseendet er det bare Dagbladet som bruker noe innenfor denne kategorien (Vedlegg 2, punkt 7.2, s. 44). I forhold til bruk av sosiale medier er det bare NRK som ikke viser til dette i artikkelen (Vedlegg 2, punkt 7.3, s. 44). Under 6. Januar dekingen så viser alle artiklene til kandidatens språkbruk, retorikk og bruk av sosiale medier for å nå velgere (Vedlegg 3, punkt 7.1, 7.3, s. 52-53). Det er kun NRK som bruker innhold som er innenfor kategorien kandidatens bilde og utseende (Vedlegg 3, punkt 7.2, s. 52).

Igjen ser vi samme tendens i denne kategorien som foregående, frekvensen går opp kronologisk i forhold til tid, men også alvorlighetsgrad. I retorikken til Trump ser vi både oversimplifiseringer og en tendens til å legge skyld på andre. Eller peke ut at andre har gjort ting som er verre eller tilsvarende kontroversielle. Samtidig som Trumps retorikk får høyere frekvens, gjør også bruk av sosiale medier for å nå velgere dette. Det er ikke uvanlig at folk er lite oppmerksomme i måten informasjon blir behandlet, noen bruker mentale snarveier som kompensasjon for mindre oppmerksomhet (Karlsen & Aalberg, 2021, s. 4). Med tanke på at Trump har gjennom sitt kandidatur og presidentperiode brukt Twitter-plattformen til å spre populistisk retorikk (Wells, et al. 2020, s. 663-664) så er det en potensiell korrelasjon her.

5. Analyse og diskusjon

Det er gjennom empiri funnet mønstre og tematikk som kan gi en tilnærming på forskningsspørsmålet som er stilt.

5.1 Samspillet mellom Trump og media

Som det ble presentert i empiri ble frekvensen av visse kategorier høyere etter hvert som sakene ble mer alvorlige, men det kan også påvirkes av hvor lenge Trump var president med tanke på artiklene går fra 2016 til 2021. I boken *“Mediatization Of Politics: Understanding the Transformation of Western Democracies”* tar forfatterne opp fire faser i kontekst av “mediatized populism” (Esser & Strömback, 2014, s. 49-54). Disse fire fasene kan være delaktige i vår forklaring på hvorfor vi ser høyere frekvens på disse to faktorene. Den første fasen som forfatterne også kaller den viktigste, handler hovedsakelig om hvordan en populist som er utenfor systemet kan få en fot innenfor. Hvis media tar for seg sensitive saker eller politiske skandaler er dette fôr for populistene og media responderer som regel tilbake. Når media reagerer på populistens retorikk eller kritikk blir dette så tatt opp i sosiale medier, for så å bli spredt i et klima som kan være mer positive ovenfor populistene.

Neste fase er når populistene er mer aktuell, i Trumps tilfelle når han ble en offisiell politisk kandidat. Han ble beskrevet som en “outsider” og hans egen retorikk viste til at han ville endre den politiske balansen i landet, dette samsvarer med Esser og Strömbacks beskrivelse av en populist i denne fasen. Dette setter media i en vanskelig situasjon med tanke på dekning av kandidater. Det kan være veldig fristende for kommersielt drevet media å dekke kontroversielle saker, sterk retorikk og spennende nyhetssaker. Noe media kan også gi åpenlys støtte til kandidaten, noe Fox News ble beskyldt for i Trumps tilfelle. Dette setter også massemedia i en vanskelig situasjon hvor de ikke vil unngå å være kritiske mot overklassen, men samtidig ikke vil gjenta retorikken til en populistisk kandidat. Dette er også en viktig fase med tanke på bruk av sosial media for å støtte kandidatur og politiske mål.

Tredje fase er den etablerte fasen, når kandidaten har fått noe form for regjeringsansvar, her viser ser vi et veiskille fra det forfatterne etablerer som sannsynlig til hva realiteten under Trump var. Forfatterne tar for seg at en populistisk kandidat i denne posisjonen har muligheten til å legitimere sin politiske karriere, mot å miste mye av det rundt personen som ga dem så mye

mediaoppmerksomhet til å begynne med. Om dette skulle være tilfellet er det fare for kritikk fra velgerbase og politisk parti om det ikke styres i stil med det som var forventet. Med bakgrunn i empirien rundt frekvensene på angrep på media, bruk av sosial media til å nå velgere eller bygge støtte og kombinasjonen på nasjonalisme og populisme, ser det ikke ut til at Trump endret mye i væremåte. Det kan argumenteres at dette er veldig vanskelige situasjoner for han som kandidat eller president, noe som kan være grunnen til at frekvensen eskalerer.

Den siste fasen innebærer ofte intern konflikt eller skandaler som involverer høytstående politikere i eget parti, her er det også mulig Trump strider fra hva som er forventet. Rollen til media er fortsatt veldig viktig i denne fasen, spesielt med tanke på at en politiker på vei ut eller ned i hierarkiet kombinert med en skandale selger.

5.2 Sosial Kapital

Putnam tar opp i sin formulering av sosial kapital at dette er en nøkkelkomponent i byggingen og vedlikehold av demokrati, samtidig som han peker ut at USA har hatt en nedgang i sosial kapital. Fukuyama argumenterer på sin side at sosial kapital er det som skaper et sivilisert samfunn, han argumenterer også for at det er bedre med for mye sosial kapital enn for lite. Med for lite mener han det vil være vanskeligere og organisere grupper i forhold til politiske saker som kan være nyttige.

Hvis utgangspunktet er at sosial kapital har tidligere gått ned og dette medfører større sosial konflikt mellom grupper, hva kan så skje om sosial kapital går opp igjen? Det kan tenkes at om sosial kapital går opp igjen så vil ikke dette nødvendigvis være et gode for det etablerte demokratiske systemet. Som all annen kapital er det ingen grunn til at sosial kapital vil være eksklusivt positiv (Putnam, 2000, s. 19-20).

Putnam hadde en utfordring til USAs 2010 valg, å kunne bruke elektronisk underholdning og kommunikasjon som styrker samfunnsengasjement istedenfor å stagnere det (Putnam, 2000, s. 447).

Det er kanskje forventet at økning i sosial kapital nasjonalt vil være effektivt for både politiske venstre og høyre akse, men dette er ikke nødvendigvis tilfellet i praksis (Wells et al. 2020, s.663-664). Det er mulig slik som eksemplene i empirien som tar opp Trumps retorikk, at forenklinger og korte utsagn er mer politisk effektive enn nyanserte komplekse politiske poeng.

Med tanke på populisme og mistillit til politiske institusjoner er det tydelig at dette var et tema lenge før Trump kom på banen, de fikk veldig sterk vekst blant annet ved deres bruk av sosiale medier. Tea-Party bevegelsen var aktive og hadde stor finansiell støtte (Hawley, 2017, s. 84-85) og har noen fellestrekk med Trumps politiske utsagn (Connolly, 2010). Et annet moment som linker Trump og denne tidlige konservative bevegelsen sammen er påstanden om at daværende president Obama ikke var født i USA. Trump påsto dette gjentatte ganger og krevde å se Obamas fødselsattest. I 2012 valget var også den libertarianske republikaneren Ron Paul en populær kandidat som var også for flere enn som ville gjøre systematiske endringer i USA, blant annet i sentralbanken.

Det er mulig at en økning i sosial kapital kombinert med økt tilgang til elektronisk kommunikasjon gjennom internett og sosiale medier satt et grunnlag og en base for Trump å jobbe videre fra.

5.3 Agenda Setting

Som nevnt tidligere har norsk medias omtale av amerikansk politikk liten til ingen påvirkning på amerikansk samfunn eller politikk, det betyr at vi kan bare se på hvordan dette påvirker norsk holdning med bakgrunn i de tre stadiene for agenda setting.

Det kan stilles spørsmål til hvor mye norsk media bruker sin rolle i forhold til agenda setting, spesielt på artiklene omtalt i denne oppgaven. Med tanke på at alle tre sakene er relatert til kontroversielle eller alvorlige saker rundt Trump politisk, kan det tenkes at norsk media tar utgangspunkt i amerikansk media og gjenforteller. Vi kan spørre oss selv om dette er relevant for nordmenn å høre om hva Trump sa om kvinner i 2005 eller hva som kom frem i Mueller-rapporten, jeg vil argumentere at dette har sterk relevans til oss som nasjon. Dette bygger på tanken om at USA er en verdifull partner økonomisk, militært og politisk, hva som skjer i ledelsen og demokratiet i USA kan påvirke Norge direkte eller indirekte.

Det samme kan sies om retorikken til Trump, som ikke er begrenset til USA, takket være både massemedier og sosiale medier. Det ble gjort en undersøkelse i 2020 av Medietilsynet med utgangspunkt i å sjekke tillit til forskjellige former for medier og nettaviser (Medietilsynet, 2020). Det kan sees som betryggende at norske nyhetslesere har veldig lav tillit til Facebook som nyhetsplattform og de fleste nettaviser har de fleste tillit til, spesielt NRK.

Med utgangspunkt i “network agenda setting” kan vi spørre om norsk media indirekte påvirker norsk tillit til det amerikanske systemet og lederskap, spesielt rundt Trump. Hvis de fleste artikler som omhandler Trump er utelukkende negative, inneholder skandaler eller juridiske utfordringer, kan dette gi oss en skjev virkelighetsoppfatning? Publikum er ikke nødvendigvis lineære i sin oppfatning av media-bilde, det blir ofte mentale snarveier. Samtidig er det også verdt å nevne seg at dette kan være en del av Trumps kampanje og PR strategi, tanken om at all PR er god PR. Hvis dette er tilfellet så setter det media i en vanskelig situasjon om hva som er verdt å dekke, spesielt om det er et økonomisk insentiv for å gjøre dette.

6. Konklusjon

Har norsk media bidratt til å svekke norsk tillit til amerikansk demokrati og ledelse?

Når vi ser på norsk medias rolle i dekingen kan vi se at når det er alvorlige eller kontroversielle saker som blir skrevet om, holder norsk media seg for det meste innenfor sin rolle som aktør for informasjon og belysning. Det er enkeltteksempler hvor språk og bildebruk er lite flatterende, men vi kan se i funnene i empirien at Trumps relasjon til media gjør han vanskelig å dekke helt objektivt og nøytralt. Hvis det er noe som kan skape mistillit til det amerikanske systemet så kan det se mer sannsynlig ut som sosiale medier kan være pådriver for dette, men samtidig har nordmenn liten tiltro til Facebook som nyhetskilde.

Til videre forskning hadde det vært spennende å gjøre en komparativ analyse av norsk og amerikansk media på de samme sakene, for å se hvor stor forskjell det var i presentasjon av innhold. For å kunne gi bedre reliabilitet og validitet til resultatene i denne analysen hadde det også vært interessant å gjøre en studie med både kvalitative metoder og kvantitative.

Norsk media ser ikke ut til å være noe spesielt generøse ovenfor Trump, men heller ikke overkritiske i kontekst av innholdet. Hvis innholdet kan være skadelig for amerikansk omdømme i norsk sammenheng så er det mer sannsynlig på grunn av konteksten til sakene og ikke måten sakene er presentert.

Litteraturliste

- Aftenposten. (2020, 7. Juli). USA har levert WHO-oppsigelsen til FN.
- Andersen, J & Njie, A. R. (2020, 26. November). Her er USA-ekspertene nordmenn har mest tillit til: - Satt klistret til TV-skjermen. *Kampanje*. <https://kampanje.com/medier/2020/11/disse-usa-ekspertene-har-nordmenn-mest-tillit-til/>
- Andersen, S. C. & Kolberg, M. (2021, 7. Januar). Se meldingene Trump sendte til tilhengerne: "Vi ses i DC". *NRK, Utenriks*. <https://www.nrk.no/urix/slik-mobiliserte-trump-sine-tilhengere-for-opptoyene-1.15317769>
- Bjørngaas, T. (2016, 8. Oktober). Kan skandalevideoen knuse Trump? *NRK, Urix*. <https://www.nrk.no/urix/full-krisealarm-i-trumpleiren-etter-skandalevideoen-1.13169799>
- Connolly, K. (2010, 16. September). What exactly is the Tea Party? *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-11317202>
- EGGEN, S. & Huuse, F. C. (2016, 8. Oktober). Trump om kvinner i lekket video: -Når du er kjendis kan du gjøre hva du vil med dem. *VG, Utenriks*. <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/rQRme/trump-om-kvinner-i-lekket-video-naar-du-er-kjendis-kan-du-gjoere-hva-du-vil-med-dem>
- Elgaaen, V., Bergland, S. C., Nilsson, T. (2021, 7. Januar). Se dramaet fra innsiden. *VG, Utenriks*. <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/zgMeR4/se-dramaet-fra-innsiden>
- Esser, F., & Strömbäck, J. (2014). Mediatization of Politics: Transforming Democracies and Reshaping Politics. In K. Lundby (Ed.), *Mediatization of Communication* (pp. 375-403). Berlin: De Gruyter Mouton. <https://doi.org/10.1515/9783110272215.375>
- Fahrenthold, A. D. (2016, 8. Oktober) Trump recorded having extremely lewd conversation about women in 2005. *The Washington Post, Politics*. https://www.washingtonpost.com/politics/trump-recorded-having-extremely-lewd-conversation-about-women-in-2005/2016/10/07/3b9ce776-8cb4-11e6-bf8a-3d26847eed4_story.html
- Finsveen, N. J. (2019, 18. April) Mueller-rapporten: Trumps talsperson innrømmer FBI-løgner. *Dagbladet*. <https://www.dagbladet.no/nyheter/trumps-talsperson-innrømmer-fbi-logner/70995092>
- Fukuyama, F. (2001) Social capital, civil society and development, *Third World Quarterly*, 22:1, 7-20, DOI: 10.1080/713701144
- Gilardi, F., Gessler, T., Kubli, M., & Müller, S. (2022). Social Media and Political Agenda Setting. *Political Communication*, 39(1), 39-60. <https://doi.org/10.1080/10584609.2021.1910390>

- Grendstad, G. (2022, 2. August). USAs vakkende demokrati. *Stavanger Aftenblad, Kommentar*. <https://www.aftenbladet.no/meninger/kommentar/i/bGRJ3A/usas-vakkende-demokrati>
- Grumke, T. (2017). Globalized Anti-Globalists. The Ideological Basis of the Internationalization of Right-Wing Extremism. *Perspective Politice, 10(1)*, s. 45-52.
- Guo, L., Vu, H., & McCombs, M. (2012). An expanded perspective on agenda-setting effects: Exploring third level agenda setting. *Revista de Comunicación, 11*, 51-68.
- Harnes, G & Wiksnes, R. (2019, 3. September). Klovner i kamp: Norske medier elsker å le av klovnen Trump, men oppdager ikke at de selv er artister i samme sirkus. *Nettavisen, Økonomi*. <https://www.nettavisen.no/okonomi/norske-medier-elsker-a-le-av-klovnen-trump-men-oppdager-ikke-at-de-selv-er-artister-i-samme-sirkus/s/12-95-3423839557>
- Hawley, G. (2017). Making Sense of the Alt-Right. *Columbia University Press*. <https://doi.org/10.7312/haw118512>
- Hem, M., Thanem, T., Rosenlund-Hauglid, S., Lien, S. M. (2019, 19. April). Trump om spesialletterforsker Mueller: -Jeg er fortapt. *Vg, Utenriks*. <https://www.vg.no/nyheter/utenriks/i/y3lgQK/trump-om-spesialletterforsker-mueller-jeg-er-fortapt>
- Kampanje. (2018, 4. Juli). Donald Trump hetere enn rekordvarmen i norske medier.
- Kantar (2020, 18. Mars). *Tillitsmåling for utvalgte norske medier fra Medietilsynet*. Medietilsynet. https://www.medietilsynet.no/globalassets/dokumenter/203023_tillitsmaling_medier.pdf
- Karlsen, R., & Aalberg, T. (2021). Social Media and Trust in News: An Experimental Study of the Effect of Facebook on News Story Credibility. *Digital Journalism. Advance online publication*. <https://doi.org/10.1080/21670811.2021.1945938>
- Kleven, Ø. (2016, 15. Juni) Nordmenn på tillitstoppen i Europa. *Statistisk sentralbyrå*.
- Kymlicka, W. (2002). Contemporary Political Philosophy: An Introduction. *Oxford: Oxford University Press*.
- Langberg, K. Ø & Riaz, W. (2020, 18. Juni). Trump kan bli en joker Norges ambisjoner i Sikkerhetsrådet. *Aftenposten, Verden*. <https://www.aftenposten.no/verden/i/P97Kn7/trump-kan-bli-en-joker-for-norges-ambisjoner-i-sikkerhetsraadet>
- Lilleås, S. H. (2022, 9. November). Norsk USA-ekspert: Dette må alle forstå om Trump. *Nettavisen*. <https://www.nettavisen.no/norsk-politikk/usa-valget/donald-trump/norsk-usa-ekspert-dette-ma-alle-forsta-om-trump/s/5-95-746009>
- McCombs, E. M. & Shaw, L. D. (1972). The agenda setting of the mass media. *The Public Opinion Quarterly, 36(2)*, 176-187.

- McCombs, M. E., Shaw, D. L., & Weaver, D. H. (2014). New Directions in Agenda-Setting Theory and Research. *Mass Communication and Society*, 17(6), 781-802. <https://doi.org/10.1080/15205436.2014.964871>
- Michaels, J. D. (2018). The american deep state. *Notre Dame Law Review*, 93(4), 1653-1670.
- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2013). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147-174. doi:10.1017/gov.2012.11
- Norsk Presseforbund (2021, 01.01) *Vær Varsom-plakaten*. Presse.no. <https://presse.no/pfu/etiske-regler/vaer-varsom-plakaten>
- Pedersen, R. (2016, 8. Oktober). Donald Trump skandalen: Dette er dama Trump sjikanerer i skandaleklippet. *Dagbladet*. <https://www.dagbladet.no/kjendis/dette-er-dama-trump-sjikanerer-i-skandaleklippet/63951232>
- Putnam, R. (2000) *Bowling alone: The collapse and revival of american community*. Simon & Schuster.
- Saldana, J. M. (2015). *The coding manual for qualitative researchers* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Thonhaugen, M. (2017, 24. Januar) -Norsk presses dekning av Donald Trump har vært "hinsides elendig". *NRK*. https://www.nrk.no/nordland/_-norsk-presses-dekning-av-donald-trump-har-vaert-_hinsides-elendig_-1.13337449
- Walker, A. (2012). GLOBALISM. *Studies in Iconography*, 33, 183–196.
- Walnum, N. A. (2021, 6. Januar). -Ekspløsjoner av "bullshit". *Dagbladet*. <https://www.dagbladet.no/nyheter/ekspløsjoner-av-bullshit/73252206>
- Wells, C., Shah, D., Lukito, J., Pelled, A., Pevehouse, J. C., & Yang, J. (2020). Trump, Twitter, and news media responsiveness: A media systems approach. *New Media & Society*, 22(4), 659–682. <https://doi.org/10.1177/1461444819893987>
- Westhrin, V. (2019, 18. April) Derfor er ikke problemene over for Trump etter Mueller-rapporten. *NRK, UriX*. <https://www.nrk.no/urix/mueller-rapporten-har-kastet-skygger-over-donald-trumps-presidentskap-1.14521265>

Vedlegg 1**Access Hollywood****MED (Angrep på media)****1.1 Falske nyheter og desinformasjon**

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

1.2 Trusler og vold mot journalister og mediehus

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

1.3 Kritikk av journalistisk dekning og rapportering

NRK: Ja, *“Han har hetsset en tidligere Miss Universe fordi hun hadde lagt på seg og beskyldt Fox programleder Megyn Kelly for å ha mensen fordi hun stilte ham kritiske spørsmål.”*

Dagbladet: Nei

VG: Nei

VAL (Valgsvindel)**2.1 Manipulasjon av valgresultater**

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

2.2 Undertrykkelse av stemmegivning og valgdeltakelse

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

2.3 Ulovlig finansiering av valgkampanjer

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

POP (Populisme)

3.1 Bruk av følelser og retorikk for å mobilisere velgere

NRK: Nei, selv om en kan argumentere det vulgære språket tiltrekker seg en bestemt type velgere.

Dagbladet: Nei

VG: Ja, han unnskylder sin oppførsel som “gutteprat” og sier at Bill Clinton har sagt mye verre til ting han på golfbanen, dermed underspiller han sine egne kontroverser og peker på at hans politiske motstander (mannen til Hillary Clinton og tidligere president) er mer moralt forkastelig enn det han selv er.

3.2 Demagogi og polarisering

NRK: Ja, en kan argumentere at måten han angriper sine politiske motstandere (Både Hillary Clinton som direkte politisk motstander, men også mannen hennes Bill Clinton som er tidligere president av motsatt politisk parti)

“Trump avsluttet videotalen sin i natt i velkjent angrepsposisjon.”

– Bill og Hillary Clinton har gjort langt verre ting enn meg. Bill Clinton har faktisk misbrukt kvinner, sa Trump.”

Dagbladet: Nei

VG: Ja, han angriper mannen til sine politiske motstander og skylder på at det denne personen har fortalt han er mye verre enn det Trump blir beskyldt for. *“– Bill Clinton sa mye verre ting til meg på golfbanen – ting som ikke er i nærheten en gang. Jeg ber om unnskyldning hvis noen er fornærmet, sier Trump.”*

3.3 Bruk av sosiale medier og andre digitale plattformer for å bygge støtte

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

NAS (Nasjonalisme)

4.1 Bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

4.2 Fremheving av nasjonal identitet og kultur på bekostning av andre grupper

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

4.3 Motstand mot globalisering og internasjonale avtaler

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

BAL (Balansert dekning, blir hans uttalelser brukt)

5.1 Hvordan kandidaten fremstilles i mediene

NRK: Ja, det nevnes at dette er en katastrofe for hans politiske karriere og dette kan knuse Trumps presidentkampanje.

Dagbladet: Ja, fokus på hva han faktisk sa i Access Hollywood videoen, også en kommentar om at flere mener han burde trekke seg. Det brukes andre kilder til å gi en anekdote om hvor mannssjåvinistisk hun (O'Dell) ser på Trump som etter å ha møtt han på 90-tallet.

VG: Ja, fokus på selve skandalen og hva Hillary Clinton og hennes visepresidentkandidat sier om saken, hovedsakelig rettet som kritikk mot Trumps uttalelser i 2005.

5.2 Hvorvidt kandidatens uttalelser og handlinger blir gjengitt og verifisert i mediene

NRK: Ja, det inkluderes en video og sitater fra hans uttalelser om saken, det er også inkludert uttalelser fra høytstående republikanere for å gi kontekst til den pressede situasjonen som har oppstått. Hans uttalelser blir gjengitt både negativt og positivt, negativt ift til konteksten av hva

han angivelig sa i Access Hollywood videoen og positivt ift at hans uttalelser blir sitert uten at uttalelsene blir angrepet på noe måte (hans uttalelser om saken)

Dagbladet: Nei, det er ikke skrevet noen sitater fra Trump angående denne saken, det eneste er en video som inneholder hans unnskyldning, men selve uttalelsen hans er ikke skrevet om i denne artikkelen.

VG: Nei, hans unnskyldning om uttalelsene og direkte kommentarer fra Trump om denne saken blir ikke nevnt i detalj, det er kun ett eksempel hvor Trump sier det bare var “gutteprat” og ender opp med å angripe Bill Clinton. Sitat fra Hillary Clinton og hennes visepresidentkandidat Tim Kaine blir brukt, artikkelen er vinklet for å vise hvor forferdelig uttalelsen hans i 2005 var og kritikk rettet mot det.

5.3 Hvordan mediene opprettholder balanse og objektivitet i dekingen av valgkampen

NRK: Ja, de bruker uttalelser fra andre republikanere som kritiserer Trump for hva som blir sagt I videoen. Det er også nevnt Hillary Clintons e-post kontrovers og hvordan tv-kanalen Fox var de eneste som dekket både Trump og Clinton kontroversene og sammenlignet dem. Mye motstand mot Trump I artikkelen og åpenbart fokus på hvordan dette påvirker hans politiske kampanje, men Hillary Clinton blir også så vidt nevnt I samme artikkel, så noe balanse

Dagbladet: Nei, politiske motstandere blir ikke nevnt, det fremkommer som en veldig aggressiv artikkel hvor de går over hvilke mannsjåvinistiske ting Trump har sagt og hvordan andre republikanere og kjendiser ser på dette.

VG: Ja, VG nevner både Hillary Clinton og visepresidentkandidat med korte sitater/uttalelser fra dem om saken.

MTI (Motstand til demokratiske instusjoner)

6.1 Motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet

NRK: Ja, “...og beskyldt Fox programleder Megyn Kelly for å ha mensen fordi hun stilte ham kritiske spørsmål.”

Dagbladet: Nei

VG: Nei

6.2 Motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

6.3 Motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter

NRK: Nei, selv om det kan argumenteres at hans vulgære språk I Access Hollywood videoen mot kvinner er veldig diskriminerende og nedsettende så er dette ikke tegn på motstand mot grunnleggende menneskerettigheter eller minoritetsrettigheter, artikkelen nevner heller ingenting om denne type tematikk.

Dagbladet: Nei, det går dypt inn I Trumps vulgære språk mot kvinner, I denne konteksten regnes ikke kvinner som minoritet.

VG: Nei, det går dypt inn I Trumps vulgære språk mot kvinner, I denne konteksten regnes ikke kvinner som minoritet.

LEA (Lederstil og kommunikasjonsstrategier)

7.1 Kandidatens retorikk og språkbruk

NRK: ja, hans retorikk og språkbruk blir nevnt i flere kontekster, blant annet "angrepsposisjon". En ser også på sitatene som blir nevnt at han er både beklagende, men også beskyldende senere i artikkelen. Artikkelen nevner også hvordan han har snakket om andre kvinner ift intervjuer

“...beskyldt Fox programleder Megyn Kelly for å ha mensen fordi hun stilte ham kritiske spørsmål.”

Dagbladet: Nei, hans språkbruk blir snakket om i denne artikkelen, men det relaterer ikke til han som presidentkandidat eller han i nyere tid. Siden artikkelen kom ut i 2016 og klippet som blir snakket om er fra 2005.

VG: Ja retorikken hans blir tatt opp, de kaller det han sier en kommentar på at dette var “gutteprat” i en privat samtale for mange år siden, artikkelen nevner så at i samme kommentar bruker Trump en “punchline” hvor han angriper Bill Clinton for å ha sagt verre ting.

7.2 Kandidatens bilde og utseende

NRK: Nei, Det er ikke skrevet noe om utseendet til Trump, bildene tatt i bruk i artikkelen er relativt nøytrale.

Dagbladet: Nei, det ikke skrevet om utseendet til Trump og ingen bilder er blitt brukt

VG: Nei, det er ikke skrevet om utseendet og er ikke bilder av Trump. Det er animert video hvor en ser Trump i samme artikkel som noen kanskje ville sagt var mindre flatterende, men samtidig er hans politiske motstander tegnet i samme stil.

7.3 Bruk av sosiale medier og digitale plattformer for å nå velgere

NRK: Nei, Artikkelen nevner ikke sosiale medier eller digitale plattformer I denne konteksten.

Dagbladet: Nei

VG: Nei

Vedlegg 2

Mueller rapporten offentliggjort – 18. April 2019

MED (Angrep på media)

1.1 Falske nyheter og desinformasjon

NRK: Nei

Dagbladet: Ja, pressesjef Sarah Sanders forsvarte Trumps sparking av James Comey “«Hør her, vi har hørt fra utallige medlemmer av FBI som sier veldig forskjellige ting», parerte Sanders.”

“Under et intervju med spesialetterforsker Robert Muellers kontor seinere, var Sanders nødt til å erkjenne at hun snakket usant.”

VG: Ja, artikkelen nevner at Mueller rapporten viser til at Russland prøvde å påvirke valget ved å blant annet spre falske nyheter.

1.2 Trusler og vold mot journalister og mediehus

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

1.3 Kritikk av journalistisk dekning og rapportering

NRK: Nei

Dagbladet: Ja, helt i slutten av artikkelen er Trump sitert med at “Russland greia med Trump er oppdiktet”. Det kan referere både til Mueller-etterforskningen, men også medias omtale om Trump og Russland i forhold til 2016 valget.

VG: Nei

VAL (Valgsvindel)

2.1 Manipulasjon av valgresultater

NRK: Nei, ikke direkte. Det skrives om Russlands forsøk på å påvirke det amerikanske presidentvalget, men ikke spesifikt hvordan, unntaket er selvsagt Trumps kobling til russisk innblanding. Ingenting direkte om manipulasjon av resultater

Dagbladet: Nei

VG: Nei, ikke direkte, det nevnes russisk innblanding i valget ved at de spredte falske nyheter og kommentarer i kommentarfelt på sosiale medier.

2.2 Undertrykkelse av stemmegivning og valgdeltakelse

NRK: Nei, ikke direkte. Russlands forsøk på å påvirke valg, men ikke hva slags metoder Russland tok i bruk.

Dagbladet: Nei

VG: Nei, ikke direkte, det nevnes russisk innblanding i valget ved at de spredte falske nyheter og kommentarer i kommentarfelt på sosiale medier.

2.3 Ulovlig finansiering av valgkampanjer

NRK: Ja, artikkelen nevner hvordan Trumps sønn Donald Trump Jr. kan ha brutt en lov i forhold til valgkampfinansiering. *“Mueller sier at det er gode argumenter for at Donald Trump Jr. – presidentens sønn – brøt loven om valgkampfinansiering, men at han ikke tror det er nok til å få ham dømt.”*

Dagbladet: Nei

VG: Nei, ikke direkte. Det blir nevnt i artikkelen om den mulige samarbeidet med Russland ift valgkampanje. Men ingenting om finansieringen.

POP (Populisme)

3.1 Bruk av følelser og retorikk for å mobilisere velgere

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

3.2 Demagogi og polarisering

NRK: Ja, det er flere punkter hvor det nevnes at Trump arbeider mot etterforskningen og kaller den for “veldig urettferdig”, noe som kan oppleves som polariserende.

Dagbladet: Ja, det er flere punkter i artikkelen som nevner hvordan Trump snakket om og rettferdiggjorde sparkingen av daværende FBI direktør James Comey. Det kan argumenteres at han både simplifiserer situasjonen og skaper mistillit til FBI.

“«Jeg sparket sjefen for FBI. Han var gæren, en ordentlig galning. Jeg var under sterkt press på grunn av Russland. Det er borte».”

“- Jeg ville ha sparket ham uavhengig av anbefalingen» sa Trump under intervjuet, og la til:

- Da jeg bestemte meg for å gjøre det, sa jeg til meg selv ... jeg sa: vet du hva, denne Russland-greia med Trump og Russland er en oppdiktet historie.”

VG: Ja, en kan argumentere at Trumps respons når han sier “ingen samarbeid – ingen hindring” og at “Dette bør aldri skje mot en annen president” kan vise at han ikke forstår eller er villig til å innrømme hva Mueller-rapporten fant.

3.3 Bruk av sosiale medier og andre digitale plattformer for å bygge støtte

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Ja, det refereres til en Twitter melding Trump la ut rett etter Barrs pressekonferanse om Mueller-rapporten, men denne har siden forsvunnet. Mest sannsynlig etter Trump ble bannlyst fra Twitter eller at han har tatt denne meldingen ned selv. Det blir også nevnt Russland prøvde å påvirke valget via falske nyheter og i kommentarfelt på sosiale media.

NAS (Nasjonalisme)

4.1 Bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Ja, i videoen med tittel "Trump kommenterer Mueller-rapporten bruker han ord og uttrykk som *"mine venner"*, *"krigere"* og *"sårede krigere"* i samme kontekst som han nevner at et slik bedrag bør aldri skje mot presidenten igjen.

4.2 Fremheving av nasjonal identitet og kultur på bekostning av andre grupper

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

4.3 Motstand mot globalisering og internasjonale avtaler

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

BAL (Balansert dekning, blir hans uttalelser brukt)

5.1 Hvordan kandidaten fremstilles i mediene

NRK: Nei, fremstillingen i artikkelen gir litt informasjon om hva rapporten handler om, anklager fra politiske motstandere blir tatt opp, men nevner også hvordan hans justisminister mener det ikke er bevis for at Trump har samarbeidet med Russland.

Dagbladet: Ja, i denne artikkelen er det flere ting som er lite flatterende for Trump, innholdet i artikkelen peker ut kontroversene med sparkingen av James Comey og hvor kaotisk situasjonen om dette var, grunnlaget til sparkingen og prosessen rundt det. Det er også videoer som er inkludert i artikkelen som enten latterliggjør Trump eller hans kone i form av tittel på videoene og en satirevideo av Melania Trump.

VG: Ja, vi ser flere eksempler på fremstillingen til Trump som er relativt negativ. Først er overskriften "*Trump om spesialetterforsker Mueller: - Jeg er fortapt*" som viser til noe Trump sa privat når han ble kjent med at etterforskningen startet, dette blir også gjentatt i flere korte videoer i artikkelen. Samtidig er det ingen bilder eller annen fremstilling som er spesielt negativ, hovedsakelig blir rapporten sitert og eksempler blir tatt derifra med tanke på ting som kan ble sett på som negativt.

5.2 Hvorvidt kandidatens uttalelser og handlinger blir gjengitt og verifisert i mediene

NRK: Ja, Selv om det ikke er direkte uttalelser så er det flere av hans handlinger som blir beskrevet. Blant annet hvordan han prøvde å angripe etterforskningen og om hvordan han har instruert sine underordnede i Trump Tower ikke skulle gi over e-poster mellom hans valgkampstab og russere med skadelig informasjon om hans politiske motstander Hillary Clinton.

Dagbladet: Han uttalelser ble nevnt i artikkelen, det er to sitater fra Trump som blir brukt for å vise til at Trump betegnet Comey som en "galning" og at dette er noe han ville gjort uansett hvilken anbefaling han hadde fått.

VG: Ja, hans handlinger og uttalelser blir gjengitt i media og verifisert ettersom det kommer fra rapporten. Det er også uttalelser fra politiske motstandere, justisministeren (Bill Barr). Dette inkluderer også en 24-minutter lang video fra Barrs pressekonferanse etter publisering av Mueller-rapporten.

5.3 Hvordan mediene opprettholder balanse og objektivitet i dekingen av valgkampen

NRK: Nei, ikke valgkamp

Dagbladet: Nei, ikke valgkamp

VG: Nei, ikke valgkamp.

MTI (Motstand til demokratiske instusjoner)

6.1 Motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

6.2 Motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler

NRK: Ja, det er eksempler i artikkelen hvordan det hvite hus' advokat trakk seg fra stillingen sin etter Trump ba han om å kontakte fungerende justisminister for å fjerne Mueller fra stillingen sin pga inhabilitet. Et annet eksempel er Jerry Nadler i artikkelen anklager gjennom sin pressekonferanse justisministeren (William Barr) for å beskytte Trump og at rapporten *“viser «forstyrrende bevis for at president Trump engasjerte seg i å hindre rettens gang»”*

Dagbladet: Ja, det er tydelige eksempler i artikkelen på hvordan prosessen bak sparkingen av Comey endrer seg over tid alt etter hvem som holder pressekonferanse, også Trump som sier at sparkingen skjedde på grunn av russisk press og at han hadde gjort dette selv om han ikke fikk anbefaling om å gjøre dette.

VG: Ja, det er flere punkter som viser til at Trump kan ha urettmessig blandet seg inn i etterforskningen. Første eksempel er at han ble sint på daværende justisminister Jeff Sessions ettersom han erklærte seg inhabil i saken. Trumps neste justisminister Bill Barr pekte ut i en

pressekonferanse at det var ti tilfeller av mulig forsøk på å hindre etterforskningen. Det blir også vist til i artikkelen at Trump skal ha bedt en advokat i Det hvite hus (Don McGahn) om å ringe fungerende visejustisminister (Rod Rosenstein) for å få Mueller avsatt, McGahn motsatte seg dette.

6.3 Motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

LEA (Lederstil og kommunikasjonsstrategier)

7.1 Kandidatens retorikk og språkbruk

NRK: Nei, hans retorikk blir ikke tatt opp eller nevnt i noe stor grad.

Dagbladet: Ja, det er sitater hvor Trump kaller Comey "gæren" og sitat i slutten fra et intervju.

"- Da jeg bestemte meg for å gjøre det, sa jeg til meg selv ... jeg sa: vet du hva, denne Russland-greia med Trump og Russland er en oppdiktet historie."

VG: Ja, det er en uttalelse fra Trump som simplifiserer Mueller-rapporten.

"- Jeg har hatt en bra dag i dag. Den ble kalt «ingen samarbeid – ingen hindring», sa Trump, og siktet til at han verket har samarbeidet med russerne eller hindret Mueller-etterforskningen.

- Dette bør aldri skje mot en annen president, fortsatte han."

Det er også en uttalelse fra Twitter som blir nevnt i konteksten av Mueller-rapporten, denne er siden slettet.

7.2 Kandidatens bilde og utseende

NRK: Nei, det er bare et bilde av Trump som er relativt nøytralt, hans utseendet blir ikke nevnt.

Dagbladet: Ja, i denne artikkelen er det flere ting som er lite flatterende for Trump, innholdet i artikkelen peker ut kontroversene med sparkingen av James Comey og hvor kaotisk situasjonen om dette var, grunnlaget til sparkingen og prosessen rundt det. Det er også videoer som er inkludert i artikkelen som enten latterliggjør Trump eller hans kone i form av tittel på videoene og en satirevideo av Melania Trump.

VG: Nei, ingen bilder eller videoer av Trump som er eksklusivt negative.

7.3 Bruk av sosiale medier og digitale plattformer for å nå velgere

NRK: Nei

Dagbladet: Ja, det vises til en video Trump la ut på sin Twitter.

VG: Det blir nevnt Russisk innblanding i valg via falske nyheter og kommentarer i sosiale media kommentarfelt. Fra Trump sin side blir det referert til en Twitter melding fra Trump som har siden blitt slettet, så innholdet i Twitter meldingen er ukjent.

Vedlegg 3

6. Januar

MED (Angrep på media)

1.1 Falske nyheter og desinformasjon

NRK: Nei

Dagbladet: Ja, artikkelen nevner tidlig at Trump hevder at media ikke vil vise den store folkemengden som har møtt opp og argumenterer at valget er stjålet av “fake news media”.

“Alle vi her i dag vil ikke se at vår valgseier blir stjålet av en radikal venstre-demokrat, som er hva de gjør, og stjålet av «fake news media». Det er hva de har gjort og hva de gjør. Vi vil aldri gi opp og vi vil aldri erkjenne valgtap. Man gjør ikke det når det er snakk om et ran.”

VG: Nei

1.2 Trusler og vold mot journalister og mediehus

NRK: Nei

Dagbladet: Nei, ikke direkte. Men han gir blant annet “fake news media” skylden for at “valget ble stjålet”.

VG: Ja, *“Politikerne, ansatte og journalister på innsiden fikk beskjed fra de sikkerhetsansvarlige om å holde seg unna innganger og vinduer.”*

“Videoer og bilder fra grøntarealene utenfor Kongressen viser sammenstøt mellom Nasjonalgarden og opprørerne, som også går til fysisk angrep på mediene.”

1.3 Kritikk av journalistisk dekning og rapportering

NRK: Nei

Dagbladet: Ja, samme som 1.1, samtidig så viste han til at media nekter å vise hvor stor folkemengden er og ber dem snu kameraene.

VG: Nei

VAL (Valgsvindel)

2.1 Manipulasjon av valgresultater

NRK: Ja, det refereres i artikkelen at Trump har “tvitret” at valget var stjålet fra han.

Dagbladet: Ja, artikkelen referer til dette flere steder. Inngressen begynner med at Trump holder fast på at han er vinneren av valget. Det blir gjentatt i talen til Trump hvor han beskylder at “en radikal venstre-demokrat har stjålet hans valgseier. Han spør sitt publikum om de tror på at Biden fikk 80 millioner stemmer og hevder demokratene har drevet med valgsvindel i åresvis og kommet unna med det. Det nevnes også at Trump mener at på valgdagen klokken 22.00 var valget avgjort og så senere på kvelden eller tidlig på morgenen var det “eksplosjoner av bullshit”. Artikkelen siterer også Trump fra Twitter hvor han ber Mike Pence om å “stå opp for oss” og presser hans visepresident til å ikke godta valgresultatet. Det blir også tatt opp av Trump at senatorvalget i Georgia er rigget, for begge de republikanske kandidatene.

VG: Ja, *“Vi skal gå ned til Capitol, og vi skal heie på våre modige kongressmenn- og kvinner, men vi heier nok ikke på alle av dem, fordi man får aldri tatt tilbake landet vårt ved å vise svakhet, man må være sterk”*. Det blir referert til at Trump sendte dette som en Twitter melding.

Det blir også vist til at dette startet som en politisk markering utenfor det hvite hus for å vise avsky mot prosessen som skulle foregå, hvor Trump og hans støttespillere talte for en større samling av supportere.

2.2 Undertrykkelse av stemmegivning og valgdeltakelse

NRK: Nei, ikke direkte. Det nevnes bare at Trump “tvitret” at valget var stjålet.

Dagbladet: Ja, flere steder i artikkelen er det påstander fra Trump om at presidentvalget og senatorvalget i Georgia er “stjålet” eller “rigget”. Det blir også nevnt i artikkelen at Trump ved flere anledninger presser Mike Pence (visepresident) til å ikke godta valgresultatet i senatet.

VG: Ja, det vises i artikkelen at de er imot at valgmannstømmene skulle telles opp og bekrefte at påtroppende Joe Biden ville bli neste neste amerikanske presidenten.

2.3 Ulovlig finansiering av valgkampanjer

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

POP (Populisme)

3.1 Bruk av følelser og retorikk for å mobilisere velgere

NRK: Ja, det er flere eksempler i artikkelen. Det er noen Twitter meldinger som blir brukt som eksempler på hva retorikken hans var for å mobilisere velgerne sine til Washington DC. Blant referansene viser NRK til en video Trump la ut på Twitter som sier at *“kommunister jobber for å overta kontroll”*. Det vises også til at Trump via Twitter melding også sier at demonstrasjonen 6. Januar kan bli den største dagen i Washingtons historie. Den siste Twitter meldingen som blir referert som viser hans retorikk er hans oppfordring til supportere om å demonstrere fredelig, påminnelse om at *“...Vi er partiet for lov og orden”*, at valget er stjålet fra han, at han elsker dem, men de må gå hjem.

Dagbladet: Ja, det beskriver Trump går til angrep på “big tech”, beskriver sin politiske motstander som “radikal venstre-demokrat” og klager på “fake news media”. Han stiller også spørsmål til publikum om de tror Biden fikk 80 millioner stemmer, hvor publikum svarer “nei”. Han sier også at demokratene har kommet unna med valgsvindel i åresvis og beskriver det forrige valget som ett “ran”.

VG: Ja, en ser at Trump fra podiet utenfor det hvite hus sier:

“Vi skal gå ned til Capitol, og vi skal heie på våre modige kongressmenn- og kvinner, men vi heier nok ikke på alle av dem, fordi man får aldri tatt tilbake landet vårt ved å vise svakhet, man må være sterk”

Også en Twitter melding fra Trump:

“Mike Pence hadde ikke mot til å gjøre det som skulle blitt ha blitt gjort for å beskytte landet vårt og grunnloven, ved å gi statene en sjanse til å sertifisere riktige fakta, ikke de falske og unøyaktige som de ble bedt om å sertifisere tidligere. USA krever sannheten!”

3.2 Demagogi og polarisering

NRK: Ja, samme som over

Dagbladet: Ja, samme som over

VG: Ja, samme som over

3.3 Bruk av sosiale medier og andre digitale plattformer for å bygge støtte

NRK: Ja, artikkelen viser flere eksempler, samme som punkt 3.1

Dagbladet: ja, det er flere eksempler i artikkelen som viser til Twitter meldinger hvor Trump argumenterer for at valget er stjålet og senatorvalget i Georgia er rigget likedan.

VG: Ja vi ser to eksempler hvor Trump bruker Twitter meldinger, en for å argumentere sterkere for grunnlaget for demonstrasjonen og en for å be dem om å være fredelige mot politiet.

NAS (Nasjonalisme)

4.1 Bruk av nasjonale symboler og retorikk for å bygge støtte

NRK: Ja, det refereres at Trump sier at “kommunistene tar over”, valget er stjålet, denne demonstrasjonen blir den største dagen i Washingtons historie og minner sine supportere på at de er “partiet for lov og orden”.

Dagbladet: Ja, først i videoen i starten av artikkelen viser Trump med to store amerikanske flagg på hver side mens han har talen sin. Noe av retorikken kan også vises på samme måte som i punkt 3.1.

VG: Ja, mye amerikanske flagg blant hans supportere og retorikken i Twitter meldingen som blir sendt mens hans supportere går mot parlamentsbygget.

4.2 Fremheving av nasjonal identitet og kultur på bekostning av andre grupper

NRK: Nei

Dagbladet: Nei, ikke direkte. Muligens kan en argumentere at han sier at valget i Georgia er rigget undergraver en dels minoriteters stemmer.

VG: Nei

4.3 Motstand mot globalisering og internasjonale avtaler

NRK: Nei

Dagbladet: Nei

VG: Nei

BAL (Balansert dekning, blir hans uttalelser brukt)

5.1 Hvordan kandidaten fremstilles i mediene

NRK: Artikkelen skrives ganske kritisk om Trump, men bruker ikke mye tid på å prøve å motbevise noen av påstandene som blir referert til fra Trump. Det blir derimot pekt ut at han hadde en veldig streng tone mot vandalisme mot statuer ett år i forveien og ville ha ti års fengselsstraff for ødeleggelse av føderal eiendom.

Det blir også vist til at flere vestlige ledere mener Trump har skapt et klima for vold og uro via de mange oppfordringene om å demonstrere i Washington 6. Januar. Det blir tatt opp at fordømmelsen skjer både innenfor og utenfor amerikanske grenser, blant annet fra samme parti (Liz Cheney).

Artikkelen har et klipp på 21 sekunder i bunnen av artikkelen fra Det hvite hus' pressekonferanse hvor volden i Washington ble fordømt på det sterkeste.

Dagbladet: Ja. Artikkelen siterer Trump ganske eksplisitt, som for eksempel overskriften "*Eksplisjoner av 'bullshit'*". Men artikkelen kritiserer ikke Trump direkte for noen av påstandene, de gjengir bare hans påstander og peker ut tilfeller hvor påstandene potensielt er problematiske eller ikke sanne. For eksempel: De viser til at valgnatten ble flere stemmer fra demokratene sin side sendt i brevformat, noe som gjorde opptelling lenger og ikke kunne avgjøres på valgnatten. Annet eksempel er Trumps påstand på Twitter om at valget i Georgia er rigget og artikkelen nevner at meldingen er merket av Twitter om at denne påstanden om valguks er omstridt.

VG: Nei, det ikke noe som er eksplisitt negativt skrevet om Trump

5.2 Hvorvidt kandidatens uttalelser og handlinger blir gjengitt og verifisert i mediene

NRK: ja, det er bilder og sitater fra Twitter og beskrivelse av videoer Trump la ut på samme plattform. Artikkelen bruker også andre perspektiver for å vise til at mange andre ledere og til og med partifeller peker på Trump for å ha "tent ilden".

Dagbladet: Ja, det er sitater fra Trumps tale og Twitter meldinger, også en video fra talen hans på 32 sekunder øverst i artikkelen.

VG: Ja, det er sitater fra Trump på talerstolen og Twitter meldinger, fra hans politiske motstandere er det et sitat i slutten.

5.3 Hvordan mediene opprettholder balanse og objektivitet i dekningen av valgkampen

NRK: Nei, grunnlaget til hvorfor Trump mente valget var stjålet blir ikke tatt opp. Selve artikkelen fokuserer på selve opptøyene ved Capitol og hva Trump og andre ledere har sagt i forhold til dette.

Dagbladet: Ja, påstandene til Trump blir tatt opp, som i punkt 5.1. Hans påstander blir uttrykt videre i media med minimal kommentar fra artikkelen om hvor sanne eller usanne disse

påstandene er. Det blir nevnt at det er ikke lagt frem bevis for 2016 valgsvindel i hans favør, kommentar på hvorfor resultatene på valgnatten ble konkludert senere enn vanlig og Twitter som ga en rettelse på Trumps Twitter melding.

VG: Ja, det blir skrevet hvorfor demonstrasjonen skjer og hvordan optelling av valgstemmene er en formel erklæring at Biden blir neste president.

MTI (Motstand til demokratiske instusjoner)

6.1 Motstand mot ytringsfrihet og pressefrihet

NRK: Nei

Dagbladet: Ja. Trump skylder på at "Fake news media" er blant grunnen til at valget ble stjålet fra han og at media nekter å vise hvor stor folkemengden til demonstrasjonen hans er.

VG: Nei

6.2 Motstand mot rettsstatsprinsipper og uavhengige domstoler

NRK: Ja, det blir beskrevet flere steder i artikkelen at Trump mente valget var stjålet fra han og dette var bakgrunnen for demonstrasjonen som utviklet seg til voldelig opptøyer.

Dagbladet: Ja. Det blir beskrevet i talen til Trump og gjennom hans Twitter meldinger at valget er stjålet. Ref. Punkt 5.1 og 5.3.

VG: Ja, grunnen til demonstrasjonen som senere ble opprør mot Capitol bygningen var Trump som mente at sertifiseringen av stemmene fra statene var unøyaktige.

6.3 Motstand mot grunnleggende menneskerettigheter og minoritetsrettigheter

NRK: Ja, det nevnes at Trump ville gitt ti års fengsel for vandalisme av føderal eiendom et år i forveien. Det pekes ut at tonen til Trump endret seg når det var hans egne supportere ansvarlige for vandalisme, noe som kan peke mot forskjellig behandling basert på politisk tilhørighet.

Dagbladet: Nei

VG: Nei

LEA (Lederstil og kommunikasjonsstrategier)

7.1 Kandidatens retorikk og språkbruk

NRK: Ja, det er flere eksempler i artikkelen. Det er noen Twitter meldinger som blir brukt som eksempler på hva retorikken hans var for å mobilisere velgerne sine til Washington DC. Blant referansene viser NRK til en video Trump la ut på Twitter som sier at *“kommunister jobber for å overta kontroll”*. Det vises også til at Trump via Twitter melding også sier at demonstrasjonen 6. Januar kan bli den største dagen i Washingtons historie. Den siste Twitter meldingen som blir referert som viser hans retorikk er hans oppfordring til supportere om å demonstrere fredelig,

Dagbladet: Ja, det beskriver Trump går til angrep på “big tech”, beskriver sin politiske motstander som “radikal venstre-demokrat” og klager på “fake news media”. Han stiller også spørsmål til publikum om de tror Biden fikk 80 millioner stemmer, hvor publikum svarer “nei”. Han sier også at demokratene har kommet unna med valgsvindel i åresvis og beskriver det forrige valget som ett “ran”.

VG: Ja, retorikk som viser til å “beskytte landet og grunnloven” og “USA krever sannheten!”. Hans retorikk og språkbruk blir ikke kommentert i artikkelen, bare sitert.

7.2 Kandidatens bilde og utseende

NRK: Ja, bildene av Trump som blir brukt er fra hans Twitter profil, det kan argumenteres at artikkelen prøver å fremstille han som en “Twitter-president”.

Dagbladet: Nei, det er ingen bilder som beskriver hans utseendet, det nærmeste er en 32 sekunders video fra talen hans ved Det hvite hus.

VG: Nei, det er ingen bilder av Donald Trump eller beskrivelse av han eller hans utseendet, det er veldig mange dramatiske bilder fra hans supportere i Capitol bygningen. Også bilder av politikere som søker dekning fra situasjonen.

7.3 Bruk av sosiale medier og digitale plattformer for å nå velgere

NRK: Ja, det er flere eksempler i artikkelen. Det er noen Twitter meldinger som blir brukt som eksempler på hva retorikken hans var for å mobilisere velgerne sine til Washington DC. Blant referansene viser NRK til en video Trump la ut på Twitter som sier at "*kommunister jobber for å overta kontroll*". Det vises også til at Trump via Twitter melding også sier at demonstrasjonen 6. Januar kan bli den største dagen i Washingtons historie. Den siste Twitter meldingen som blir referert som viser hans retorikk er hans oppfordring til supportere om å demonstrere fredelig,

Dagbladet: Ja, det er flere eksempler i artikkelen som viser til Twitter meldinger hvor Trump argumenterer for at valget er stjålet og senatorvalget i Georgia er rigget likedan.

VG: Ja, det er flere eksempler i artikkelen som viser til Twitter meldinger hvor Trump argumenterer for at valget er stjålet og senatorvalget i Georgia er rigget likedan.